

POSTANOWIENIE
z dnia 7 października 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 7 października 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 września 2022 r. przez wykonawcę S. F., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Przedsiębiorstwo Budowlano - Montażowe ”FLISBUD” S. F., w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Nałęczów przy udziale wykonawcy H. W., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „USŁUGI INŻYNIERSKIE mgr inż. H. W.”, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. zwraca wniesione odwołanie,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz S. F., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Przedsiębiorstwo Budowlano - Montażowe ”FLISBUD”, kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy).

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

W dniu 26 września 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy – S. F., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Przedsiębiorstwo Budowlano - Montażowe ”FLISBUD”, (dalej jako „Odwołujący”) – na czynności zamawiającego – Gminy Nałęczów – dokonane w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Rewitalizacja zdegradowanych terenów strefy uzdrowiskowej w Gminie Nałęczów” (dalej jako „Postępowanie”) - wybór „oferty wykonawcy Usługi Inżynierskie mgr. Inż. H. W., ul. Bełżycka 3, 24-160 Wąwolnica jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu” oraz odrzucenie oferty Odwołującego.

Odwołanie w imieniu Odwołującego wniósł radca prawny R. Z., przy czym do odwołania nie dołączono pełnomocnictwa ani jego podpisu.

Pismem z dnia 28 września 2022 r. Odwołujący na podstawie art. 518 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) został wezwany do złożenia w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania dokumentów potwierdzających umocowanie osoby podpisującej odwołanie do reprezentowania odwołującego. Termin na złożenie przedmiotowych dokumentów upływał w dniu 3 października 2022 r.

W dniu 3 października 2022 r. Odwołujący złożył pełnomocnictwo udzielone ww. radcy prawnemu przez Odwołującego, które zostało podpisane podpisem zaufanym w dniu 30 września 2022 roku.

Izba uznała, że pełnomocnictwo to nie potwierdzało umocowania ww. radcy prawnego do wniesienia ww. odwołania w imieniu Odwołującego w dniu 26 września 2022 roku, w którym zostało wniesione ww. odwołanie (i w którym upływał termin jego wniesienia).

Należy wskazać, że udzielenie pełnomocnictwa jest jednostronną czynnością prawną, a zatem umocowanie określonej osoby (pełnomocnika) do działania w cudzym imieniu następuje poprzez złożenie oświadczenia woli przez osobę, w imieniu której pełnomocnik ma działać. Oświadczenie to musi przy tym być ono złożone pełnomocnikowi. Zgodnie z art. 61 § 1 zdanie pierwsze ustawy Kodeks cywilny z dnia 23 kwietnia 1964 r. (dalej jako „kc”), „oświadczenie woli, które ma być złożone innej osobie, jest złożone z chwilą, gdy doszło do niej w taki sposób, że mogła zapoznać się z jego treścią”, zaś stosownie do art. 61 § 2 kc, „oświadczenie woli wyrażone w postaci elektronicznej jest złożone innej osobie z chwilą, gdy wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią”.

W ocenie Izby jest niewątpliwe, że w przypadku, gdy ww. oświadczenie jest wyrażone w postaci elektronicznej – jak w przypadku pełnomocnictwa złożonego w dniu 3 października 2022 roku – opatrzenie tego oświadczenia woli podpisem zaufanym musi

nastąpić najpóźniej z chwilą wprowadzenia tego oświadczenia woli do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby pełnomocnik mógł zapoznać się z jego treścią. Umocowanie pełnomocnika do działania w imieniu osoby udzielającej pełnomocnictwa nie może więc następować wcześniej niż z chwilą wprowadzenia tego oświadczenia woli do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby pełnomocnik mógł zapoznać się z jego treścią. Podpisanie w dniu 30 września 2022 roku przez Odwołującego pełnomocnictwa złożonego w dniu 3 października 2022 roku oznacza, że ww. radca prawny został umocowany do działania w imieniu Odwołującego w zakresie reprezentowania go w niniejszym postępowaniu odwoławczym, w tym do wniesienia odwołania w Postępowaniu, nie wcześniej niż w dniu 30 września 2022 roku. Jak zaś wskazano powyżej, ww. odwołanie wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 września 2022 roku.

Bez znaczenia jest przy tym okoliczność, iż w treści ww. pełnomocnictwa zawarte jest sformułowanie „Pełnomocnictwo obowiązuje od 26 września 2022 r.”. Przepis art. 61 § 2 kc ma charakter bezwzględnie obowiązujący, w związku nie jest dopuszczalne określenie chwili złożenia oświadczenia woli w sposób odmienny niż określony w tym przepisie przez osobę składającą dane oświadczenie woli. Odwołujący nie mógł więc w dniu 30 września 2022 roku skutecznie umocować ww. radcę prawnego do działania w imieniu Odwołującego w zakresie reprezentowania go w niniejszym postępowaniu odwoławczym, w tym do wniesienia odwołania w Postępowaniu, od dnia 26 września 2022 roku.

Wobec powyższego należało uznać, że w terminie określonym w ww. piśmie z dnia 28 września 2022 roku Odwołujący nie złożył żadnego dokumentu potwierdzającego, że w dniu 26 września 2022 roku ww. radca prawny był umocowany do reprezentowania Odwołującego.

Zgodnie z art. 517 ust. 1 Pzp „odwołanie podlega rozpoznaniu, jeżeli: 1) nie zawiera braków formalnych; 2) uiszczono wpis w wymaganej wysokości”. Stosownie zaś do art. 518 ust. 1 Pzp, „jeżeli odwołanie nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych, braku pełnomocnictwa lub braku dowodu uiszczenia wpisu w terminie, o którym mowa w art. 517 ust. 2, Prezes Izby wzywa odwołującego, pod rygorem zwrócenia odwołania, do poprawienia lub uzupełnienia odwołania lub złożenia dowodu uiszczenia wpisu lub dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania odwołującego w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania”. Art. 519 ust. 1 Pzp stanowi, że „w przypadku nieuiszczenia wpisu w terminie, o którym mowa w art. 517 ust. 2, oraz po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w art. 518 ust. 1, Prezes Izby zwraca odwołanie w formie postanowienia”, zaś art. 519 ust. 4 Pzp, iż „Przepisy ust. 1-3 stosuje się w przypadku niezachowania warunków formalnych odwołania lub braku pełnomocnictwa, stwierdzonych przez skład orzekający. Kompetencje Prezesa Izby przysługują składowi orzekającemu”.

W tym stanie rzeczy należało przyjąć, że termin do złożenia dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania odwołującego, tj. termin określony w art. 518 ust. 1 Pzp upłynął bezskutecznie, a zatem że odwołanie podlega zwrotowi na podstawie art. 519 ust. 1 i 4 Pzp, w związku z czym orzeczono jak w punkcie 1 postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do § 6 ww. rozporządzenia „w przypadku zwrotu odwołania odwołującemu zwraca się z rachunku Urzędu kwotę uiszczoną tytułem wpisu.”.

Zgodnie z tymi przepisami Izba w punkcie 2 postanowienia nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej z tytułu wpisu od odwołania.

Przewodniczący: