

**WYROK**

**z dnia 2 czerwca 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie **27 maja 2021 r.** w Warszawie odwołania wniesionego **12 kwietnia 2021 r.** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: BSSP sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, ASSECO POLAND S.A. z siedzibą w Rzeszowie**

w postępowaniu pn. *Dostawa i wdrożenie infrastruktury sprzętowej oraz szpitalnego systemu informatycznego (SSI)* (nr postępowania EZ/ZP/206/2020/RI)

prowadzonym przez zamawiającego: **Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach**

**orzeka:**

- 1. Uwzględni odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołujących i unieważnienia postępowania oraz powtórzenie czynności w postępowaniu z uwzględnieniem tej oferty.**
- 2. Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego i:**
  - 1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołujących tytułem wpisu od odwołania,**
  - 2) zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołujących kwotę 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) – stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu uiszczanego wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień

**Sygn. akt KIO 1122/21**

publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) w zw. z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2020 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

## Uzasadnienie

Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach {dalej: „Szpital” lub „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawę pn. *Dostawa i wdrożenie infrastruktury sprzętowej oraz szpitalnego systemu informatycznego (SSI)* (nr postępowania EZ/ZP/206/2020/RI).

Ogłoszenie o tym zamówieniu 21 grudnia 2020 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2020/S\_248 pod poz616673.

Wartość tego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

2 kwietnia 2021 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną o unieważnieniu powyższego postępowania w związku z odrzuceniem jedynej oferty złożonej wspólnie przez BSSP sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, ASSECO POLAND S.A. z siedzibą w Rzeszowie {dalej zwanych łącznie „Konsorcjum” lub „Odwołującymi”}.

12 kwietnia 2021 r. Konsorcjum wniosło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od powyższych czynności Zamawiającego.

Odwołujący zarzucili Zamawiającemu naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp – przez bezpodstawne odrzucenie jedynej oferty złożonej przez Konsorcjum, a w konsekwencji unieważnienie prowadzonego postępowania, przy braku podstaw do dokonania tych czynności.

następujące naruszenia przepisów ustawy pzp {lista zarzutów}:

Odwołujący wnieśli o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności odrzucenia oferty Konsorcjum i unieważnienia postępowania.
2. Dokonania ponownej oceny oferty Konsorcjum i nakazanie jej wyboru jako najkorzystniejszej.

Odwołujący sprecyzowali dodatkowo powyższe zarzuty w szczególności przez podanie następujących okoliczności faktycznych i prawnych dla uzasadnienia wniesienia odwołania.

Z odwołania wynikają następujące okoliczności faktyczne.

Na przedmiot zamówienia składa się zarówno dostawa sprzętu informatycznego, jak i

wdrożenie szpitalnego systemu informatycznego {dalej również w skrócie: „SSI”}.

W zakresie brzmienia istotnych dla sprawy postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia {dalej: „SIWZ”}:

1. *Wypełniony i podpisany przez wykonawcę Formularz cenowy, na którą składana jest oferta – wg wzoru określonego w Dodatku nr 1A do SIWZ, będzie stanowić załącznik do oferty wykonawcy. Wykonawca zobowiązany jest wskazać producenta, pełny symbol, model i nazwę zaoferowanego przedmiotu zamówienia w odpowiednich pozycjach ww. formularzy. Wskazanie to musi umożliwiać jednoznaczną ocenę oferowanego przedmiotu zamówienia. Brak wskazania przez wykonawcę wymaganych niniejszych informacji, dotyczących oferowanego przedmiotu zamówienia będzie skutkować odrzuceniem oferty [rozdział VI lit. D ust. 2].*
2. *Wykonawca zobowiązany jest wskazać nazwę, producenta, pełny symbol, model i inne parametry zaoferowanego sprzętu w odpowiednich pozycjach wypełnionego Formularza cenowego. Wskazanie to musi umożliwić jednoznaczną ocenę oferowanego przedmiotu zamówienia, Zamawiający nie dopuszcza zapisów typu „zgodnie z zapisami SIWZ” itp. Niewypełnienie zgodnie z opisem wszystkich rubryk w Formularzu cenowym, który jest integralną częścią oferty może spowodować jej odrzucenie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych [postanowienie zamieszczone pod tabelą Formularza cenowego, stanowiącego Dodatek nr 1A do SIWZ].*
3. *W celu potwierdzenia, że zaoferowane oprogramowanie SSI odpowiada wymaganiom Zamawiającego – funkcjonalnościom opisanym w SIWZ, Zamawiający wezwie wykonawcę, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, Próbkę potwierdzającej posiadane przez oferowane oprogramowanie SSI funkcjonalności opisanych w załączniku nr 1 do SIWZ [rozdział VI lit. C ust. 1].*

Odwołujący skonstatowali, że postanowienia przywołane powyżej w pkt 1. i 2. są sprzeczne ze sobą.

Po pierwsze, co do zakresu żądania sprecyzowania parametrów przedmioty oferty, gdyż o ile pierwsze z nich nakazuje podanie dla zarówno sprzętu, jaki i oprogramowania wszystkich parametrów, o tyle drugie nakazuje podanie szczegółowych parametrów jedynie w odniesieniu do sprzętu. Ponadto o ile w pierwszym z tych postanowień wymieniono enumeratywny katalog żądanych parametrów, o tyle w drugim wskazano również na inne parametry, bez sprecyzowania tego żądania.

Po drugie, co do określenia skutków zaniechania takiego sprecyzowania przedmiotu oferty, gdyż o ile wg pierwszego z nich ma to powodować obligatoryjne odrzucenie oferty,

o tyle wg drugiego czynność ta ma już charakter fakultatywny.

Po trzecie, co do możliwości zastosowania się do oczekiwanego w nich zakresu sprecyzowania ofert, gdyż o ile podanie wszystkich parametrów wymaganych na mocy pierwszego z tych postanowień jest możliwe dla sprzętu, o tyle oprogramowanie SSI nie posiada oznaczenia pełnego symbolu czy modelu.

W tych okolicznościach Odwołujący wywiódł, że nieprecyzyjne, nieściśle i niejednoznaczne postanowienie formularza cenowego, które dodatkowo pozostaje w sprzeczności z postanowieniem SIWZ dotyczącym tego samego zakresu wymagań ofertowych, skutkuje możliwością oceny ofert w sposób dowolny, a nie w sposób jednoznaczny i precyzyjny. W konsekwencji oba te postanowienia winny zostać przy ocenie ofert pominięte.

Odnosnie postanowienia przywołanego w pkt 3. w kontekście postanowień przywołanych w pkt 1. i 2. Odwołujący wywiódł, co następuje.

Po pierwsze, że w przeciwieństwie do sprzętu podanie dla oprogramowania, które ma być dopiero wdrożone, jego nazwy czy symbolu, nie umożliwiłoby weryfikacji zgodności z parametrami opisu przedmiotu zamówienia,

Po drugie, że wobec tego wymagania dotyczące sprzętu i oprogramowania nieprzypadkowo zostały odrębnie określone, w tym drugim przypadku jako weryfikacja zaoferowanego oprogramowania na podstawie badania próbki.

Odnosnie treści złożonej przez Konsorcjum oferty z odwołania wynika, że w Formularzu cenowym sprecyzowano wszystkie wymagane przez Zamawiającego parametry dotyczące infrastruktury sprzętowej, a nie podano ich w odniesieniu do wdrożenia szpitalnego systemu informatycznego.

W zakresie okoliczności prawnych w odwołaniu powołano się na zasadę, zgodnie z którą w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego wszelkiego rodzaju nieścisłości, wynikające z nieprecyzyjnych zapisów dotyczących wymogów stawianych potencjalnym oferentom winny być rozstrzygane na korzyść tychże oferentów.

Odwołujący wywiódł z powyższego, że do upływu terminu składania ofert Konsorcjum prawidłowo sprecyzowało treść oferty.

W tych okolicznościach Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że zaniechał wezwania Konsorcjum do przedstawienia próbki i bezpodstawnie dokonał odrzucenia jego oferty, a w konsekwencji unieważnienia całego postępowania, co spowodowało naruszenie wskazanych na wstępie przepisów ustawy pzp.

W złożonej na posiedzeniu przez Izbą odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania, po czym wniósł o niebranie pod uwagę treści tej odpowiedzi, podtrzymując jednak wniosek o oddalenie odwołania.

Do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Z uwagi na brak podstaw do odrzucenia odwołania lub umorzenia postępowania odwoławczego, sprawa została skierowana do rozpoznania na rozprawie, podczas której Strony podtrzymały dotychczasowe stanowiska.

**Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Zaznaczyć należy, że z uwagi na datę wniesienia rozpoznawanego odwołania do postępowania odwoławczego w tej sprawie, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. poz. 2020 ze zm.), znajdują zastosowanie przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) {dalej: „nowa ustawa pzp” lub „npzp”}.

Z art. 505 ust. 1 npzp wynika, że legitymacja do wniesienia odwołania przysługuje wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

W ocenie Izby Odwołujący wykazał, że ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, gdyż złożył ofertę w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia. Jednocześnie może ponieść szkodę w związku z zarzucanymi Zamawiającemu naruszeniami przepisów ustawy pzp, gdyż wykluczenie z tego postępowania uniemożliwia Odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia, na co mógłby w przeciwnym razie liczyć.

Izba ustaliła następujące okoliczności jako istotne:

Nie ma potrzeby ponownego przytaczania postanowień SIWZ, które zostały już zacytowane powyżej za odwołaniem, gdyż brzmienie to odpowiada rzeczywistemu stanowi rzeczy.

Odnosnie wymaganego zakresu sprecyzowania przedmiotu oferty regulację zamieszczoną we wzorze Formularza cenowego, stanowiącego integralną część SIWZ (jako – jak to określono – Dodatek nr 1 do SIWZ) należy traktować jako *lex specialis* w stosunku do regulacji zawartej w ramach tzw. instrukcji dla wykonawców. Zgodnie zatem z zasadą prawną *lex specialis derogat legi generali* regulację o większym stopniu szczegółowości, czyli w tym przypadku zawartą bezpośrednio w dokumencie, który miał według niej zostać wypełniony, ma pierwszeństwo przed ogólniejszą regulacją zawartą w rozdziale SIWZ dotyczącym m.in. wykazu pozostałych dokumentów.

Również reguły wykładni językowej, systemowej i celowościowej rozważane łącznie prowadzą do takiego samego wniosku.

Po pierwsze, w obu tych regulacjach użyty został termin „przedmiot zamówienia”, którego znaczenie w kontekście sprecyzowania przedmiotu oferty w postanowieniu zawartym w formularzu oferty zostało uszczegółowione jako odnoszące się wyłącznie do sprzętu komputerowego.

Po drugie, z obu regulacji wynika, że wymagane sprecyzowanie treści oferty miało służyć umożliwieniu jednoznacznej weryfikacji zgodności przedmiotu oferty z parametrami opisu przedmiotu zamówienia. Przy czym niesporne było, że w przeciwieństwie do sprzętu komputerowego, który wymaga jedynie dostawy i instalacji, w przypadku oprogramowania, które wymaga wdrożenia, w tym dostosowania i integracji, podanie samej nazwy i producenta nie jest wystarczające, aby możliwe było zweryfikowanie spełniania parametrów opisu przedmiotu zamówienia. Wyłączenie zatem podanie informacji identyfikujących zaoferowany sprzęt komputerowy pozwala na ustalenie, czy spełnia on wymagane parametry.

Po trzecie, na potrzeby weryfikacji spełniania przez oferowane oprogramowanie wymaganych funkcjonalności Zamawiający przewidział w ramach badania oferty najwyższej ocenionej odrębną procedurę badania próbki oferowanego oprogramowania SSI. Zatem decydujące znaczenia ma, czy zaoferowane oprogramowanie SSI przejdzie z wynikiem pozytywnym specjalnie w tym celu przewidziany test praktyczny, a nie ogólne nazwy, które niczego konkretnego w tym zakresie nie wnoszą.

Niezależnie od powyższego zauważyć należy, że specyfikacja istotnych warunków zamówienia jako oświadczenie woli organizatora przetargu co do warunków przetargu podlega – z mocy odesłania zawartego w art. 14 ust. 1 pzp – interpretacji przez pryzmat art. 65 § 1 kc, który stanowi, że oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje.

Otóż, jak trafnie podniósł to Odwołujący, za ustaloną w doktrynie i orzecznictwie

należy uznać zasadę, że w przypadku wątpliwości co do treści SIWZ, której źródłem jest brak precyzji przy formułowaniu jej postanowień po stronie zamawiającego, nie należy dokonywać interpretacji tych postanowień na niekorzyść działającego w dobrej wierze wykonawcy.

W okolicznościach tej sprawy dobra wiara Konsorcjum, które wręcz domaga się, aby próbka oferowanego przez nie oprogramowania została poddana weryfikacji co do spełniania funkcjonalności wymaganych przez Zamawiającego, nie budziła wątpliwości.

Wreszcie zauważyć należy, że w ramach lakonicznego uzasadnienia podjętej decyzji Zamawiający poprzestał na przytoczeniu dwóch postanowień, przechodząc do porządku dziennego nad tym, że w kluczowym aspekcie są one ze sobą sprzeczne.

Izba stwierdziła, że w tych okolicznościach zarzuty odwołania są zasadne.

Dla oceny czynności podjętych przez Zamawiającego znaczenie mają przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), gdyż na jej podstawie zostało wszczęte przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba rozważyła zakres zastosowania art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp, który stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 pzp.

Skład orzekający Izby podziela utrwalony w doktrynie i orzecznictwie pogląd, że zarówno treść s.i.w.z., jak i treść oferty stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia precyzuje, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty jako najkorzystniejszej. Wobec tego – co do zasady – porównanie zaoferowanego przez wykonawcę świadczenia z opisem przedmiotu zamówienia, sposobem i terminem jego realizacji wymaganymi przez zamawiającego, przesądza o tym, czy treść złożonej oferty odpowiada treści s.i.w.z. – jest z nią zgodna.

Aby zapewnić możliwość sprawdzenia zgodności treści oferty z treścią s.i.w.z., ustawa pzp z jednej strony obliguje zamawiającego, aby prowadził całe postępowanie o udzielenie zamówienia w formie pisemnej (art. 9 ust. 1 pzp), w tym przekazał i udostępnił specyfikację istotnych warunków zamówienia (art. 37 ust. 1 i 2 pzp), która ma zawierać w szczególności opis przedmiotu zamówienia, określenie terminu wykonania zamówienia, istotne warunki umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz opis sposobu przygotowania



ofert i przebieg ich badania (art. 36 ust. 1 pkt 3, 4, 16 i 10 pzp). Z drugiej strony przepisy zastrzegają pod rygorem nieważności dla oferty składanej przez wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego formę elektroniczną opatrzoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym (art. 10a ust. 5 pzp) {w poprzednim stanie prawnym była to forma pisemna pod rygorem nieważności}, a treść takiej oferty musi odpowiadać treści specyfikacji (art. 82 ust. 3 pzp).

W doktrynie i orzecznictwie przyjmuje się również, że rozumienie terminu oferta należy opierać na art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym jest nią oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. Z uwagi na odpłatny charakter zamówień publicznych, nieodzownym elementem treści oferty będzie zawsze określenie ceny za jaką wykonawca zobowiązuje się wykonać zamawiane świadczenie. W pozostałym zakresie to zamawiający określa w s.i.w.z. wymagany od wykonawcy zakres i sposób konkretyzacji oświadczenia woli, który będzie podstawą dla oceny zgodności treści złożonej oferty z merytorycznymi wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia. W szczególności zamawiający może wymagać skonkretyzowania producenta i oznaczenia indywidualizującego przedmiot oferty (np. przez wymaganie podania producenta, modelu, typu itd. oferowanego urządzenia, jak w tym postępowaniu).

Przy czym w odniesieniu do bardziej skomplikowanego przedmiotu zamówienia przyjęto, że zamawiający może przewidzieć w ramach badania oferty przeprowadzenia praktycznej prezentacji próbki przedmiotu oferty, która będzie podstawą do ustalenia zgodności z parametrami opisu przedmiotu zamówienia.

W konsekwencji nie tylko treść wynikająca *explicite* ze złożonej oferty, ale również nieskonkretyzowanie tej treści przez wykonawcę w sposób lub w zakresie wymaganym przez zamawiającego, może być podstawą do stwierdzenia niezgodności oferty z treścią s.i.w.z., gdyż – co do zasady – niedopuszczalne jest precyzowanie i poprawianie treści złożonej oferty, w szczególności z uwagi za naczelne zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji.

Niezależnie od charakteru niezgodności, aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp musi być możliwe uchwycenie, na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami s.i.w.z.

Zgodnie z art. 87 ust. 1 pzp w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z zastrzeżeniem ust. 1a i 2 pzp, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Z wyjątkiem trybu dialogu konkurencyjnego zmiany te sprowadzają się *de facto*

do uregulowanej w art. 87 ust. 2 pkt 3 pzp, do którego wprost odesłano również w art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp, instytucji poprawienia omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją, co nie może jednak powodować istotnej zmiany treści oferty. W rezultacie odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią s.i.w.z. w sposób zasadniczy lub nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z s.i.w.z. niemających istotnego charakteru. Poprawienie jest zatem dopuszczalne w takim zakresie, w jakim nie stanowi naruszenia zasad prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości.

Skoro Zamawiający błędnie stwierdził, że treść oferty Konsorcjum nie odpowiada wynikającemu z treści SIWZ zakresowi sprecyzowania przedmiotu oferty w odniesieniu do oferowanego oprogramowania, a jednocześnie zaniechał zbadania w sposób określony w treści SIWZ, czy to oprogramowanie odpowiada jego wymaganiom, odrzucenie tej oferty z powołaniem się na art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp było bezpodstawne.

Według art. 93 ust. 1 pkt 1 pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Ponieważ oferta Konsorcjum nie powinna zostać odrzucona, odpadła podstawa faktyczna unieważnienia postępowania, na którą powołał się Zamawiający, a czynność tę należy uznać za dokonaną z naruszeniem tego przepisu.

Mając powyższe na uwadze, Izba stwierdziła, że naruszenie przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp miało wpływ na wynik prowadzonego przez niego postępowania o udzielenie zamówienia – wobec czego – działając na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1, ust. 2 i ust. 3 pkt 1 lit. a oraz b nowej ustawy pzp – orzekła, jak w pkt 1. sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego w tej sprawie, na które złożył się uiszczony wpis od odwołania, orzeczono – w pkt 2. sentencji – stosownie do jej wyniku na podstawie art. 557 nowej ustawy pzp w zw. z § 5 pkt 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) – obciążając nimi Zamawiającego.