

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 17 marca 2015 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 marca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 marca 2015 r. przez wykonawcę: **PRZP Systemy Informacyjne sp. z o.o., ul. Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec** w postępowaniu prowadzonym przez **Politechnikę Łódzką, ul. Żeromskiego 116, 90-924 Łódź**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **PRZP Systemy Informacyjne sp. z o.o., ul. Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Politechnikę Łódzką (dalej „zamawiający”) w trybie przetargu nieograniczonego na *Dostawę sprzętu komputerowego oraz oprogramowania dla Centrum Technologii Informatycznych Politechniki Łódzkiej w ramach projektu „Centrum Technologii Informatycznych P.Ł.”, współfinansowanego przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko Zadanie nr 5* wykonawca PRZP Systemy Informacyjne sp. z o.o. (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec:

1. czynności badania i oceny ofert,
2. czynności odrzucenia oferty odwołującego,
3. zaniechania czynności wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił zamawiającego naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) [dalej „ustawa Pzp”]:

1. art 89 ust. 1 pkt 2, poprzez jego zastosowanie i odrzucenie oferty odwołującego, pomimo że oferta ta jest zgodna z ustawą Pzp oraz SIWZ,
2. art. 7, art. 8, art. 92 ust. 1 pkt 2, art. 179 ust. 1, art. 180 ust. 1, art. 182 ust. 1, art. 190 ust. 1 oraz innych przepisów wymienionych lub wynikających z uzasadnienia odwołania i stanu faktycznego sprawy albowiem zamawiający nie wskazał podstaw faktycznych i prawnych czynności odrzucenia oferty odwołującego, a zatem uniemożliwił odwołującemu skorzystanie ze środków ochrony prawnej i w ten sposób prowadzi postępowanie w sposób niezapewniający uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców pomimo, że oferta złożona przez odwołującego odpowiada wszelkim wymaganiom SIWZ, zamawiający ją odrzucił (z nieznanymi odwołującemu przyczyn), a zatem jest wielce prawdopodobne, iż zastosował zupełnie subiektywne i dowolne kryteria niezajdujące oparcia w przepisach prawa oraz SIWZ.

Odwołujący zażądał:

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
2. dokonania ponownej oceny ofert,
3. wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 16 marca 2015 r., złożonym na wezwanie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z tego samego dnia, zamawiający oświadczył, że w dniu 13 marca 2015 r. przekazał wszystkim wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Do upływu 3-dniowego terminu na przystąpienia do postępowania odwoławczego, tj. do dnia 16 marca 2015 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie złożono żadnego zgłoszenia przystąpienia do przedmiotowego postępowania odwoławczego.

W dniu 16 marca 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła także odpowiedź zamawiającego na odwołanie, w której zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania i wniósł o umorzenie postępowania.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....