

WYROK
z dnia 24 kwietnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 kwietnia 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 kwietnia 2018 r. przez wykonawcę **Dysten Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 91, 41-800 Zabrze,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Komunikacyjny Związek Komunalny Górnośląskiego Okręgu Przemysłowego, ul. Barbary 21A, 40-053 Katowice,

Miasto Tychy, Al. Niepodległości 49, 43-100 Tychy,

Gmina Bieruń, ul. Rynek 14, 43-150 Bieruń,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Asseco Data System S.A., ul. Podolska 21, 81-321 Gdynia i Uni-Net Poland Sp. z o.o., ul. Syta 126, 02-987 Warszawa,** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. **uwzględnić odwołanie** i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego Dysten Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 91, 41-800 Zabrze i poprawienie w formularzu cenowym odwołującego omyłek:
 - 1.1. zawartych w poz. 3, 4, 9, 10 i 11 etapu I oraz w poz. etapu II zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz.1579 ze zm.), jako oczywistych omyłek rachunkowych,

- 1.2. zawartych w poz. 5, 6, 7 i 8 etapu I zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz.1579 ze zm.), jako innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty.
2. kosztami postępowania obciąża przystępującego: **Asseco Data System S.A., ul. Podolska 21, 81-321 Gdynia i Uni-Net Poland Sp. z o.o., ul. Syta 126, 02-987 Warszawa, i:**
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Dysten Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 91, 41-800 Zabrze, tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od przystępującego: **Asseco Data System S.A., ul. Podolska 21, 81-321 Gdynia i Uni-Net Poland Sp. z o.o., ul. Syta 126, 02-987 Warszawa**, na rzecz odwołującego **Dysten Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 91, 41-800 Zabrze**, kwotę **18 600 zł 00 gr** (osiemnaście tysięcy sześćset złotych, zero groszy) tytułem zwrotu kosztu uiszczonego wpisu od odwołania oraz zwrotu kosztów poniesionych z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz.1579 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający - Komunikacyjny Związek Komunalny Górnośląskiego Okręgu Przemysłowego, ul. Barbary 21A, 40-053 Katowice, Miasto Tychy, Al. Niepodległości 49, 43-100 Tychy, Gmina Bieruń, ul. Rynek 14, 43-150 Bieruń, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „System dynamicznej informacji pasażerskiej II”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 grudnia 2017 r., nr 2017-S 242-502574. Ofertę w postępowaniu złożył m.in. wykonawca Dysten Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 91, 41-800 Zabrze (dalej: „Dysten” lub „odwołujący”). Pismem z dnia 30 marca 2018 r. zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

W dniu 9 kwietnia 2018 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę Dysten, w którym odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez bezzasadne i bezprawne odrzucenie oferty odwołującego pomimo, że jej treść odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp,
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp poprzez bezzasadne i bezprawne odrzucenie oferty odwołującego pomimo, że nie zawiera ona błędów w obliczeniu ceny lub kosztu,
- 3) art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez bezzasadne i bezprawne zaniechanie poprawienia innych omyłek w ofercie odwołującego polegających na niezgodności tej oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty,
- 4) art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp poprzez bezzasadne i bezprawne zaniechanie poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych w ofercie odwołującego z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
- 5) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W szczególności odwołujący podniósł, że w formularzu cenowym „popęłnił dwa rodzaje omyłek. Pierwsza grupa to omyłki popełnione dla etapu I w poz. 3, 4, 9 -11 oraz dla etapu II w poz. 1. Omyłki te mają charakter omyłek rachunkowych i polegają na

niewłaściwym zaokrągleniu liczb uzyskanych w wyniku działań matematycznych. Zamawiający pismem z dn. 14.03.2018r., prawidłowo dokonał poprawienia tych omyłek na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp (...). Kwestia ta jest bezsporna pomiędzy stronami i dlatego Odwołujący nie zgłaszał w tym zakresie żadnych zastrzeżeń co do dokonanej przez Zamawiającego poprawy. Sposób poprawy tych omyłek jest oczywisty i nie wymaga jakiegokolwiek interpretacji, konieczności odkodowywania woli wykonawcy. Jednakże w związku z faktem unieważnienia czynności poprawienia omyłek także w tym zakresie, Odwołujący, z ostrożności, wnosi o nakazanie Zamawiającemu poprawienia tych omyłek na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp - tak jak w piśmie Zamawiającego z dnia 14.03.2018 r. (...)

Druga grupa omyłek, które zostały popełnione przez Odwołującego to omyłki polegające na wpisaniu w formularzu cenowym w pozycji 5-8 etapu I zamiast ceny jednostkowej brutto, ceny jednostkowej netto. De facto to poprawienie tych omyłek stanowi przedmiot sporu. Zamawiający błędnie zidentyfikował charakter omyłki popełnionej przez Dysten w tych pozycjach, a w konsekwencji zaniechał jej poprawienia w odpowiedni sposób. Zamawiający zidentyfikował omyłkę jako omyłkę rachunkową, podczas gdy stanowi ona inną omyłkę w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Poprawiając omyłkę Zamawiający wyszedł z założenia, że prawidłowa jest cena jednostkowa brutto podana w kolumnie 5 i w rezultacie poprzestał na przeliczeniu rachunkowym kolumny 5 względem ilości z kolumny 4, co skutkowało poprawieniem kolumny 6 (cena brutto) i kolumny 7 (cena netto). Tymczasem wartość wskazana w kolumnie 5 w poz. 5, 6, 7 i 8 to omyłkowo podana przez Wykonawcę cena jednostkowa netto, zamiast brutto. Poprawienie omyłki wymaga wzięcia pod uwagę całokształtu okoliczności sprawy, a w szczególności następujących okoliczności:

- 1) w każdej z pozycji 5-8 etapu I relacja ceny brutto (kolumna 6) do ceny netto (kolumna 7) jest prawidłowa, tj. cena brutto odpowiada cenie netto powiększonej o prawidłową wartość podatku VAT, wyliczoną z uwzględnieniem prawidłowej stawki podatku VAT. Już tylko ta okoliczność powinna skłonić Zamawiającego do zastanowienia się, czy jednak to nie cena brutto i cena netto są cenami podanymi prawidłowo, a niewłaściwie podano jedynie cenę jednostkową brutto. Z tego zestawienia widać, że powtarzalność prawidłowego wyliczenia ceny brutto w oparciu o cenę netto wskazuje prawidłowość ich wyliczenia;
- 2) we wszystkich wspomnianych pozycjach, tj. 5, 6, 7 i 8 cena dotyczyła tego samego urządzenia, tyle, że zamawianego w różnych ilościach, o czym świadczą opisy poszczególnych pozycji różniące się jedynie liczbą zamawianych tablic. Odwołujący wpisał w każdej z tych pozycji tę samą cenę jednostkową;

- 3) w każdym przypadku podzielenie ceny brutto danej pozycji przez liczbę sztuk wymaganą dla tej pozycji (poz. 5 - 400 szt., poz. 6-6 szt., poz. 7-50 szt., poz. 8-6 szt.) daje kwotę, tj. 57 970,66 zł;
- 4) tak wyliczona kwota, tj. 57 970,66 zł stanowi wartość jaką otrzymamy po „uwałowieniu” kwoty 47.130,62 zł - czyli kwoty wpisanej w każdej ze spornych pozycji tj. 5, 6, 7 i 8 etapu I: $47.130,62 \text{ zł} \times 1,23$ (cena plus podatek VAT w wysokości 23%) = 57 970,66 zł;
- 5) biorąc pod uwagę daleko idące konsekwencje dokonanych poprawek (obniżenie ceny oferty o 4 miliony złotych, przy czym cena oferty Odwołującego i tak jest bardzo atrakcyjna), Zamawiający powinien tym bardziej nie mieć wątpliwości, że przyjęty przez niego sposób poprawienia omyłek jest wadliwy i zniekształca oświadczenie woli Odwołującego.

Okoliczności sprawy i treść oferty wskazują bezsprzecznie, że Odwołujący omyłkowo wpisał cenę jednostkową netto, zamiast ceny jednostkowej brutto. Podzielenie ceny netto każdej ze spornych pozycji przez liczbę sztuk daje właśnie taką wartość. Dla przykładu w poz. 5 widać wyraźnie:

$18\,852\,249,80 \text{ zł}$ (cena netto z oferty) / 400 (ilość) = $47\,130,62 \text{ zł}$ (cena jednostkowa netto)

$18\,852\,249,80 \text{ zł}$ (cena netto z oferty) * 1,23 (VAT 23%) = $23\,188\,267,25 \text{ zł}$ (cena brutto z oferty)

$23\,188\,267,25 \text{ zł}$ (cena brutto z oferty) / 400 (ilość) = $57\,970,66 \text{ zł}$ (cena jednostkowa brutto)

Analogicznie przeprowadzone działania także dla pozycji 6, 7 i 8 prowadzą do identycznej ceny jednostkowej netto i ceny jednostkowej brutto. (...)

Dodatkowo należy wziąć pod uwagę, że sposób skonstruowania formularza cenowego sprzyjał popełnianiu tego typu błędów. W praktyce postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy przedstawiają ceny netto, a następnie ceny brutto. Wykonawcy obliczają cenę poprzez ustalenie w pierwszej kolejności ceny netto, a następnie na jej podstawie przy uwzględnieniu odpowiedniej stawki podatku VAT ceny brutto. Sposób skonstruowania przez Zamawiającego zaburza ten tok, ale co istotne tylko częściowo. Zamawiający żądał podania jedynie ceny jednostkowej brutto. Z kolei przy wyliczeniu ceny całkowitej dla danej pozycji (po przeliczeniu przez ilości) Zamawiający żądał podania zarówno ceny netto, jak i ceny brutto. Osoba sporządzająca formularz cenowy mając świadomość występowania zarówno cen netto, jak i brutto posługiwała się obydwojema rodzajami cen w arkuszu kalkulacyjnym, błędnie przepisując ceny jednostkowe netto zamiast brutto w pozycji 5-8 etapu I formularza cenowego. Świadomość ogólnego występowania w tym formularzu cen netto błędnie sugerowała także potrzebę wpisania ceny jednostkowej netto. Co więcej, pozycja 5 zaczynająca się na str. 4 formularza oferty nie była opatrzona opisem kolumn, co było dodatkowym czynnikiem sprzyjającym

popęlnieniu tego typu omyłki. Popęlniona omyłka jest efektem błędu ludzkiego, lecz jest on wyraźnie dostrzegalny, a sposób poprawienia omyłki po dokonaniu analizy relacji cen przedstawionych w formularzu cenowym jest łatwy do ustalenia, zaś istota zaistniałej omyłki łatwa do uchwycenia. Sposób poprawienia przez Zamawiającego omyłki występującej w ofercie Dysten spowodował, że ceny netto wspomnianych pozycji formularza cenowego oferty Odwołującego w rażąco sposób odbiegają od cen rynkowych, w tym cen zaoferowanych w tych samych pozycjach przez drugiego z wykonawców, tj. Konsorcjum Asseco. (...)

Podsumowując, stanowisko Zamawiającego zostało oparte na błędnym przekonaniu, że:

- 1) do poprawienia omyłek zarówno w pierwszej, jak i drugiej grupie omyłek konieczne jest poczynienie założeń i to rozbieżnych założeń - raz, że cena jednostkowa brutto została podana prawidłowo, innym razem, że podano ją nieprawidłowo. Zamawiający nie wziął jednak pod uwagę całokształtu okoliczności sprawy, przedstawionych powyżej, które zostały także zreferowane Zamawiającemu w piśmie Odwołującego z dn. 19 marca 2018r. Co istotne, Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego nie przedstawił żadnych argumentów przeciwko argumentom zawartym w tym piśmie, a wskazującym na konieczność poprawy omyłek w sposób wnioskowany przez Dysten;
- 2) poprawienie omyłek w pozycjach 5-8 formularza cenowego dla etapu I wpłynie na cenę oferty, podczas, gdy w rzeczywistości taka poprawa nie ma na nią żadnego wpływu. Ceny brutto w każdej z tych pozycji składają się na cenę brutto za etap I i na cenę całkowitą oferty, lecz nie ulegają one zmianie w wyniku dokonania wnioskowanej, spornej poprawy omyłek i dlatego poprawa omyłek w pozycjach 5-8 formularza cenowego dla etapu I nie ma wpływu na cenę brutto za etap I i na cenę całkowitą oferty. Poprawy omyłek, w następstwie których wzrosła cena oferty wynikają z innej omyłki - polegającej na błędnym sumowaniu cen za etapy (której konieczność dokonania jest też efektem dokonania poprawy omyłek rachunkowych dla etapu I w poz. 3, 4, 9 -11 oraz dla etapu II w poz. 1 - których poprawy dokonał Zamawiający, a która nie była kwestionowana przez Odwołującego). Możliwość ich poprawienia jest bezsporna, co potwierdził sam Zamawiający dokonując poprawienia omyłki poprzez wpisanie sumy poprawionych cen w ramach etapu I oraz wpisując w formularzu cenowym prawidłową (z matematycznego punktu widzenia) sumę cen za etap I i II w ramach unieważnionej czynności poprawienia omyłek (pismo z dn. 14 marca 2018r.). Reasumując, zmiana ta (poprawienie omyłki) było konieczne ze względu na błędy rachunkowe w sumowaniu cen w ramach etapu I i sumowania cen za etap I oraz etap II. Natomiast okoliczność o jaką kwotę mogłaby wzrosnąć kwota wynagrodzenia w formularzu ofertowym w związku z dokonaniem poprawy tej omyłki jest irrelevantna, ponieważ przy omyłkach

rachunkowych nie ma znaczenia czy zmiana jest „istotna” czy nie. Nawet gdyby miało to znaczenie, to ok. 3% nie jest zmianą istotną”.

W związku z powyższymi zarzutami odwołujący wniósł o:

- 1) merytoryczne rozpoznanie oraz uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
- 3) nakazanie zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny oferty odwołującego oraz poprawienie w ofercie odwołującego innych omyłek polegających na niezgodności tej oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz omyłek rachunkowych,
- 4) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 11 kwietnia 2018 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: Asseco Data System S.A., ul. Podolska 21, 81-321 Gdynia i Uni-Net Poland Sp. z o.o., ul. Syta 126, 02-987 Warszawa (dalej: „przystępujący”), zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2018 r. zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.

Pismem z dnia 20 kwietnia 2018 r. przystępujący wniósł sprzeciw co do uwzględnienia odwołania przez zamawiającego.

W trakcie rozprawy strony oraz przystępujący podtrzymali swoje stanowiska.

Izba stwierdziła prawidłowość przystąpienia wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Asseco Data System S.A. i Uni-Net Poland Sp. z o.o., do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest rozbudowa systemu dynamicznej informacji pasażerskiej funkcjonującego na obszarze działalności KZK GOP, Miasta Tychy i Gminy Bieruń. Realizacja zamówienia, w formule „zaprojektuj i wykonaj”, ma polegać na zaprojektowaniu, dostawie, montażu w terenie, integracji z działającym systemem SDIP i innymi systemami ITS, wdrożeniu do używania i utrzymaniu systemu.

Zamawiający przewidział wzór formularza cenowego, w którym należało wypełnić następujące kolumny:

Lp.	Wyszczególnienie Elementów Rozliczeniowych dla etapu I zamówienia	Jednostka	Ilość	Cena jednostkowa brutto (PLN)	Cena brutto (PLN)	Cena netto (PLN)
1	2	3	4	5	6	7

Wykonawca Dysten złożył ofertę z ceną 35.494.230,97 zł brutto za oba etapy realizacji zamówienia łącznie. Wykonawca w następujący sposób wypełnił formularz cenowy:

Lp.	Wyszczególnienie Elementów Rozliczeniowych dla etapu I zamówienia	Jednostka	Ilość	Cena jednostkowa brutto (PLN)	Cena brutto (PLN)	Cena netto (PLN)
1	2	3	4	5	6	7
1	Wykonanie pełnej dokumentacji technicznej (projektowej, wykonawczej, powykonawczej i jakościowej), uzyskanie pozwoleń, uzgodnień i aprobat dla tablic Systemu Dynamicznej Informacji Pasażerskiej II (SDIP II) na obszarze KZK GOP, Aktualizacja lub uzyskanie brakujących warunków przyłączenia	ryczałt	1	331.260,96	331.260,96	269.317,85
2	Wykonanie pełnej dokumentacji technicznej (projektowej, wykonawczej, powykonawczej i jakościowej), uzyskanie pozwoleń, uzgodnień i aprobat dla tablic Systemu Dynamicznej Informacji Pasażerskiej II (SDIP II) na obszarze Miasta Tychy, Aktualizacja lub uzyskanie brakujących warunków	ryczałt	1	110.420,32	110.420,32	89.772,62
3	Wykonanie pełnej dokumentacji technicznej (projektowej, wykonawczej, powykonawczej i jakościowej), uzyskanie pozwoleń, uzgodnień i aprobat dla tablic Systemu Dynamicznej Informacji Pasażerskiej II (SDIP II) na obszarze Gminy Bieruń, Aktualizacja lub uzyskanie brakujących warunków	ryczałt	1	36.806,77	36.806,77	29.924,21
4	Dostarczenie oprogramowania i licencji niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania tablic SDIP, mobilnych urządzeń zainstalowanych w pojazdach MZK Tychy, stacji roboczej dla dyspozytora w mieście Tychy, mobilnych urządzeń serwisowo-testowych, szkolenia w zakresie tablic SDIP, mobilnych urządzeń instalowanych w pojazdach	ryczałt	1	36.806,77	36.806,77	29.924,21

	MZK Tychy, mobilnych urządzeń serwisowo-testowych dyspozytorskiej stacji roboczej oraz oprogramowania, gwarancja.					
5	Dostawa, montaż i uruchomienie na przystankach na obszarze KZK GOP elektronicznych tablic informacyjnych 6 wierszowych dwustronnych wraz z kamerami monitoringu, montaż tablic, podłączenia elektryczne i informatyczne, instalacja oprogramowania testy i próby. Wykonanie zasilania tablic, w tym montaż i wykonanie linii kablowej, szafy pomiarowej i złącza kablowego, uporządkowanie terenu i uzyskanie potwierdzeń od właścicieli działek, umowa przyłączeniowa, umowa na dostawę energii, testy i próby,	ryczałt	400	47.130,62	23.188.267,25	18.852.249,80
6	Dostawa, montaż i uruchomienie na przystankach na obszarze KZK GOP elektronicznych tablic informacyjnych 12 wierszowych jednostronnych wraz z kamerami monitoringu, montaż tablic, podłączenia elektryczne i informatyczne, instalacja oprogramowania testy i próby. Wykonanie zasilania tablic, w tym montaż i wykonanie linii kablowej, szafy pomiarowej i złącza kablowego, uporządkowanie terenu i uzyskanie potwierdzeń od właścicieli działek, umowa przyłączeniowa, umowa na dostawę energii, testy i próby,	ryczałt	6	47.130,62	347.824,01	282.783,75
7	Dostawa, montaż i uruchomienie na przystankach na obszarze Miasta Tychy elektronicznych tablic informacyjnych 6 wierszowych dwustronnych wraz z kamerami monitoringu, montaż tablic, podłączenia elektryczne i informatyczne, testy i próby, instalacja oprogramowania. Wykonanie zasilania tablic, w tym montaż i wykonanie linii kablowej, szafy pomiarowej i złącza kablowego, uporządkowanie terenu i uzyskanie potwierdzeń od właścicieli działek, umowa przyłączeniowa, umowa na dostawę energii, testy i próby.	ryczałt	50	47.130,62	2.898.533,41	2.356.531.22
8	Dostawa, montaż i uruchomienie na przystankach na obszarze Miasta Bieruń, elektronicznych tablic informacyjnych 6 wierszowych dwustronnych wraz z kamerami monitoringu, montaż tablic, podłączenia elektryczne i informatyczne, instalacja oprogramowania,	ryczałt	6	47.130,62	347.824,01	282.783,75

	testy i próby, Wykonanie zasilania tablic, w tym montaż i wykonanie linii kablowej, szafy pomiarowej i złącza kablowego, uporządkowanie terenu i uzyskanie potwierdzeń od właścicieli działek, umowa przyłączeniowa, umowa na dostawę energii, testy i próby.					
9	Urządzenia mobilne w pojazdach, w tym projekt, dostawa, montaż i uruchomienie urządzeń mobilnych w pojazdach wykonujących przewozy na liniach organizowanych przez Miasto Tychy, elementy montażowe, podłączenia elektryczne i informatyczne, instalacja oprogramowanie testy i próby.	ryczałt	170	23.946,05	4.070.829,14	3.309.617,19
10	Dostawa, montaż, uruchomienie wyposażenia stanowiska roboczego, we wskazanym przez Miasto Tychy lub MZK Tychy miejscu, w dyspozytorni w komputerową stacją roboczą wraz ze sprzętem (monitor, klawiatura i mysz) oraz oprogramowaniem dyspozytorskim, elementy montażowe, instalacja oprogramowania, testy i próby.	ryczałt	1	36.806,77	36.806,77	29.924,21
11	Urządzenia testowo - serwisowe urządzenia mobilne typu tablet spełniające wymienione parametry w ORZ, oprogramowanie, testy i próby.	ryczałt	4	2.760,51	11.042,03	8.977,26
12	Aplikacja SDIP dla urządzeń mobilnych - spełniająca wymagania OPZ.	ryczałt	1	736.135,47	736.135,47	598.484,12
Razem (Cena ofertowa za wykonanie I etapu zamówienia)					32.152.556,92	26.140.290,17
Lp.	Wyszczególnienie Elementów Rozliczeniowych dla etapu II zamówienia	Jednostka	Ilość	Cena jednostkowa brutto (PLN)	Cena brutto (PLN)	Cena netto (PLN)
1	Utrzymanie systemu dynamicznej informacji pasażerskiej II (SDIP) na obszarze KZK GOP, Miasta Tychy i Gminy Bieruń zgodnie z opisem w SIWZ.	ryczałt	66 miesięcy	67.090,91	4.428.000,00	3.600.000,00
Razem (Cena ofertowa za wykonanie II etapu zamówienia)					4.428.000,00	3.600.000,00

Pismem z dnia 14 marca 2018 r. zamawiający poinformował odwołującego poprawieniu w jego ofercie omyłek rachunkowych w następujący sposób:

- a) w poz. 3 etapu I – poprawienie ceny netto na 29.924,20 zł,
- b) w poz. 4 etapu I - poprawienie ceny netto na 29.924,20 zł,

- c) w poz. 5 etapu I – poprawienie ceny brutto na 18.852.248,00 zł i poprawienie ceny netto na 15.327.030,89 zł,
- d) w poz. 6 etapu I - poprawienie ceny brutto na 282.783,72 zł i poprawienie ceny netto na 229.905,46 zł,
- e) w poz. 7 etapu I – poprawienie ceny brutto na 2.356.531,00 zł i poprawienie ceny netto na 1.915.878,86 zł,
- f) w poz. 8 etapu I – poprawienie ceny brutto na 282.783,72 zł i poprawienie ceny netto na 229.905,46 zł,
- g) w poz. 9 etapu I – poprawienie ceny brutto na 4.070.828,50 zł i poprawienie ceny netto na 3.309.616,67 zł,
- h) w poz. 10 etapu I – poprawienie ceny netto na 29.924,20 zł,
- i) w poz. 11 etapu I – poprawienie ceny brutto na 11.042,04 zł i poprawienie ceny netto na 8.977,27 zł,
- j) w etapie II - poprawienie ceny brutto na 4.428.000,06 zł i poprawienie ceny netto na 3.600.000,05 zł.

Uwzględniając konsekwencje omyłek rachunkowych zamawiający obliczył, że cena oferty odwołującego jest następująca: cena brutto - 31.572.454,10 zł, cena netto 25.668.661,85 zł, w tym:

I etap: cena brutto – 27.144.454,04 zł, cena netto – 22.068.661,80 zł

II etap: cena brutto - 4.428.000,06 zł, cena netto – 3.600.000,05 zł.

Tym samym w wyniku poprawienia ww. omyłek jako rachunkowych cena oferty odwołującego obniżyła się o ok. 4 mln zł w stosunku do ceny wpisanej do formularza oferty.

Pismem z dnia 19 marca 2018 r. odwołujący oświadczył, że nie wyraża zgody na poprawienie omyłek dla etapu I poz. 5, 6, 7 i 8 w sposób wskazany przez zamawiającego w piśmie z dnia 14 marca 2018 r. Odwołujący podniósł w szczególności, że „Na skutek nieprawidłowego poprawienia przez Zamawiającego na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp omyłek w zakresie cen zaoferowanych dla etapu 1 poz. 5, 6, 7 i poz. 8 formularza cenowego - tabeli elementów rozliczeniowych, a w konsekwencji ceny ofertowej za wykonanie I etapu zamówienia oraz ryczałtowego wynagrodzenia Wykonawcy podanego w pkt 1 oferty doszło do zniekształcenia oświadczenia woli Wykonawcy. W wyniku dokonanych poprawek, ryczałtowe wynagrodzenie Wykonawcy za realizację przedmiotu zamówienia zostało pomniejszone o ponad 4 miliony złotych. Zamawiający błędnie zidentyfikował charakter omyłki popełnionej przez Wykonawcę w poz. 5, 6, 7, i 8 formularza cenowego, a w konsekwencji zaniechał jej poprawienia w odpowiedni sposób. Zamawiający zidentyfikował omyłkę jako omyłkę rachunkową, podczas gdy stanowi ona inną omyłkę w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. Poprawiając omyłkę Zamawiający wyszedł od ceny

jednostkowej brutto z kolumny 5 (przyjmując ją za prawidłową) i w rezultacie poprzestał na przeliczeniu rachunkowym kolumny 5 względem ilości z kolumny 4, co skutkowało poprawieniem kolumny 6 cena brutto i kolumny 7 cena netto. Tymczasem wartość wskazana w kolumnie 5 w poz. 5, 6, 7 i 8 to omyłkowo podana przez Wykonawcę cena jednostkowa netto, zamiast brutto. W związku z tym, przykładowo dla poz. 5, prawidłowa kolejność działań, przy uwzględnieniu, że Zamawiający nie dokonuje zaokrąglenia wartości do dwóch miejsc po przecinku (co wynika z pozostałych poprawek dokonanych przez Zamawiającego) powinna się przedstawiać w następujący sposób:

$$47\,130,62 * 1,23 \text{ (VAT 23\%)} = 57\,970,66 - \text{cena jednostkowa brutto}$$

$$57\,970,66 * 400 \text{ (ilość)} - 23\,188\,264,00 - \text{cena brutto}$$

$$23\,188\,264,00 / 1,23 = 18\,852\,247,15 - \text{cena netto}”.$$

W związku z powyższym odwołujący wniósł o poprawienie omyłek w ww. pozycjach w następujący sposób:

Lp.	Wyszczególnienie Elementów Rozliczeniowych dla etapu I zamówienia	Jednostka	Ilość	Cena jednostkowa brutto (PLN)	Cena brutto (PLN)	Cena netto (PLN)
5	Dostawa, montaż i uruchomienie na przystankach na obszarze KZK GOP elektronicznych tablic informacyjnych	ryczałt	400	57.970,66	23.188.264,00	18.852.247,15
6	Dostawa, montaż i uruchomienie na przystankach na obszarze KZK GOP elektronicznych tablic informacyjnych	ryczałt	6	57.970,66	347.823,96	282.783,71
7	Dostawa, montaż i uruchomienie na przystankach na obszarze Miasta Tychy elektronicznych tablic informacyjnych	ryczałt	50	57.970,66	2.898.533,00	2.356.530,89
8	Dostawa, montaż i uruchomienie na przystankach na obszarze Miasta Bieruń, elektronicznych tablic informacyjnych	ryczałt	6	57.970,66	347.823,96	282.783,71
Razem (Cena ofertowa za wykonanie I etapu zamówienia)					32.152.552,52	26.140.286,60

W wyniku poprawienia omyłek w etapie I w poz. 5-8 jako innych omyłek, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp (oraz poprawienia pozostałych – jako rachunkowych) odwołujący obliczył, że cena jego oferty będzie wynosić: cena brutto – 36.580.552,58 zł, cena netto – 29.740.286,65 zł, w tym:

I etap: cena brutto – 32.152.552,52 zł, cena netto – 26.140.286,60 zł,

II etap: cena brutto – 4.428.000,06 zł, cena netto – 3.600.000,05 zł.

Tym samym w wyniku poprawienia ww. omyłek w ww. sposób, cena oferty odwołującego została podwyższona o ok. 1 mln zł w stosunku do ceny wpisanej do formularza oferty.

Pismem z dnia 30 marca 2018 r. zamawiający poinformował o:

1) unieważnieniu czynności:

- poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, wskazanych w piśmie z dnia 14 marca 2018 r.
- wezwania wykonawcy Dysten Sp. do udzielenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty,

2) odrzuceniu oferty wykonawcy Dysten na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy Pzp

W szczególności zamawiający wskazał, że „Bezspornym jest, że oferta Wykonawcy zawiera omyłki rachunkowe w zakresie wyszczególnionych elementów rozliczeniowych dla etapu I zamówienia w poz. 3, 4, 9 - 11 oraz dla etapu II zamówienia w poz. 1, gdyż kwoty w poszczególnych wierszach nie są wynikiem prawidłowych wyliczeń ('nie zgadzają się'). Zamawiający w związku z tym pierwotnie przyjął, że Wykonawca prawidłowo podał ceny jednostkowe brutto (kolumna 5) i w oparciu o to założenie dokonał wyliczenia pozostałych kwot poprawiając ofertę na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Natomiast Wykonawca odnośnie poz. 5 - 8 formularza cenowego dla etapu I zamówienia twierdzi, że popełnił inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze SIWZ niepowodujące istotnych zmian w treści jego oferty, rzekomo polegające na tym, że w kolumnie 5 została podana przez Wykonawcę cena i jednostkowa netto zamiast brutto. Tym samym w odniesieniu do niektórych pozycji formularza cenowego Wykonawca twierdzi, że cena jednostkowa brutto jest prawidłowa i od niej należy dokonywać dalszych wyliczeń (poprawek). W pozostałych przypadkach (poz. 5-8) uważa, że cena jednostkowa brutto jest nieprawidłowa i należy ją wyliczyć (poprawić) od ceny netto, którą rzekomo Wykonawca podał omyłkowo jako brutto. W uproszczeniu, takie rozumowanie Wykonawcy prowadzi do wniosku, że cena jego oferty miałaby ulec zwiększeniu o 1.086.321,61 zł w stosunku do przedstawionej ceny w ofercie, co zdaniem Wykonawcy nie spowoduje istotnych zmian w treści jego oferty. Takie postawienie sprawy przez Wykonawcę (dla jednych pozycji formularza cenowego jest inny sposób wyliczenia ceny, a dla innych pozycji tego samego formularza jest zupełnie inny sposób wyliczenia cen) prowadzi do wniosku, iż Wykonawca zamierza prowadzić Zamawiającym negocjacje dotyczące (ceny) złożonej oferty z naruszeniem art. 87 ust. 1 ustawy Pzp oraz nadinterpretacją art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Gdyby przyjąć rozumowanie Wykonawcy, to po otwarciu ofert każdy wykonawca „najtańszy” mógłby domagać się poprawienia poszczególnych pozycji formularza na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, twierdząc, że omyłkowo podał ceny jednostkowe netto zamiast cen jednostkowych brutto, gdyby tylko miał świadomość tego, że po poprawieniu ceny jego oferty dalej będzie wykonawcą »najtańszym«. Nie takie było ratio legis art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Wobec powyższego Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy DYSTEN Sp. z o.o z siedzibą w Zabrze na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy Pzp, ponieważ jest niezgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, tj. załącznikiem nr 2 zawierającym formularz cenowy, zgodnie z którym w kolumnie 5 należało podać cenę jednostkową brutto, a nie netto, a ponadto zawiera błędy w obliczeniu ceny oferty”.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron i przystępującego złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp. Ponadto Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 179 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowaną czynność zamawiającego.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 lub jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy Pzp zamawiający poprawia w ofercie:

- oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
- inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (dalej: „siwz”), niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.

Omyłki rachunkowe to omyłki, które polegają na błędnym wykonaniu działań matematycznych. Natomiast „inne” omyłki, to omyłki, których nie można zakwalifikować jako oczywistych omyłek pisarskich lub rachunkowych, które polegają na niezgodności oferty z siwz i nie powodują istotnych zmian w treści oferty. Ocena, co jest „inną” omyłką, w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, wymaga każdorazowo analizy konkretnego stanu faktycznego.

Pierwsza grupa omyłek w formularzu ofertowym odwołującego, to omyłki, których poprawienia jako oczywistych omyłek rachunkowych, odwołujący nie kwestionował w piśmie z dnia 19 marca 2018 r. Poprawienie tych omyłek, na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, polega na prawidłowym obliczeniu cen w pozycjach 3, 4, 9, 10 i 11 etapu I oraz w etapie II, poprzez uznanie za wyjściową cenę jednostkową, która w formularzu

przygotowanym przez zamawiającego była podawana tylko w kwocie brutto, a następnie dokonaniu dalszych obliczeń:

- a) w poz. 3, 4 i 10 etapu I – $36.806,77$ (cena jedn.brutto) \times 1 (ilość) = $36.806,77$ (cena brutto) : $1,23 = 29.924,20$ (cena netto). Poprawieniu podlega cena netto z $29.924,21$ na $29.924,20$.
- b) w poz. 9 etapu I – $23.946,05$ (cena jedn.brutto) \times 170 (ilość) = $4.070.828,50$ (cena brutto) : $1,23 = 3.309.616,67$ (cena netto). Poprawieniu podlega cena brutto z $4.070.829,14$ na $4.070.828,50$ i cena netto z $3.309.617,19$ na $3.309.616,67$.
- c) w poz. 11 etapu I – $2.760,51$ (cena jedn.brutto) \times 4 (ilość) = $11.042,04$ (cena brutto) : $1,23 = 8.977,27$. Poprawieniu podlega cena brutto z $11.042,03$ na $11.042,04$ i cena netto z $8.977,26$ na $8.977,27$.
- d) etap II – $67.090,91$ (cena jedn.brutto) \times 66 miesięcy = $4.428.000,06$ (cena brutto) : $1,23 = 3.600.000,05$ (cena netto). Poprawieniu podlega cena brutto z $4.428.000,00$ na $4.428.000,06$ i cena netto z $3.600.000,00$ na $3.600.000,05$.

W ocenie Izby, prawidłowe poprawienie ww. omyłek w poz. 3, 4, 9, 10 i 11 etapu I oraz w etapie II, powinno nastąpić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, w wyżej opisany sposób. Tym samym omyłki te powinny zostać poprawione jako omyłki rachunkowe, a uzyskane wyżej wyniki są zgodne z wynikami wskazanymi w piśmie zamawiającego z dnia 14 marca 2018 r.

Druga grupa omyłek w formularzu ofertowym odwołującego to omyłki, które zgodnie z pismem zamawiającego z dnia 14 marca 2018 r. zostały potraktowane przez niego jako oczywiste omyłki rachunkowe, natomiast zgodnie ze stanowiskiem odwołującego, wyrażonym w piśmie z dnia 19 marca 2018 r. i w odwołaniu, powinny zostać uznane za inne omyłki, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Odwołujący twierdzi, że w ww. pozycjach kwoty jednostkowe netto zostały omyłkowo wpisane jako kwoty jednostkowe brutto. Tym samym odwołujący domaga się, aby do kwot wpisanych w kolumnie „cena jednostkowa brutto” dodać podatek VAT, co spowoduje, że kwoty w tej kolumnie zostaną poprawione, jako „inna omyłka” z $47.130,62$ zł na $57.970,66$ zł.

W tym kontekście przede wszystkim należy podkreślić, że wyłącznie oświadczenie wykonawcy o tym, że określone ceny składowe w jego ofercie wadliwie zostały wpisane jako ceny brutto, podczas gdy faktycznie są cenami netto, nie mogłoby być podstawą do uznania, że mamy do czynienia z „innymi” omyłkami, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

W przedmiotowej sprawie mamy jednak do czynienia z sytuacją, w której - poza oświadczeniem odwołującego - o omyłce polegającej na wpisaniu cen netto w kolumnie „cena jednostkowa brutto”, świadczą też pozostałe kwoty wpisane do formularza cenowego.

Po pierwsze, należy zauważyć, że we wszystkich kwestionowanych pozycjach 5 - 8 etapu I, podzielenie kwoty netto przez ilość urządzeń, daje wynik w postaci kwoty 47.130,62 zł, co musi oznaczać, że kwota ta jest ceną jednostkową netto, mimo że została wpisana do kolumny „kwota jednostkowa brutto”. W poszczególnych pozycjach działanie to przedstawia się następująco:

- a) poz. 5 – 18.852.249,80 (cena netto) : 400 (ilość) = 47.130,62,
- b) poz. 6 – 282.783,75 (cena netto) : 6 (ilość) = 47.130,62,
- c) poz. 7 – 2.356.531,22 (cena netto) : 50 (ilość) = 47.130,62,
- d) poz. 8 - 282.783,75 (cena netto) : 6 (ilość) = 47.130,62.

Po drugie, należy zauważyć, że podzielenie ceny brutto przez ilość urządzeń daje wynik w postaci kwoty 57.970,67 zł (z uwzględnieniem zaokrąglenia, którego odwołujący w piśmie z dnia 19 marca 2018 r. nie dokonywał), co musi oznaczać, że kwota ta jest kwotą jednostkową brutto, zwłaszcza, że po odjęciu od niej VAT-u (23%) otrzymujemy wynik w postaci kwoty 47.130,62 zł, co potwierdza wyżej przedstawione obliczenia, zgodnie z którymi kwota 47.130,62 zł jest ceną jednostkową netto, mimo że została wpisana do kolumny „cena jednostkowa brutto”. Tym samym prawidłowo do kolumny „kwota jednostkowa brutto” powinna zostać wpisana kwota 57.970,67 zł. W poszczególnych pozycjach działanie to przedstawia się następująco:

- a) poz. 5 – 23.188.267,25 (cena brutto) : 400 (ilość) = 57.970,67,
57.970,67 : 1,23 = 47.130,62,
- b) poz. 6 – 347.824,01 (cena brutto) : 6 (ilość) = 57.970,67,
57.970,67 : 1,23 = 47.130,62,
- c) poz. 7 – 2.898.533,41 (cena brutto) : 50 (ilość) = 57.970,67,
57.970,67 : 1,23 = 47.130,62,
- d) poz. 8 - 347.824,01 (cena brutto) : 6 (ilość) = 57.970,67,
57.970,67 : 1,23 = 47.130,62.

Powyższe obliczenia prowadzą do wniosku, że w kolumnie „cena jednostkowa brutto” odwołujący błędnie wpisał kwotę 47.130,62 zł, która - w świetle pozostałych kwot wpisanych w poszczególnych kolumnach danej pozycji – jest kwotą jednostkową netto.

Omyłka odwołującego polegała więc na wpisaniu do kolumny „cena jednostkowa brutto” kwoty jednostkowej netto. Nie jest to oczywista omyłka pisarska, ani oczywista omyłka rachunkowa, jest to natomiast tzw. inna omyłka polegająca na niezgodności z siwz (do formularza cenowego zawartego w załączniku do siwz wpisano inną kwotę niż

wymagana), która podlega poprawieniu przez zamawiającego, o ile nie powoduje istotnych zmian w treści oferty.

W tym miejscu, odnosząc się do kwestii istotności ww. omyłki, należy zauważyć, że w wyniku jej poprawienia poprzez wpisanie do formularza cenowego prawidłowej kwoty jednostkowej brutto, nie zmieniają się ceny brutto w poszczególnych pozycjach. Tym samym nie zmieniają się te ceny składowe, które podlegają sumowaniu w celu obliczenia ceny ostatecznej. Oznacza to, że poprawienie, na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, formularza cenowego tylko w zakresie omyłek w poz. 5 – 8 etapu I, nie wpływa na całkowitą cenę oferty i nie może w związku z tym powodować istotnych zmian w treści tej oferty.

Odnosząc się do argumentów przystępującego podniesionych na rozprawie, należy zgodzić się, że oświadczenie danego wykonawcy o tym, że określone ceny składowe w jego ofercie wadliwie zostały wpisane jako ceny brutto, podczas gdy faktycznie są cenami netto, może być elementem jego strategii mającej na celu uzyskanie zamówienia na jak najlepszych warunkach, np. za wyższą cenę. Należy jednak ponownie podkreślić, że w przedmiotowej sprawie o zaistnieniu wyżej opisanej „innej omyłki” świadczą także relacje cen zawartych w pozostałych kolumnach poz. 5 – 8 do ceny w kolumnie „cena jednostkowa brutto”. Przy czym przedstawione wyżej relacje pomiędzy kwotami wpisanymi w poszczególnych kolumnach, nie zachodzą w innych pozycjach formularza cenowego. Ponadto poprawienie omyłek w pozycjach 5 – 8, na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, nie powoduje zmiany cen brutto w ww. pozycjach. Tym samym argument przystępującego nie znajduje potwierdzenia w niniejszym stanie faktycznym.

Reasumując, Izba stwierdziła, że zamawiający niezasadnie odrzucił ofertę odwołującego powołując się na art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy Pzp. Oferta odwołującego nie podlega odrzuceniu z powodu omyłek w formularzu cenowym, ponieważ omyłki te w poz. 3, 4, 9, 10, 11 etapu I i w poz. etap II, podlegają poprawieniu na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, natomiast omyłki w poz. 5, 6, 7 i 8 etapu I podlegają poprawieniu na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Tym samym potwierdził się zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 w zw. z art. 7 ust. 1 oraz art. 87 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy Pzp. Biorąc pod uwagę powyższe rozważania i ustalenia, Izba postanowiła jak w sentencji wyroku, orzekając na podstawie przepisów art. 190 ust. 7, art. 191 ust. 2 i art. 192 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący