

Sygn. akt: KIO 823/11

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 4 maja 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Emil Kuriata**

**Protokolant: Wioleta Paczkowska**

wobec cofnięcia w dniu 4 maja 2011 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 kwietnia 2011 r. przez wykonawcę **Marcina Flisa prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „FLIS” Marcin Flis, ul. Ochotników Węgierskich 1a/123; 23-300 Janów Lubelski** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Zamość, ul. Rynek Wielki 13, 22-400 Zamość,**

przy udziale wykonawcy **BUDIMEX S.A., ul. Stawki 40; 01-040 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**postanawia:**

**1. Umarza postępowanie odwoławcze.**

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Marcina Flisa prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „FLIS” Marcin Flis, ul. Ochotników Węgierskich 1a/123; 23-300 Janów Lubelski** kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.
  
3. Kosztami postępowania obciąża **Marcina Flisa prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „FLIS” Marcin Flis, ul. Ochotników Węgierskich 1a/123; 23-300 Janów Lubelski** i:
  - 3.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **2 000 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące złotych) uiszczoną przez **Marcina Flisa prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „FLIS” Marcin Flis, ul. Ochotników Węgierskich 1a/123; 23-300 Janów Lubelski** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Zamościu.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Zamość, ul. Rynek Wielki 13, 22-400 Zamość prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Roboty budowlane i prace konserwatorskie w ramach projektu „Zamość miasto UNESCO, Pomnik Historii RP produktem turystycznym polskiej gospodarki”*”, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 4 stycznia 2011 r. pod numerem 2011/S 1-001165.

Dnia 7 kwietnia 2011 roku Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej, złożonej przez wykonawcę Budimex S.A., ul. Stawki 40; 01-040 Warszawa oraz o wykluczeniu z postępowania wykonawcy Marcina Flisa prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „FLIS” Marcin Flis, ul. Ochotników Węgierskich 1a/123; 23-300 Janów Lubelski i odrzuceniu jego oferty.

Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się wykonawca Marcin Flis prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „FLIS” Marcin Flis, ul. Ochotników Węgierskich 1a/123; 23-300 Janów Lubelski (zwany dalej „*Odwołującym*”) i dnia 19 kwietnia 2011 roku wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący wskazał na niezgodne z ustawą czynności (zaniechania) Zamawiającego polegające na:

- 1) dokonaniu wyboru, jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Budimex S. A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa, pomimo że ta na taki wybór nie zasługiwała,
- 2) wykluczeniu Odwołującego z przedmiotowego postępowania,
- 3) odrzuceniu oferty Odwołującego,
- 4) zaniechaniu dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że powyższe czynności zostały dokonane (względnie zaniechano ich podjęcia) bezpodstawnie, na skutek błędnej interpretacji i zaniechania zastosowania art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1 pkt 3, art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 91 ust. 1 ustawy, co z kolei doprowadziło do naruszenia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, narażając go przy tym na znaczną szkodę związaną z utratą oczekiwanego zysku z tytułu realizacji przedmiotowego kontraktu, który powinien być mu przyznany.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania,
- 3) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 4) powtórzenia czynności oceny ofert,
- 5) dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

Kopię odwołania, Odwołujący przekazał Zamawiającemu w dniu 18 kwietnia 2011 roku.

Zamawiający, dnia 19 kwietnia 2011 roku wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Dnia 21 kwietnia 2011 roku do postępowania odwoławczego – po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca: Budimex S.A., ul. Stawki 40; 01-040 Warszawa.

Zamawiający, dnia 2 maja 2011 roku złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Odwołujący, pismem z dnia 29 kwietnia 2011 roku (wpływ do Izby w dniu 4 maja 2011 roku) złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania z dnia 18 kwietnia 2011 roku (wniesionego do KIO w dniu 19 kwietnia 2011 roku).

Z uwagi na powyższe, działając na podstawie przepisu art. 187 ust. 8 ustawy - Prawo zamówień publicznych, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie oraz postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego się 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

**Przewodniczący:** .....