

Sygn. akt: KIO 908/22

POSTANOWIENIE
z dnia 11 kwietnia 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 11 kwietnia 2022 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 marca 2022 roku przez wykonawcę **Edukacja Plus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Niestępowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Politechnikę Gdańską w Gdańsku**

przy udziale wykonawcy **DC Edukacja Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gdańsku**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **odwołującego**

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **Edukacja Plus Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Niestępowie** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Politechnika Gdańska w Gdańsku – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm. – ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa systemu fotowoltaiczno-wodorowego z generatorem wodoru.

W dniu 30 marca 2022 roku wykonawca Edukacja Plus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Niestępowie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego, zarzucając naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 107 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez nieodrzućenie oferty wykonawcy MGS Nauka sp. z o. o., do której nie dołączono wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w postaci certyfikatów CE na wszystkie produkty wymienione przez wykonawcę MGS Nauka sp. z o. o. w złożonej przez niego ofercie,

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. poprzez nieodrzućenie oferty wykonawcy MGS Nauka sp. z o. o. z powodu niespełniania przez tę ofertę warunków zamówienia, gdyż oferowane przez tego wykonawcę przedmioty nie odpowiadają opisowi przedmiotu zamówienia zawartemu w Specyfikacji Warunków Zamówienia, a także sprzeczne są z treścią formularza ofertowego stanowiącego Załącznik nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia,

3) art. 239 ust. 1 i 2 oraz art. 242 ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 242 ust. 2 pkt 6 ustawy P.z.p. wszystkich wymienionych w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty, która podlegała odrzuceniu z wyżej opisanych przyczyn.

Odwołujący wniósł w zakresie rozstrzygnięcia odwołania o:

1. nakazanie zamawiającemu unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy MGS Nauka sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie,
2. nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy MGS Nauka sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie,
3. nakazanie zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert,

4. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 7 kwietnia 2022 roku, doręczonej Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 kwietnia 2022 roku, zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego przystąpił wykonawca DC Edukacja Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gdańsku.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący