

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 13 września 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu **13 września 2022 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **5 września 2022 r.** przez Odwołującego: **K.T.M. Sp. z o.o., Gorzesław 76, 56-420 Bierutów** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Zabrzańskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o., ul. Wolności 215, 41-800 Zabrze**

**postanawia:**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**

**2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy K.T.M. Sp. z o.o., Gorzesław 76, 56-420 Bierutów.**

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

## UZASADNIENIE

Dnia 5 września 2022 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, odwołanie złożyła wykonawca: K.T.M. Sp. z o.o., Gorześlów 76, 56-420 Bierutów (dalej jako: „K.T.M. Sp. z o.o.” albo „Odwołujący”). Odwołanie zostało podpisane przez prokurenta samoistnego osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym do odwołania wydrukiem KRS-u.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego którego przedmiotem jest: „*Odbiór i zagospodarowanie skratek, zawartości piaskowników, ustabilizowanych osadów ściekowych, wytwarzanych przez ZPWik Sp. z o.o. w Zabrze*”, nr ref. 11S/2022, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26 sierpnia 2022 r. pod nr 2022/S 164-467519 przez Zabrzeńskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o., ul. Wolności 215, 41-800 Zabrze zwane dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129), zwana dalej „*NPzp*” albo „*PZP*” albo „*pzp.*”.

Zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

- 1) art. 16 pkt 1 PZP poprzez przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający równego traktowania wykonawców,
- 2) art. 16 pkt 2 PZP poprzez przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nieprzejrzysty,
- 3) art. 99 ust. 1 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty  
- w zakresie w jakim opis przedmiotu zamówienia, będący załącznikiem do specyfikacji warunków zamówienia, w cz. III pkt 2.1, w odniesieniu do ustabilizowanych komunalnych osadów ściekowych (kod odpadu 19 08 05), zawiera wymaganie w stosunku do Zamawiającego dotyczące zapewnienia przez Wykonawcę pełnej zgodności działań mających na celu zagospodarowanie odbieranych osadów ściekowych z przepisami prawa, w tym z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 699 ze zm.), podczas gdy pkt 3.2 lit. b ppkt vi Specyfikacji Warunków Zatrudnienia pozwala na przekazywanie komunalnych osadów ściekowych wytworzonych przez Zamawiającego podmiotowi władającemu powierzchnią ziemi innemu niż Wykonawca, przez podmiot niebędący wytwórcą tych osadów, tj. z naruszeniem art. 96 ust. 2 ustawy o odpadach, który

przewiduje, że komunalne osady ściekowe mogą być przekazywane do stosowania władającemu powierzchnią ziemi wyłącznie przez wytwórcę tych osadów.

Jednocześnie, stosownie do art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a PZP, Odwołujący wnosił, aby organ odwoławczy, po uwzględnieniu odwołania, nakazał Zamawiającemu powtórzenie czynności polegającej na przygotowaniu postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie, w jakim przygotowanie postępowania obejmuje publikację specyfikacji warunków zatrudnienia wraz z opisem przedmiotu zamówienia, w sposób zapewniający równe traktowanie wykonawców, przejrzysty oraz z uwzględnieniem w opisie przedmiotu zamówienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w szczególności poprzez usunięcie w specyfikacji zapisów pozwalających na przekazywanie komunalnych osadów ściekowych władającemu powierzchnią ziemi przez inny podmiot, niż wytwórca tych osadów oraz zamieszczenie w opisie przedmiotu zamówienia zapisu nakazującego Zamawiającemu jednoznacznie przestrzeganie art. 96 ust. 2 ustawy o odpadach.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego 10-dniowego terminu, w zakresie treści ogłoszenia i postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SWZ” z 26 sierpnia 2022 r.

Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię odwołania (e-mailem tego samego dnia, jak odwołanie) wraz z załącznikami Zamawiającemu.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:**

Zamawiający w dniu 6 września 2022 r. (na stronie internetowej Zamawiającego: <https://wodociagi.zabrze.pl/przetargi/669> oraz na platformie zakupowej Zamawiającego [https://platformazakupowa.pl/pn/wodociagi\\_zabrze.](https://platformazakupowa.pl/pn/wodociagi_zabrze)) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia do 9 września 2022 r. (włącznie) nie miało miejsca.

W dniu 8 września 2022 r. (e-mailem podpisanym podpisem cyfrowym) Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że uwzględnienia w całości zarzuty odwołania. Stwierdził, że: „(...)uwzględnienia w całości zarzuty przedstawione przez firmę KTM sp. z o.o. (Odwołującego) w odwołaniu złożonym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Odbiór i zagospodarowanie skratek, zawartości piaskowników,

*ustabilizowanych komunalnych osadów ściekowych, wytwarzanych przez ZPWik Sp. z o.o. w Zabrze”.*

*Zamawiający zamierza unieważnić przedmiotowe postępowanie. Podjęcie przez Kierownika Zamawiającego stosownej uchwały unieważniającej postępowanie, planowane jest na dzień 13 września 2022 roku. (...)*”. Odpowiedź została podpisana przez C. Z, Dyrektora ds. Technicznych.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:**

.....