

Sygn. akt KIO 211/19

**POSTANOWIENIE**  
**z 19 lutego 2019 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Emil Kawa**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 19 lutego 2019 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lutego 2018 r. przez wykonawcę **Mostostal Zabrze Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S. A., 44-100 Gliwice, Plac Piastów 10**

w postępowaniu prowadzonym przez **Centrum Onkologii - Instytut in. Marii Skłodowskiej - Curie ul. Wawelska15B, 02-034 Warszawa**

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy kwotę 10 000,00 (słownie: dziesięć tysięcy) złotych, tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu od odwołania

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych ( tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący .....

## UZASADNIENIE

Zamawiający Centrum Onkologii - Instytut in. Marii Skłodowskiej - Curie ul. Wawelska15B, 02-034 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn. „*Rozbudowa i remont odstożników na ścieki w ramach projektu „Centrum Doskonałości Endokrynologii Onkologicznej i Medycyny Nuklearnej (CeDEON). POIS działanie 9.2 Infrastruktura ponadregionalnych podmiotów leczniczych*” (Znak: PN - 32/19/ZS/UE).

Przedmiotowe odwołanie zostało wniesione wobec dokonanego przez zamawiającego opisu warunku udziału w postępowaniu zawartego w treści ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp poprzez ustalenia w treści SIWZ warunków udziału w postępowaniu opisanych w postanowieniach pkt IX ppkt 1.2.2.) lit. a) pkt 1. i ppkt 1.2.2.) lit. b) pkt 2) SIWZ i w sekcji III pkt III 1.) Powyższe ustalenia zdaniem odwołującego stanowią naruszenie w szczególności art. 22 ust. 1b pkt 3 w zw. z art. 22 ust. 1a w zw. art. 22d ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i art. 7ust. 1 ustawy.

W dniu 11 lutego 2019 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź zamawiającego na zarzuty podniesione w odwołaniu w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty i żądania przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego biorąc pod uwagę oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości Izba uznała, że spór wywołany pomiędzy stronami wniesionym odwołaniem wygaś i tym samym zasadnym jest umorzenie przedmiotowego postępowania odwoławczego.

Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Prawo zamówień publicznych uznała, że w sytuacji uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości koszty postępowania znoszą się wzajemnie.

Równocześnie Izba orzekła o konieczności zwrotu całości kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz.U. z 22 maja 2018r. poz. 972 .).

Przewodniczący .....