

sygn. akt: **KIO 3036/22**

POSTANOWIENIE
z dnia 29 listopada 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 29 listopada 2022 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 listopada 2022 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" sp. z o.o., ul. Jagiello 13 lok.1; 49-306 Brzeg**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miasto Stołeczne Warszawa – Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty Ursynów m.st. Warszawy, al. Komisji Edukacji Narodowej 61, 02-777 Warszawa,**

przy udziale wykonawców:

- 1) **Meran Point sp. z o.o. sp. k., ul. Kaczeńców 31; 05-400 Otwock,**
- 2) **MBA System sp. z o.o., ul. Chłopickiego 18; 04-314 Warszawa,**

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego – po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" sp. z o.o., ul. Jagiello 13 lok.1; 49-306 Brzeg**, kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa – Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty Ursynów m.st. Warszawy, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „*Dostawa wraz z montażem sprzętu komputerowego do placówek oświatowych w Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy – komputery typu All in One*”.

Dnia 16 listopada 2022 roku, wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" sp. z o.o. (dalej „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Pismem z dnia 25 listopada 2022 roku, zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględnia odwołanie w całości oraz wskazał, że unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynność odrzucenia oferty odwołującego.

Przystępujący do postępowania wykonawca MBA System sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, pismem z dnia 28 listopada 2022 roku, wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż z uwagi na bezprzedmiotowość merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania, postępowanie niniejsze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż przedmiot zaskarżenia, jego substrat ustał, albowiem zamawiający po wniesieniu odwołania dokonał czynności unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty odwołującego. Zamawiający nie dokonał innych czynności w postępowaniu. Zdaniem Izby, w takim stanie sprawy, brak jest czynności zamawiającego podlegającej skarżeniu (odwołaniu), gdyż została ona zmieniona/unieważniona, co konsumuje przesłankę z przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

W okolicznościach przedmiotowej sprawy stwierdzić należało, iż wniesiony przez przystępującego sprzeciw wobec czynności zamawiającego, która wywołana była zarzutami odwołania, które na dzień rozpoznania odwołania zostały uchylone, pozostaje bez wpływu na dalszy bieg postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze stwierdzając, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z §9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Zgodnie z wyżej powołanym przepisem rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Biorąc powyższe od uwagę wszelkie koszty postępowania, w tym związane z wpisem od odwołania, Izba zniosła wzajemnie między stronami.

Przewodniczący: