

POSTANOWIENIE
z dnia 17 lutego 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w Warszawie w dniu 17 lutego 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 stycznia 2021r. przez **wykonawcę POL-INVEST GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu, ul. Radocha 4a** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Spółka Restrukturyzacji Kopalń Spółka Akcyjna z siedzibą w Bytomiu, ul. Strzelców Bytomskich 207**

przy udziale **wykonawcy ENERGOKON-PLUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu ul. Mierosławskiego 3** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 299/21 po stronie odwołującego

przy udziale **wykonawcy D. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ulman D. M. z siedzibą w Mikołowie, ul. Podgórna 14** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 299/21 po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 9 000zł. 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **POL-INVEST GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu, ul. Radocha 4a** tytułem zwrotu 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w

terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 299/21

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na likwidację obiektów powierzchniowych wraz z wyposażeniem i przyłączami Zakładu A i Zakładu B byłej KWK „Mysłowice” w Mysłowicach dla Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A. w Bytomiu Oddział Kopalnia Węgla Kamiennego w Całkowitej Likwidacji zostało wszczęte ogłoszeniem zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 27 maja 2020r. pod numerem 542337-N-2020.

W dniu 22 stycznia 2021r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej.

W dniu 27 lutego 2021r. odwołanie wniósł POL-INVEST Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 26 stycznia 2021r. udzielonego przez prezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 27 stycznia 2021r.

W dniu 28 stycznia 2021r. zamawiający przekazał wykonawcom kopię odwołania.

W dniu 1 lutego 2021r. do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił swój udział wykonawca ENERGOKON-PLUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu ul. Mierosławskiego 3. Wskazał, że interes prawny w rozstrzygnięciu na korzyść odwołującego, gdyż jest wykonawcą, który złożył ofertę, a zamawiający błędnie ocenił ofertę wykonawcy Ulman D. M., w wyniku czego zaniechał odrzucenia tej oferty, a interes prawny przystępującego został naruszony, gdyż został on pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia. Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości. Zgłoszenie zostało podpisane przez prezesa i wiceprezesa zarządu ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 28 stycznia 2021r.

W dniu 1 lutego 2021r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca D. M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Ulman D. M. z siedzibą w Mikołowie, ul. Podgórna 14. Wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt. 3 ustawy w związku z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy ze względu na wniesienie odwołania po upływie terminu określonego w ustawie. Wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, gdyż jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza i ma realną szansę na uzyskanie zamówienia. W uzasadnieniu wniosku o odrzucenie odwołania podał, że było już prowadzone postępowanie odwoławczego dotyczące przedmiotowego zamówienia pod sygn. akt KIO 2240/20, w którym to postępowaniu odwołujący nie był stro-

ną, ani uczestnikiem postępowania. Nadto treść oferty przystępującego oraz treść złożonych przez niego wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny była odwołującemu znana już w dacie 2 września 2020r., kiedy to zamawiający po raz pierwszy zawiadomił strony o wyborze oferty najkorzystniejszej. Wówczas odwołujący miał interes u przesłanki do wniesienia odwołania, czego nie uczynił. I dlatego zarzuty i żądania odwołania należy w ocenie przystępującego uznać jako spóźnione, zaś odwołanie powinno podlegać odrzuceniu. Z ostrożności procesowej przystępujący wniósł również o oddalenie odwołania w całości. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 4 września 2020r. udzielonego przez właściciela firmy. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 1 lutego 2021r.

W dniu 16 lutego 2021r. odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienia spełniają wymogi formalne, o których mowa w art. 522 ust. 1 – 3 ustawy.

Izba ustaliła, że odwołujący cofnął odwołanie w dniu 16 lutego 2021r. Posiedzenie z udziałem stron i uczestników postępowania zostało wyznaczone na dzień 18 lutego 2021r.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania;

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości i skoro odwołujący uiścił wpis w wysokości 10 000zł., to do zwrotu pozostała kwota 9 000zł. o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji.

Przewodniczący: