

POSTANOWIENIE
z dnia 12.04.2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Bienias

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 kwietnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 marca 2022 r. przez wykonawcę QB Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Sosnowiec – Miasto posiadające prawa powiatu w Sosnowcu.

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy QB Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Gmina Sosnowiec - Miasto posiadające prawa powiatu w Sosnowcu – prowadzi w trybie podstawowym z negocjacjami postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Uruchomienie oraz obsługa programu Sosnowiecka Karta Miejska. Numer referencyjny: WZP.271.1.103.2021.JŁ*. Wartość zamówienia nie przekracza progi unijnej. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 13.12.2021 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2021/BZP 00311958/01.

W dniu 23 marca 2022 r. Zamawiający opublikował informacje o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty. W dniu 28 marca 2022 r. wykonawca QB Sp. z o.o. wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegających na zaniechaniu odrzucenia ofert złożonych przez wykonawców: ASEC S.A. oraz BPROG Sp. z o.o. jako ofert z rażąco niską ceną.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawców ASEC S.A. oraz BPROG Sp. z o.o., pomimo że zawierają one rażąco niską cenę i wykonawca nie udzielił wyjaśnień obalających domniemanie rażąco niskiej ceny.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez BPROG Sp. z o.o.,
2. dokonanie ponownej oceny i badania ofert, w tym odrzucenie ofert złożonych przez wykonawców ASEC S.A. oraz BPROG Sp. z o.o.

Odwołujący złożył wniosek ewentualny o dokonanie ponownej oceny ofert poprzez wezwanie wykonawcy BPROG do złożenia dalszych wyjaśnień w zakresie przedstawionych w uzasadnieniu rozbieżności zawartych w wyjaśnieniach pierwotnych.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpili wykonawcy:

- 1) BPROG Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 18/1, 05-091 Ząbki,
- 2) ASEC S.A., Al. Jerozolimskie 184B, 02-486 Warszawa.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawcy zgłosili przystąpienia do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

W dniu 7 kwietnia 2022 r. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania jako bezzasadnego.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym w dniu 11 kwietnia 2022 r. Odwołujący cofnął odwołanie wniesione w dniu 28 marca 2022 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący:

