

Sygn. akt: KIO 285/21

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 10 lutego 2021 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 lutego 2021 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 stycznia 2021 roku przez wykonawcę **J. C., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Dezynsekcji, Dezynfekcji i Deratyzacji „VITEX” J. C.** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa - 18 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Wejherowie**

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – **J. C., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Dezynsekcji, Dezynfekcji i Deratyzacji „VITEX” J. C.** kwoty **6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy)**, stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 i art. 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Skarb Państwa - 18 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Wejherowie (zwany dalej: „zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *Usługę dezynsekcji i deratyzacji*. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 30 grudnia 2020 roku, numer: 775094-N-2020.

W dniu 27 stycznia 2021 roku wykonawca J. C., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Dezynsekcji, Dezynfekcji i Deratyzacji „VITEX” J. C. (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego polegającej na badaniu i ocenie ofert z naruszeniem przepisów prawa, w tym zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy PESTOKIL Sp. z o.o. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7, art. 24 ust. 1 pkt 12, art. 89 ust. 1 pkt 5 i art. 91 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Do dnia 10 lutego 2020 roku żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do przedmiotowego postępowania odwoławczego.

W dniu 9 lutego 2021 roku, przed otwarciem rozprawy, odwołujący złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania (w formie pisemnej). Oświadczenie zostało podpisane przez wykonawcę odwołującego się.

Mając na uwadze fakt, iż odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej po dniu 1 stycznia 2021 roku, to zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020), do postępowania odwoławczego stosuje się przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) (zwanej dalej: „ustawą nPzp”).

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy nPzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, przy czym z ust. 2 tego artykułu wynika, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Natomiast zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy nPzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Wobec powyższego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy nPzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 1, § 5 pkt 1 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz odwołującego kwoty 6 750,00 zł, stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

**Przewodniczący:** .....