

WYROK
z dnia 23 stycznia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 stycznia 2014 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 stycznia 2014 r. przez wykonawcę

L..... C..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Transportowe, Usługi Leśne, Transport L..... C..... os. Oleksówki 22, 34-400 Nowy Targ

w postępowaniu prowadzonym przez

Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Krościenko ul. Trzech Koron 4, 34-450 Krościenko nad Dunajcem

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża L..... C..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Transportowe, Usługi Leśne, Transport L..... C..... i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez L..... C..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Transportowe, Usługi Leśne, Transport L..... C..... tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Nowym Sączu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Krościenko prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „usługi z zakresu gospodarki leśnej do wykonania w Nadleśnictwie Krościenko w latach 2014-2017” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 19 listopada 2013 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2013/S 224-390014.

Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący – L..... C..... prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Transportowe, Usługi Leśne, Transport L..... C..... wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych:

1. art. 7 w związku z niedopełnieniem starań zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zamiarem udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych,
2. art. 8 ust. 1 i 2 w związku z nieuprawnionym utajnieniem treści złożonych ofert poprzez odmówienie wglądu do złożonych ofert po ich publicznym otwarciu, a także odmówieniem wykonania ich kserokopii,
3. art. 89 ust. 1 pkt 6 w związku z bezprawnym odrzuceniem oferty odwołującego dla zadania nr 10, posiadającej prawidłowo wyliczoną cenę ofertową, a jednocześnie zaniechaniem odrzucenia ofert posiadających błąd w obliczeniu ceny ofertowej i w konsekwencji wybranie spośród tych ofert oferty najkorzystniejszej,
4. art. 96 ust. 3 w związku z nieudostępnieniem złożonych ofert po ich otwarciu.
5. § 5 ust. 5 rozporządzenia z 26 października 2010 r. w sprawie protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w związku z nieuprawnionym nieprzekazaniem kserokopii złożonych ofert (kompletnych), co jest tożsame z odmową ich przekazania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego, powtórzenia czynności badania złożonych ofert, odrzucenia ofert złożonych na wykonanie zadania częściowego nr 10 zawierających błąd w obliczeniu ceny ofertowej w postaci przyjęcia 23% stawki podatku VAT dla usługi konserwacji ogrodzeń upraw na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, dokonania ponownego

wyboru najkorzystniejszej oferty z ofert niepodlegających odrzuceniu oraz zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

W uzasadnieniu odwołujący wskazał, że zamawiający ogłosił postępowanie przetargowe na wykonanie usług z zakresu gospodarki leśnej (kod CPV 77200000).

Odwołujący złożył ofertę na wykonanie zadania częściowego nr 10 dotyczącego usług z zakresu gospodarki leśnej w LP Łapsze. Wraz z ofertą złożył wniosek o udostępnienie ofert złożonych na zadanie częściowe nr 10, których wartość była mniejsza lub równa ofercie odwołującego oraz o ich kserokopie.

Odwołujący zwrócił się też o udostępnienie do wglądu ofert oraz wykonanie ich kserokopii po zamknięciu procedury otwarcia ofert. Zamawiający jednak odmówił ich udostępnienia oraz wykonania ich kserokopii bez podania formalnych przyczyn i podstaw prawnych. Kilka dni później zamawiający poinformował, iż kserokopie ofert zostaną przesłane dopiero wraz z informacją o wyborze najkorzystniejszej oferty z uwagi na konieczność zapewnienia sprawnego toku trwających prac dotyczących badania i oceny ofert. Ustawodawca w treści § 5 ust. 5 rozporządzenia dał zamawiającemu takie uprawnienie, jednak wobec niewielkiej ilości złożonych ofert (17) oraz małej liczby stron ofert, jest to nieuprawnione.

Wraz z informacją o wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający, zamiast kserokopii kompletnych ofert, przesłał jedynie ich część (kserokopie formularzy cenowych) firm Zakład Usług Leśnych ŚWIERK W. N..... oraz Zakład Usług Leśnych A. Z.....

Na wykonanie zadania częściowego nr 10, oprócz oferty odwołującego, zostały złożone jeszcze 3 oferty firm: Usługi Leśne J..... W....., Zakład Usług Leśnych ŚWIERK W. N....., Zakład Usług Leśnych A. Z.....

W informacji o odrzuceniu oferty odwołującego wynika, iż obliczając wartość brutto jednego z elementów zadania „Ochrona lasu”, która dotyczy konserwacji ogrodzenia na uprawie leśnej, według zamawiającego należy zastosować podstawową stawkę podatku VAT w wysokości 23% zamiast stawki preferencyjnej w wysokości 8%.

W formularzu cenowym odwołujący dla wszystkich pozycji, które należą do usług związanych z leśnictwem, w tym także do prac konserwacji ogrodzenia upraw, zastosował preferencyjną stawkę podatku VAT w wysokości 8%. Stawka preferencyjna podatku VAT w wysokości 8% zgodnie z art. 42 ust. 2 ustawy o podatku od towaru i usług jest stosowana między innymi do usług związanych z leśnictwem określonych symbolem PKWiU 2008:ex. 02.40.10. W zakres usług związanych z leśnictwem o symbolu 02.40.10 wchodzi następujące usługi związane z działami gospodarki leśnej: urządzenie lasu 02.40.10.1, zagospodarowanie lasu 02.40.10.2, ochrona lasu wraz z ochroną przed pożarami 02.40.10.3, pozyskiwanie drewna 02.40.10.4, pozostałe usługi związane z leśnictwem 02.40.10.5. Z uregulowań tych wynika jednoznacznie, iż wszelkie prace/usługi związane nieodłącznie z leśnictwem, a więc także

należące do jednego z działów gospodarki leśnej, jakim jest „ochrona lasu”, są objęte preferencyjną 8% stawką podatku VAT.

O zakwalifikowaniu usługi obejmującej „konserwację ogrodzeń na uprawie” do prac leśnych i do działu „ochrona lasu” świadczy też opis zamówienia zawarty w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający wskazał, że wykonywane usługi należą tylko do prac z zakresu gospodarki leśnej: ochrona mechaniczna przed zgryzaniem – grodzenia stare (KONSERW-O). Również wprowadzona zarządzeniem nr 35 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z 22 listopada 2011 r. „Instrukcja ochrony lasu” jako „zabiegi ochronne w uprawach, młodnikach i starszych drzewostanach” opisuje sposoby zabezpieczania upraw leśnych przed zwierzyną poprzez grodzenie specjalną siatką wykonaną z drutu.

Ogrodzenia upraw, które, zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, podlegają konserwacji, są ww. ogrodzeniami służącymi do zabezpieczania założonych upraw leśnych przed zwierzyną leśną.

Usługa dotycząca grodzenia upraw, w tym konserwacja ogrodzeń, należy do usług charakterystycznych dla gospodarki leśnej i jest z nią nierozdzielnie związana. Tym samym założenie, iż te ogrodzenia posiadają cechy ogrodzeń wykonywanych w ramach robót budowlanych, a w konsekwencji przyjęcie błędnego kodu PKWiU i przypisanie do wyliczenia kwoty brutto podstawowej stawki podatku VAT w wysokości 23% zamiast prawidłowej stawki w wysokości 8% jest wadliwe i nieuprawnione, a przyjęcie preferencyjnej stawki podatku VAT w wysokości 8% jest prawidłowe. Znajduje to potwierdzenie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej sygn. akt: KIO 2932/12 oraz indywidualnych interpretacjach dyrektorów Izb Skarbowych w: Bydgoszczy z 14 kwietnia 2009 r. (sygn. ITTPP2/443-19a/09/AP), Poznaniu z 15 marca 2011 r. (sygn. ILPP1/443-1327/10-2/AW), Bydgoszczy z 15 czerwca 2011 r. (sygn. ITTPP1/443-454/11/IK), Bydgoszczy z 13 marca 2012 r. (sygn. ITTPP1/443-1700/11/TS).

Oferty firm, które nie zostały odrzucone: Zakład Usług Leśnych ŚWIERK W. N..... oraz Zakład Usług Leśnych A. Z..... zawierały błąd w obliczeniu ceny w postaci zastosowania przez tych wykonawców podstawowej stawki VAT w wysokości 23% dla usługi konserwacji grodzenia upraw zamiast prawidłowej stawki 8%, zatem powinny zostać odrzucone.

W związku z powyższym oferta odwołującego zawiera najniższą cenę spośród niepodlegających odrzuceniu i powinna zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą do wykonania przedmiotowego zadania częściowego nr 10.

W odpowiedzi zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Wskazał, iż odrzucił ofertę L..... C..... oraz ofertę J..... W..... ze względu na zastosowanie niewłaściwej stawki VAT. Z dwóch pozostałych ofert ze stawką 23%

zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę A..... Z..... Cena zaoferowana przez odwołującego jest wyższa od ceny zaoferowanej przez A..... Z.....

Zamawiający działając w oparciu o orzeczenie Głównego Urzędu Statystycznego z 16 lutego 2010 r. przekazane Dyrektorowi Generalnemu Lasów Państwowych, w którym GUS stwierdził, że konserwacja ogrodzeń upraw mieści się w zakresie grupowania PKWiU z 2008 r. 43.29.12.0 „roboty związane z zakładaniem ogrodzeń” ustalił, że do tej części zamówienia nie można zastosować preferencyjnej stawki VAT 8%.

Zamawiający nie określił w specyfikacji sposobu obliczania ceny wskazując konkretną stawkę podatku od towarów i usług, którą wykonawcy zobowiązani byłiby stosować.

Powołane przez odwołującego sformułowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie są określeniem rodzaju usług, tylko określeniem definicji czynności obowiązujących w lasach państwowych. Zamawiający nie zleca wykonawcy ochrony lasu, lecz konkretną usługę – konserwację istniejących ogrodzeń, która jest usługą budowlaną, a fakt, że każde ogrodzenie spełnia funkcje ochronne, nie upoważnia do rozszerzania stosowania stawki preferencyjnej VAT.

Zarzut dotyczący wglądu do ofert nie ma wpływu na odrzucenie oferty przez zamawiającego. Zamawiający nic naruszył przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych i nie odmówił odwołującemu wydania kserokopii ofert. Odwołujący pismo zawierające wniosek o wydanie kserokopii ofert złożył jako pismo stanowiące integralną część oferty w zaklejonej kopercie i przed otwarciem ofert zamawiający nie był w stanie stwierdzić istnienia tak złożonego wniosku. Po zwróceniu się odwołującego o udzielenie mu na ten wniosek odpowiedzi, pismo przyjęto do rozpatrzenia, co zamawiający uczynił.

Zamawiający wskazał, że odwołującemu zostało zwrócone wadium. Pomimo wniesienia odwołania, odwołujący nie wpłacił wadium w trybie art. 85 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W oparciu o stan faktyczny ustalony na podstawie dokumentacji postępowania oraz złożonych oświadczeń i dokumentów Izba ustaliła i zważyła, co następuje: odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie Izba stwierdziła, że nie zachodzi żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania opisanych w art. 189 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania.

Izba ustaliła, iż stan faktyczny postępowania nie jest sporny między stronami.

W ramach zadania nr 10 dotyczącego Leśnictwa Łapsze wykonawcy mieli zaoferować zamawiającemu następujące usługi: pozyskanie i manipulacja drewna; zrywka drewna docelowa; zalesienia, odnowienia, dolesienia, poprawki; melioracje agrotechniczne, rozładunek sadzonek; pielęgnowanie gleby; czyszczenie wczesne i późne; chemiczne zabezpieczanie upraw; konserwacja istniejących grodzień; wywieszanie, kontrola, zdejmowanie i konserwacja pułapek feromonowych; korowanie drewna; wywieszanie i czyszczenie budek lęgowych; grodzenie mrowisk; zasiadki dla ptaków drapieżnych; czyszczenie znaków i rowów granicznych; porządkowanie lasu ze śmieci; ochrona przeciwpożarowa lasu; uprawa pastwisk i łąk.

W formularzu cenowym zamawiający pogrupował powyższe rodzaje usług do wyceny: pozostałe prace urządz. kamer.; czyszczenie późne; czyszczenie wczesne; porządkowanie pow. zrębowych; odnowienia pod przebudz. rębnie; pielęgnowanie gleby I zabieg, pielęgnowanie gleby II zabieg; poprawki i uzupełnienia; rozładunek sadzonek; wieszanie budek lęgowych nowych; konserwacja budek lęgowych; konserwacja ogrodzeń; ochrona chemiczna przed zagryzaniem itd.

Każdą z tych pozycji należało wycenić osobno (stawka jednostkowa, wartość netto, VAT i wartość brutto).

W spornej pozycji „konserwacja ogrodzeń” odwołujący wskazał cenę jednostkową 180 zł, wartość netto 360 zł, VAT 8%, wartość brutto 388,80 zł.

Spośród złożonych ofert dwóch wykonawców w tej pozycji zastosowało stawkę VAT 8%, dwóch zaś 23%.

Wskazując, że poprawna jest stawka 23%, zamawiający powołał się na stanowisko Głównego Urzędu Statystycznego z 16 lutego 2010 r., w którym stwierdzono, iż GUS dokonuje klasyfikacji kierując się kryterium rodzaju wykonywanych czynności i ich końcowym efektem, niezależnie od symbolu REGON, pod którym został zaklasyfikowany wykonujący usługę podmiot gospodarczy. GUS wskazał też, iż wykonywanie na rzecz nadleśnictw ogrodzeń upraw leśnych, konserwacja i demontaż tych ogrodzeń mieści się w zakresie grupowań PKWiU z 1997 45.34.10-00.00 roboty związane ze stawianiem płotów i ogrodzeń oraz PKWiU 45.34.10-00 roboty związane z zakładaniem grodzień, balustrad i poręczy (zamawiający powiązał to z PKWiU z 2008 r. poz. 43.29.12.0 roboty związane z zakładaniem ogrodzeń). Natomiast, zdaniem GUS, czynności te wykonywane przez pracowników nadleśnictwa nie są odrębnie klasyfikowane i mieszczą się w zakresie działu PKWiU 02 produkty gospodarki leśnej i usługi związane z leśnictwem.

Zdaniem odwołującego nie ma podstaw i potrzeby, by czynność grodzenia sadzonek i konserwacji ogrodzeń wyodrębnić z pozostałych usług leśnych. Wskazał też, że wykonawcy, którzy złożyli oferty, prowadzą działalność w zakresie usług leśnych, a nie budowlanych.

Izba stwierdza, iż co do zasady należy się zgodzić ze stanowiskiem odwołującego.

W załączniku nr 3 do ustawy od towarów i usług pod poz. 137 zostały wymienione sklasyfikowane pod symbolem PKWiU ex 02.40.10 usługi związane z leśnictwem, z wyłączeniem: patrolowania lasów wykonywanego na zlecenie przez jednostki inne niż leśne. Przy usługach tych można naliczać stawkę VAT w wysokości 8%.

Jak wynika ze wskazanego przez odwołującego komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z 24 stycznia 2005 r. w sprawie trybu udzielania informacji dotyczących standardów klasyfikacyjnych zasadą jest, iż zainteresowany podmiot samodzielnie klasyfikuje prowadzoną działalność, swoje produkty (wyroby i usługi), towary, środki trwałe i obiekty budowlane według zasad określonych w poszczególnych klasyfikacjach i nomenklaturach i to jego obciążają negatywne konsekwencje z tytułu błędnego zaklasyfikowania towarów i usług.

Jednocześnie Urząd Statystyczny, w przypadku konkretnych zapytań, udziela informacji w zakresie stosowania standardów klasyfikacyjnych.

Zasada ta odnosi się również do podatku od towarów i usług, na co wskazują organy podatkowe w wydawanych przez siebie interpretacjach – to sam podatnik klasyfikuje wykonywane przez siebie usługi.

Wszyscy wykonawcy, którzy złożyli oferty dla zadania, swoją działalność zaklasyfikowali pod symbolem PKD 02 odnoszącym się do usług leśnych.

Jednocześnie zrozumiałe jest, iż wykonawcy wykonywane przez siebie usługi, będące typowymi usługami leśnymi, w naturalny sposób zakwalifikowali do usług leśnych, a nie robót budowlanych. Należy zauważyć, iż podobne stanowisko przedstawiał również Dyrektor Generalny Lasów Państwowych w piśmie do GUS z 8 lutego 2010 r.

Taki pogląd podzielają również dyrektorzy izb skarbowych – co wynika np. z interpretacji Dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy nr ITPP1/443-1700/11/TS z 13 marca 2012 r. czy Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu nr ILPP1/443-1327/10-2/AW z 15 marca 2011 r.

Jednak nie ulega wątpliwości, iż GUS usługę tę zakwalifikował w sposób odmienny, według przyjętej przez siebie metodologii. Z klasyfikacją tą nie polemizują ani organy podatkowe, ani Dyrektor Generalny Lasów Państwowych uznając, iż nie leży to w zakresie ich kompetencji.

Nie podważa jej również Izba, choć metodologia ta nie do końca jest zrozumiała, bowiem skoro decydujący jest efekt (powstanie ogrodzenia), to również czynność ta wykonywana przez pracowników leśnictw powinna być uznawana za roboty budowlane, a nie usługi leśne.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż stanowisko GUS zostało wyrażone w indywidualnym piśmie skierowanym do Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych i nie jest wiążące ani dla niego, ani dla innych podmiotów – tym bardziej, że nie znają one jego treści.

Odnosi się to też do wykonawców w niniejszym postępowaniu – jak można mniemać, w chwili przygotowywania ofert dwóch wykonawców miało wiedzę o takiej kwalifikacji czynności przez GUS (prawdopodobnie z poprzednich przetargów prowadzonych przez Lasy Państwowe) – dlatego zastosowało stawkę 23%, a dwóch nie i zastosowało akceptowaną przez organy skarbowe stawkę 8%.

Tym samym, chociaż według Izby stawka VAT 8% jest poprawna, z powyższych powodów nie można wywodzić negatywnych konsekwencji w stosunku do wykonawców, którzy zastosowali stawkę VAT 23%, a zatem nie można odrzucić dwóch ofert tańszych od oferty odwołującego, w tym oferty uznanej za najkorzystniejszą. Zatem uznanie oferty odwołującego za poprawną nie ma wpływu na wynik postępowania.

Należy jednak kategorycznie podkreślić, iż zamawiający nie powinien był dopuścić do takiej sytuacji i skoro wiedział, że przy badaniu ofert będzie się kierował stanowiskiem GUS – odmiennym od powszechnej klasyfikacji – powinien poinformować o tym wykonawców w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, aby wszyscy posiadali ten sam zakres informacji przygotowując oferty.

Co do zarzutu dotyczącego zaniechania przekazania przez zamawiającego ofert wykonawców, stanowisko odwołującego należy uznać za słuszne.

Zgodnie z dyspozycją § 5 ust. 1, 2 i 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający udostępnia protokół lub załączniki do protokołu na wniosek. Może to nastąpić także w postaci przesłania kopii pocztą, faksem lub drogą elektroniczną, zgodnie z wyborem wnioskodawcy. Udostępnienie takie powinno nastąpić niezwłocznie, tylko w wyjątkowych przypadkach, w szczególności związanych z zapewnieniem sprawnego toku prac dotyczących badania i oceny ofert, zamawiający udostępnia oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu do wglądu lub przesyła ich kopie w terminie przez siebie wyznaczonym, nie później jednak niż w dniu przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty albo o unieważnieniu postępowania.

O wniosku odwołującego o udostępnienie ofert złożonych dla zadania nr 10 zamawiający dowiedział się w dniu otwarcia ofert. Rzeczywiście oferty nie są zbyt obszerne, a dla zadania nr 10 wpłynęły, oprócz oferty odwołującego, jedynie trzy oferty, przy czym tylko dwie były tańsze. Zatem, zdaniem Izby, nie było szczególnej trudności w wykonaniu kopii tych ofert i ich przesłaniu. Przede wszystkim zaś, jeśli wykonawca wnioskował o przekazanie całości

ofert, powinny być one mu przekazane w całości (z wyłączeniem elementów objętych tajemnicą przedsiębiorstwa).

Jednak również w tym wypadku Izba nie stwierdziła wpływu na wynik postępowania, zatem odwołanie w tym zakresie oddaliła.

Zgodnie z art. 192 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba uwzględniła odwołanie, jeśli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Ponieważ Izba nie stwierdziła wpływu ww. naruszeń na wynik postępowania, orzekła jak w sentencji oddalając odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 i § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: