

WYROK
z dnia 3 stycznia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 stycznia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 grudnia 2019 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Stowarzyszenie Opiekuńcze Nadzieja** z siedzibą w Lublinie przy ul. Kolorowej 6 (20-802 Lublin) oraz **PRM Partner Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie przy ul. Zwoleńskiej 120/31 (04-761 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej** z siedzibą w Gdyni przy ul. Grabowo 2 (81-265 Gdynia),

przy udziale wykonawcy – **Agencja Służby Społecznej K. Sp. J.** z siedzibą w Warszawie przy ul. Kwiatowej 9 (02-579 Warszawa) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie;
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Stowarzyszenie Opiekuńcze Nadzieja** z siedzibą w Lublinie oraz **PRM Partner Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie i:
 - 2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez ww. wykonawców tytułem wpisu od odwołania;
 - 2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Stowarzyszenia Opiekuńczego Nadzieja** z siedzibą w Lublinie oraz **PRM Partner Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego – **Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej** z siedzibą w Gdyni kwotę w wysokości 600 zł 00 gr (słownie: sześćset złotych

zero groszy) stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu dojazdu pełnomocników na posiedzenie i rozprawę.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Gdańsku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej z siedzibą w Gdyni zwany dalej: „zamawiającym”, na podstawie przepisów określonych w Dziale III, rozdziału 6 „Zamówienia na usługi społeczne i inne szczególne usługi” ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej: „Pzp”, zgodnie z art. 138g - 138n pkt 1 oraz art. 139q - 138s Pzp, prowadzi postępowanie przetargowe, które dotyczy świadczenia usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania dla podopiecznych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gdyni z podziałem na 2 części (znak sprawy: MOPS.DZP.322.3.20/2019), zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 października 2019 r., pod numerem 2019/S 209-511694.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi społeczne i inne szczególne usługi, przekracza wyrażoną w złotych równowartości kwoty 750 000,00 euro, wskazanej w art. 138g pkt 1 Pzp.

W dniu 19 grudnia 2019 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Stowarzyszenie Opiekuńcze Nadzieja z siedzibą w Lublinie oraz PRM Partner Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwani dalej: „odwołującym”) wnieśli odwołanie od czynności podjętych przez zamawiającego, jak i od zaniechania przez zamawiającego czynności w postępowaniu w zakresie części 1, polegających na:

- zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Agencja Służby Społecznej K. Sp. J. pomimo faktu, że stawka za 1 godzinę świadczenia usług opiekuńczych w 2020 r. jest niezgodna z wymaganiami zamawiającego zawartymi w zał. 9 do Istotnych Warunków Zamówienia zwanych dalej: „IWZ” (Wzór umowy) oraz pomimo faktu, że cena oferty nie uwzględnia wszystkich kosztów związanych z realizacją przedmiotowego zamówienia, zatem zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- zaniechaniu wykluczenia wykonawcy Agencja Służby Społecznej K. Sp. J. z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu, polegających na dysponowaniu co najmniej 53 osobami pełniącymi funkcję opiekunów, które spełniają wymogi określone w § 8 ust. 5 Standardu tj.: — spełniają wymogi określone w Rozporządzeniu Ministra Polityki Społecznej z dnia 22 września 2005 r. w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych (Dz. U. Nr 189, poz. 1598 zc.zm.), co wynika z treści złożonego wykazu (załącznik nr 5);
- przyznaniu niewłaściwej punktacji ofercie złożonej przez Agencję Służby Społecznej K. Sp. J. z powodu niespełnienia przez dodatkowe osoby warunków udziału w postępowaniu,

polegających na dysponowaniu co najmniej 53 osobami pełniącymi funkcję opiekunów, które spełniają wymogi określone w § 8 ust. 5 Standardu tj.: — spełniają wymogi określone w Rozporządzeniu Ministra Polityki Społecznej z dnia 22 września 2005 r. w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych (Dz. U. Nr 189, poz. 1598 ze m), co wynika z treści złożonego wykazu (załącznik nr 6);

- zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Medis24 Sp. z o.o. z powodu braku wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu;

- zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy konsorcjum firm: Fundacja Wigor i Marmed P. P. z powodu braku wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu;

- zaniechaniu wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez odwołującego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Agencji Służby Społecznej K. Sp. J. pomimo faktu, że stawka za 1 godzinę świadczenia usług opiekuńczych w 2020 r. jest niezgodna z wymaganiami zamawiającego zawartymi w zał. 9 do IWZ (Wzór umowy) w § 5 ust. 4 pkt 3;
2. art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Agencji Służby Społecznej K. Sp. J. pomimo faktu, że cena oferty nie uwzględnia wszystkich kosztów związanych z realizacją przedmiotowego zamówienia zatem zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
3. art. 138k Pzp (naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w przedmiotowym postępowaniu) przez dokonanie wyboru oferty złożonej przez wykonawcę Agencję Służby Społecznej K. Sp. J. jako najkorzystniejszej do realizacji zamówienia w części nr 1, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp;
4. art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcę Agencji Służby Społecznej K. Sp. J. pomimo faktu, że cena oferty nie uwzględnia wszystkich kosztów związanych z realizacją przedmiotowego zamówienia zatem zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
5. art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 138k Pzp (naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w przedmiotowym postępowaniu) przez dokonanie wyboru oferty złożonej przez wykonawcę Agencję Służby Społecznej K. Sp. J. jako najkorzystniejszej do realizacji zamówienia, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp oraz wykluczeniu, jak również która nie jest ofertą najkorzystniejszą (po przeliczeniu prawidłowym przyznanej punktacji);

6. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Medis 24 sp. z o.o. pomimo faktu, że oferta zawiera braki, niemożliwe do uzupełnienia i nie odpowiada wymaganiom zamawiającego
7. art. 89 ust 1 pkt 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy konsorcjum firm: Fundacja Wigor oraz Marmed P. P. pomimo faktu, że oferta nie odpowiada wymaganiom zamawiającego;
8. art. 89 ust 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy konsorcjum firm: Fundacja Wigor oraz Marmed P. P. pomimo faktu, że oferta została złożona przez wykonawcę, który podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W związku z postawionymi zarzutami odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dokonanej w dniu 9 grudnia 2019 r.;
- 2) dokonanie ponownej oceny oferty wykonawcy Agencji Służby Społecznej K. Sp. J.;
- 3) wykluczenie wykonawcy Agencja Służby Społecznej K. Sp. J. zwanego dalej: „przystępującym” i odrzucenie oferty tego wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp;
- 4) wykluczenie wykonawcy Medis24 Sp. z o.o. i odrzucenie oferty tego wykonawcy na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 i art 89 ust. 1 pkt 5 Pzp;
- 5) wykluczenie wykonawcy konsorcjum firm: Fundacja Wigor oraz Marmed P. P. i odrzucenie oferty tego wykonawcy na podstawie art 89 ust 1 pkt 2 i art 89 ust. 1 pkt 5 Pzp;
- 6) dokonania wyboru oferty złożonej przez odwołującego.

Na wstępie rozważań w zakresie zarzutu podniesionego w pkt 1 petitum odwołania, odwołujący wskazał, że z dniem 1 stycznia 2019 r. weszły w życie przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 września 2018 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2019 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1794), zgodnie z którym:

- wysokość minimalnej stawki godzinowej w 2019 r. wynosi 14,70 zł;
- wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2019 r. wynosi: 2.250,00 zł.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wejdą w życie przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2018 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2020 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1778), zgodnie z którym:

- wysokość minimalnej stawki godzinowej w 2020 r. będzie wynosić 17,00 zł;
- wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2020 r. będzie wynosić: 2.600,00 zł.

Zatem:

1) w przypadku osób zatrudnionych do realizacji zamówienia na podstawie umowy o pracę stawka godzinowa wg przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę nie może wynosić mniej niż:

a) w 2019 r. - 16,30 zł co wynika z następujących obliczeń:

- wymiar czasu pracy na 2019 r.: 2008 godzin = tj. miesięcznie 167 godzin (2008 godz / 12 m-cy = średniomiesięcznie 167 godz);

- minimalne wynagrodzenie: 2.250,00 zł / 167 godzin = 13,47 zł tj. z kosztami pracodawcy (21% ZUS): 16,30 zł;

przy czym zgodnie z rozdziałem 2 pkt 8 ppkt 2 stawka ta nie może być niższa niż:

- 18,50 zł brutto tj. z kosztami pracodawcy (21% ZUS): 22,39 zł - dla opiekunów posiadających dyplom zawodowy lub dokument potwierdzający ukończenie kwalifikacyjnego kursu zawodowego w zawodzie: opiekunki środowiskowej lub asystenta osoby niepełnosprawnej lub asystenta medycznego lub pielęgniarki lub opiekuna osoby starszej lub opiekuna medycznego lub opiekuna w domu pomocy społecznej;

- 16,50 zł brutto tj. z kosztami pracodawcy (21% ZUS): 19,97 zł- dla opiekunów nie posiadających dyplomu zawodowego lub dokumentu, o których mowa w lit. a powyżej, które ukończyły szkolenie w wymiarze nie niższym niż 60 godz. lekcyjnych uprawniające do świadczenia usług opiekuńczych

b) w 2020 r. —18,73 zł co wynika z następujących obliczeń:

- wymiar czasu pracy na 2020 r.: 2016 godzin = tj. miesięcznie 168-godzin (2016 godz / 12 m-cy = średniomiesięcznie 168 godz);

- minimalne wynagrodzenie: 2.600,00 zł / 168 godzin = 15,48 zł tj. z kosztami pracodawcy (21% ZUS): 18,73 zł;

Przy czym zgodnie z zał. 9 do IWZ (wzór umowy) w § 5 ust. 4 pkt 3,

Zatem za rok 2020 należy przyjąć następujące minimalne stawki:

- 18,50 zł brutto + 2,30 zł - tj. kwotę wynikającą, z różnicy między wysokością minimalnej stawki godzinowej ogłoszonej przez Prezesa Rady Ministrów na rok 2020 a wysokością minimalnej stawki godzinowej obowiązującej odpowiednio w 2010 r. (stawka 2020 r. 17,00 zł — stawka 2019 r. 14,70 zł = 2,30 zł) 20,80 zł -ty z kosztami pracodawcy (21% ZUS): 25,17 zł

- dla opiekunów posiadających dyplom zawodowy lub dokument potwierdzający ukończenie kwalifikacyjnego kursu zawodowego w zawodzie: opiekunki środowiskowej lub asystenta osoby niepełnosprawnej lub asystenta medycznego lub pielęgniarki lub opiekuna osoby starszej lub opiekuna medycznego lub opiekuna w domu pomocy' społecznej;

- 16,50 zł brutto + 2,30 zł — tj. kwotę wynikającą z różnicy między wysokością minimalnej stawki godzinowej ogłoszonej przez Prezesa Rady Ministrów na rok 2020 a wysokością minimalnej stawki godzinowej obowiązującej odpowiednio w 2019 r. (stawka 2020 r. 17,00 zł

— stawka 2019 r. 14,70 zł = 2,30 zł) = 18,80 zł tj. z kosztami pracodawcy (21% ZUS): 22,75 zł - dla opiekunów nie posiadających dyplomu zawodowego lub dokumentu, o których mowa w lit a powyżej, które ukończyły szkolenie w wymiarze nie niższym niż 60 godz. lekcyjnych uprawniające do świadczenia usług opiekuńczych;

2) w przypadku osób zatrudnionych do realizacji zamówienia na podstawie umowy cywilnoprawnej stawka godzinowa wg przepisów o minimalnej stawce godzinowej nie może wynosić mniej niż:

- w 2019 r. -14,70 zł bez składek ZUS i US;

- w 2020 r. -17,00 zł bez składek ZUS i US;

co wynika z definicji minimalnej stawki godzinowej wskazanej w ustawie z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę - minimalna wysokość wynagrodzenia za każdą godzinę wykonania zlecenia lub świadczenia usług, przysługująca przyjmującemu zlecenie lub świadczącemu usługi.

Za przyjmującego zlecenie lub świadczącego usługi uznaje się natomiast osobę fizyczną wykonującą działalność gospodarczą zarejestrowaną w Rzeczypospolitej Polskiej albo w państwie niebędącym państwem członkowskim Unii Europejskiej lub państwem Europejskiego Obszaru Gospodarczego, niezatrudniająca pracowników lub niezawierająca umów ze zleceniobiorcami albo osobę fizyczną niewykonyującą działalności gospodarczej — która przyjmuje zlecenie lub świadczy usługi na podstawie umów, o których mowa w art 734 i art. 750 k.c., na rzecz przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej albo na rzecz innej jednostki organizacyjnej, w ramach prowadzonej przez te podmioty działalności.

Odwołujący wyjaśnił, że w roku 2020 r. przystępujący uwzględnił wzrost ww. wynagrodzenia zaledwie o 1 zł. Przy czym, zgodnie z zał. 9 do IWZ (Wzór umowy) w§ 5 ust 4 pkt 3 winien był uwzględnić wzrost wynagrodzenia nie mniej niż o 2,30 zł - tj. kwotę wynikającą z różnicy między wysokością minimalnej stawki godzinowej ogłoszonej przez Prezesa Rady Ministrów na rok 2020 a wysokością minimalnej stawki godzinowej obowiązującej odpowiednio w 2019 r. (stawka 2020 r. 17,00 zł - stawka 2019 r. 14,70 zł - 2,30 zł). Na marginesie odwołujący wskazał, że mając na uwadze przyjętą przez zamawiającego zasadę braku waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy w całym okresie realizacji przedmiotowego zamówienia, nie jest realne, aby minimalna stawka godzinowa w 2021 r. różniła się od tej z 2020 r. jedynie o złotówkę — a tak założył przystępujący. Z tegorocznych zapowiedzi Rady Ministrów wynika, że stawka minimalnego wynagrodzenia wzrośnie do kwoty 3000 zł tj. o 400 zł w stosunku do stawki jaka będzie obowiązywać w 2020 r. tj. o 15,38%. Zatem minimalna stawka godzinowa jaka będzie obowiązywać w 2021 r. ulegnie zmianie o przewidywany wzrost minimalnego wynagrodzenia na 2021 r. tj. 15,38% i należy założyć, że będzie wynosić: 19,61 zł (17,00 zł x

15,38%) tj. wzrośnie o 2,61 zł w stosunku do stawki z 2020 r. Zatem, w ocenie odwołującego nie jest również realna stawka zaproponowana przez przystępującego w 2021 r. - nie uwzględnia przewidywanego wzrostu minimalnej stawki godzinowej, tj. zgodnie z wymaganiami zamawiającego zawartymi w zał. 9 do IWZ (Wzór umowy) w § 5 ust. 4 pkt 3. Uwzględniając powyższe, z ww. przyczyny (niezgodności wyceny stawki za 1 godzinę usług opiekuńczych w 2020 r, przez przystępującego, z wytycznymi zamawiającego z zał. 9 do IWZ wzór umowy w § 5 ust. 4 pkt 3 oferta przystępującego winna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Jeśli chodzi o zarzut wskazany w pkt 2 odwołania, odwołujący na wstępie podkreślił, że realizuje tożsamą, usługę będącą przedmiotem zamówienia dla zamawiającego od 1 października 2019 r. do chwili obecnej.

Z postanowień IWZ przedmiotowego zamówienia (udział opiekunów w realizacji zamówienia o różnym wykształceniu) - jak i z doświadczenia lidera konsorcjum w realizacji tożsamej usługi dla zamawiającego w miesiącu październiku 2019 r. - wynika, że ok. 40% usług realizowane jest przez , opiekunów o podwyższonym wynagrodzeniu, co przekłada się na przewidywany minimalny miesięczny koszt realizacji zamówienia przy planowanej przez zamawiającego w IWZ liczbie godzin na miesiąc: 9000:

- w roku 2019 realizacja zamówienia przez miesiąc grudzień — 9000 godz.;
- w roku 2020 r. realizacja zamówienia przez 12 miesięcy - 90000 godz. / 12 = 9000 godz. miesięcznie;
- w roku 2021 r. realizacja zamówienia przez 5 miesięcy — 40000 godz. / 5 = 9000 godz. miesięcznie ,

z czego 40% realizowanych godzin w stawce podwyższonej stanowi 3200 godzin miesięcznie (35 osób / 85 osób ogółem stanowi 40%):

Rozbicie liczby godzin miesięcznie wyjściowe: 9000 godz.	rok 2019 stawka godzinowa	rok 2019 liczba godz. x stawka godzinowa	rok 2020 stawka godzinowa	rok 2020 liczba godz. x stawka godzinowa
3200 godzin — opiekun o wyższych	22,39 zł	71648 zł	26,17 zł	83 744 zł
4800 godzin — opiekun o niższych	19,97 zł	95 857 zł	22,75 zł	109 200 zł
Łączny koszt przewidywanych wynagrodzeń kadry opiekuńczej (wynagrodzenia brutto wraz z kosztem pracodawcy w skali miesiąca:		167 505 zł		192 044 zł

W ocenie odwołującego ww. wymiar godzinowy określony przez zamawiającego dotyczy wyłącznie godzin zegarowych spędzonych bezpośrednio przy opiece nad podopiecznymi, tj. bez wliczonego czasu pracy, który opiekunowie poświęcają na dojazd do podopiecznych czy kosztów urlopów/chorobowego.

Kolejnym elementem kalkulacji ceny na jaki zwrócił uwagę odwołujący był koszt koordynacji. Oferta przystępującego w ocenie odwołującego zawiera informację o podstawie dysponowania koordynatorami poprzez tzw. kontrakt managerski. Przy czym w wykazie osób nie wskazano, czy osoby te prowadzą działalność gospodarczą, czy też jej nie prowadzą i zostaną zatrudnione na podstawie umowy cywilno-prawnej do realizacji tego typu usług. W ocenie odwołującego, przyjęcie, że koordynatorzy zostaną zatrudnieni na podstawie kontraktu managerskiego jest nieprawidłowe, bowiem realizacja tego typu świadczenia pozwala jednoznacznie stwierdzić, że świadczenie to ma cechy stosunku pracy - zatem koordynatorzy winni być zatrudnieni na podstawie umów o pracę, zgodnie z przepisami Kodeksu pracy. Skoro zamawiający przyjął ofertę przystępującego bez składania w zakresie wykazu osób w stosunku do koordynatorów dodatkowych wyjaśnień, należy przyjąć, że koordynatorzy zatrudnieni na podstawie tzw. kontraktu managerskiego to osoby prowadzące działalność gospodarczą (tak bowiem jest w większości przypadków) zatem osoby te będą występowały de facto w charakterze podwykonawców przystępującego (niezgodne jest zatem - z prawdą wskazanie w formularzu ofertowym ww. wykonawcy, że przedmiotowe zamówienie zostanie zrealizowane bez udziału podwykonawców). Przy przyjętym modelu zatrudnienia koordynatorów:

- jako osób prowadzących działalność gospodarczą, odpowiedzialność za odprowadzanie składek ZUS/US oraz ich wysokość leżą po stronie koordynatora w ramach prowadzonej przez niego działalności gospodarczej;
- na podstawie umowy cywilno-prawnej, odpowiedzialność za odprowadzanie składek ZUS/US oraz ich wysokość leżą po stronie świadczeniodawcy. W tym miejscu odwołujący przedstawił tabelę prezentującą własne wyliczenia dotyczące miesięcznych kosztów zatrudnienia w 2019 r. i w 2020 r. koordynatora prowadzącego działalność gospodarczą oraz koordynatora zatrudnionego na podstawie umowy cywilno-prawnej.

Odwołujący wyjaśnił, że lider konsorcjum od 01.05.2018 r. do 31.10.2019 r. realizował umowę na świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób dorosłych z zaburzeniami psychicznymi w Gdyni oraz od 01.10.2019 r. roku realizuje do dziś umowę na świadczenie usług opiekuńczych dla podopiecznych MOPS w Gdyni, część 1 — DOPS 1 (usługa tożsama z przedmiotem niniejszego zamówienia). Wobec powyższego, z doświadczenia wynika (jak i wiedzy samego zamawiającego), że nierealne jest zatrudnienie koordynatora z doświadczeniem wymaganym przez zamawiającego, a określonym w IWZ, jako: „posiadających minimum roczne doświadczenie w organizacji pracy, w szczególności harmonogramów pracy / planów pracy dla minimum 10 pracowników miesięcznie” za stawkę stanowiącą minimalne wynagrodzenie za pracę. Ponadto z doświadczenia lidera konsorcjum wynika, że realny koszt zatrudnienia odpowiednich koordynatorów w realizowanej w latach 2018 — 2019 usłudze, wynosił (na osobę):

2500 zł netto plus premie, oraz 2700 zł netto plus premie, co oznacza koszt dla pracodawcy odpowiednio 4010,70 zł plus premie oraz 4331,56 zł plus premie. W obecnie realizowanej przez lidera konsorcjum umowie na świadczenie usług opiekuńczych (DOPS 1), wynagrodzenie koordynatorów wynosi (na osobę): 2700 zł netto plus premie, co oznacza 4331,56 zł plus premie. W związku z planowaną podwyżką płacy minimalnej w roku 2020 do kwoty 2600 zł brutto, planowany koszt wynagrodzenia koordynatorów w roku 2020 powinien wynieść (na osobę): 2900 zł netto plus premie, czyli 4652,41 zł plus premie.

Kolejną kwestią jaką podnosił odwołujący w ramach przedmiotowego zarzutu była kwestia kosztów administracyjnych w zakresie najmu biura celem obsługi realizacji zamówienia. Odwołujący w tym zakresie wyjaśnił, że z doświadczenia lidera konsorcjum wynika, że koszt wynajmu biura na terenie Gdyni (co jest wymagane przez zamawiającego) to koszt od 1000 do 1700 zł (dane z realizowanej przez lidera w Gdyni umowy na usługi specjalistyczne oraz obecnej na usługi opiekuńcze). W tym zakresie odwołujący przedstawił tabelę przedstawiającą wartość podstawowych kosztów ponoszonych na rzecz realizacji zamówienia w skali jednego miesiąca.

W ocenie odwołującego nawet przy zachowaniu minimalnych kosztów realizacji zamówienia zaoferowanie przez przystępującego stawek w kolejnych latach realizacji zamówienia; 24 zł, 25 zł oraz 26 zł za jedną godzinę realizacji usług opiekuńczych daje ujemny bilans realizacji zadania. Przy teoretycznym zastosowaniu wariantu „usunięcia” kosztów utrzymania części administracyjnej (pozycja biuro, kadry, księgowość) bilans nadal nie pozwala na uzyskanie pewności realizacji zadania bez ryzyka ponoszenia straty (nie mówiąc już o jakimkolwiek zysku z tytułu realizacji przedmiotowego zamówienia). Na uwadze należy mieć, iż podane kalkulacje mają charakter szacunkowy przy założeniu najniższych możliwych, prawnie dopuszczalnych stawek wynagrodzenia. W praktyce nieosiągalnym jest zatrudnienie koordynatora usług za kwotę wynagrodzenia minimalnego, czy zoptymalizowanie kosztów utrzymania biura, wraz z opłatami do kwoty 1000 zł/miesiąc, nie wspominając o kosztach wynagrodzenia działu kadr i księgowości. Również niemożliwe jest realizowanie usług opiekuńczych w modelu zatrudniania opiekunek na umowy o pracę, bez wkalkulowania wydatków na zasiłki chorobowe (zwolnienia lekarskie) oraz kosztów urlopów należnych pracownikom etatowym (czyli kwestia zastępowalności personelu, która jest również kosztochłonna). Powyższe również wynika z doświadczenia lidera konsorcjum realizującego w latach 2017 — 2019 usług) opiekuńcze w Warszawie, Katowicach i teraz w Gdyni (DOPS 1). Konieczność wliczenia tego typu kosztów jest niezbędnym elementem składowym wyceny zamówienia, którego podstawą jest świadczenie usług na rzecz Zamawiającego (zgodnie z orzecznictwem KIO). W związku z powyższym zastosowanie cen 24 zł, 25 zł oraz 26 zł w ofercie dla części nr 1 przez przystępującego w ocenie odwołującego należy uznać za stawki rażąco niskie, oraz można je

uznać za ceny dumpingowe. Przypomnieć należy, że stosowanie cen dumpingowych jest niezgodne z przepisami prawa i stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

Zdaniem odwołującego nie ulega wątpliwości, że zastosowane przez przystępującego stawki jednostkowe są nierealistyczne, niewiarygodne i odwołujący wykazał, że nie jest możliwe wykonanie zamówienia za oferowaną przez przystępującego cenę, bez ryzyka ponoszenia przez niego strat. Ceny oferowane przez przystępującego wskazują na dążenie do wyeliminowania konkurencji z rynku, pokrywanie strat w realizacji zamówienia z innych źródeł, a wreszcie na zastosowanie ceny dumpingowej w celu znacznego obniżenia wartości oferty dążąc do całkowitego zaburzenia konkurencji i błędnej oceny oferty w postępowaniu przez zamawiającego.

Odwołujący wskazał również, że przystępujący w innych zamówieniach zastosował znacznie wyższe stawki godzinowe niż w ofercie złożonej w przedmiotowym postępowaniu. W tożsamym postępowaniu CUS/ZP/5/2019 organizowanym przez Centrum Usług Społecznych „Społeczna Warszawa”, gdzie wysokość stawki godzinowej została ustalona przez przystępującego na 33,00 zł, przy wysoce zbliżonych warunkach zamówienia (etatowe zatrudnianie personelu świadczącego usługi), a w postępowaniu CUS/ZP/8/2019 organizowanym przez ten sam podmiot wynosiła 27,30 zł.

Uwzględniając powyższe, z ww. przyczyny (rażąco niska cena w ofercie przystępującego) oferta przystępującego w ocenie odwołującego winna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp.

W zakresie zarzutu podniesionego w pkt 3 odwołania, odwołujący wskazał, że przystępujący poświadczył w ofercie nieprawdę i celowo doprowadził zamawiającego do wyboru złożonego przez niego oferty jako najkorzystniejszej do realizacji zamówienia w części nr 1 - zaniżając koszt realizacji usługi. Zwrócić również należy uwagę zamawiającego na fakt, że wartości oferty przystępującego wynoszącej 3 632 000,00 zł, w odniesieniu do wyceny zamówienia przez zamawiającego na kwotę 4 533 600,00 zł, jest niższa aż o 20% od wyceny zamawiającego i niższa o 530 960,00 zł od wartości drugiej w kolejności oferty. Średnia wartość oferty złożonej w postępowaniu wynosi 4 249 420,00 zł. W tym kontekście zdaniem odwołującego oferta przystępującego budzi uzasadnione wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę – na co zamawiający obowiązany był zareagować poprzez odrzucenie oferty – alternatywnie – wezwanie przystępującego do złożenia szczegółowych wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny.

W dalszej kolejności w zakresie tego zarzutu odwołujący powielił swoją argumentację w zakresie kosztów zatrudnienia koordynatorów oraz kosztów administracyjnych w zakresie najmu biura.

Jeśli chodzi o zarzut wskazany w pkt 5 odwołania, odwołujący wyjaśnił, że w jego ocenie wykazy osób dołączone do oferty przystępującego stanowiące załączniki nr 5 i nr 6 do IWZ zawierają szereg błędów, które mają istotny wpływ na dokonanie poprawnej oceny oferty. Tym samym budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego w IWZ oraz wzorze umowy.

Odwołujący zwrócił uwagę, że w załączniku Nr 5 do IWZ stanowiącym część oferty złożonej przez przystępującego — wykaz osób na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu: „Tabela nr 1 - Wykaz osób - posiadających dyplom zawodowy lub dokument potwierdzający ukończenie kwalifikacyjnego kursu zawodowego, w zawodzie: opiekunki środowiskowej lub asystenta osoby niepełnosprawnej lub asystenta medycznego lub pielęgniarki lub opiekuna osoby starszej lub opiekuna oraz koordynatorów” — spośród 34 wymienionych osób pojawia się 13 nazwisk, przy których w kolumnie nr 5: „Wykształcenie — Nazwa wystawcy dokumenty” wskazano „Studium Umiejętności Społecznych” (chodziło o pozycje nr: 3, 6, 10, 12, 16, 19, 20, 21, 23, 25, 30, 33, 34).

W opinii odwołującego wskazane w ofercie dokumenty są dokumentami wystawionymi przez Studium Umiejętności Społecznych stanowiące jednostkę wewnętrzną przystępującego, o tym samym numerze KRS 5252504642. Zdaniem odwołującego podmiot ten nie ma uprawnień do nadawania tytułów, czy kwalifikacji zawodowych. Odwołujący zwrócił uwagę, że zawód opiekuna medycznego powstał w 2007 r., a w 2010 r. został objęty klasyfikacją zawodów i specjalności. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 grudnia 2016 r. w sprawie klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego kształcenie w zawodzie opiekuna medycznego można zdobyć tylko w dwusemestralnych szkołach policealnych. Kierunek ten dostępny jest dla osób, które posiadają wykształcenie średnie. Tego typu szkoły mogą również prowadzić kształcenie w zakresie wyodrębnionej w tym zawodzie klasyfikacji (świadczenie usług opiekuńczych osobom chorym i niesamodzielnym). Tylko ukończenie takiej szkoły daje możliwość przystąpienia do egzaminu, który powinien być przeprowadzony przez Okręgową Komisję Egzaminacyjną. Zdanie egzaminu i otrzymanie świadectwa wystawionego przez Ministerstwo Edukacji Narodowej jest potwierdzeniem uzyskania kwalifikacji w zawodzie opiekuna medycznego. Analogicznie wygląda sytuacja zawodu asystenta osoby niepełnosprawnej: jest objęty klasyfikacją zawodów i specjalności i zgodnie ze wspomnianym już Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 grudnia 2016 roku w sprawie klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego kierunek jest dostępny dla osób posiadających wykształcenie średnie. Nauka tego zawodu odbywa się w szkołach policealnych i kończy się egzaminem potwierdzającym uzyskanie stosownych kwalifikacji w zawodzie asystenta osoby niepełnosprawnej. Bardzo wątpliwym wydało się odwołującemu, aby „Studium Umiejętności Społecznych” było

instytucją posiadającą uprawnienia do przeprowadzania opisanego wcześniej nauczania oraz wystawiania dokumentów potwierdzających uzyskanie kwalifikacji w ww. zawodach. Wymienione w ofercie przystępującego „Studium Umiejętności Społecznych” nie widnieje ani w Rejestrze Instytucji Szkoleniowych, ani w Rejestrze Szkół i Placówek Oświatowych prowadzonym przez Ministerstwo Edukacji Narodowej. Zatem na jakiej podstawie zamawiający uznał, że osoby przedstawione w wykazie osób jako posiadające „zaświadczenie” wystawione przez „Studium Umiejętności Społecznych” rzeczywiście spełniają postawione w IWZ wymagania? W interesie zamawiającego powinno leżeć wezwanie oferenta do przedstawienia stosownej dokumentacji potwierdzającej, że w/w osoby posiadają stosowne dyplomy i świadectwa, z których wynika, że ukończyły kształcenie w zawodzie opiekuna medycznego i asystenta osoby niepełnosprawnej.

Ponadto weryfikacji w ocenie odwołującego należy poddać wyszczególnione w wykazie „zaświadczenia” - ich numeracja się powtarza, np. dwie wskazane osoby posiadają zaświadczenie o takim samym numerze: „19/11”.

Ponadto analizując wykaz osób stanowiący załącznik nr 5 do IWZ trzeba też zauważyć, że w kolumnie nr 5: „Wyszkolenie - Rok i miejsce wydania dokumentu” znajdują się jedynie daty, w żadnej pozycji nie zostało wskazane miejsce wydania dokumentu. Ponadto w tej samej kolumnie zawarte informacje na temat „Nazwy wystawcy dokumentu” są bardzo ogólne, np. Liceum Medyczne czy Okręgowa Komisja Egzaminacyjna - nie wskazują na konkretną instytucję i miejsce jej działalności.

Kluczowe w ocenie odwołującego jest Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 sierpnia 2017 r. w sprawie kształcenia ustawicznego w formach poza szkolnych. Zgodnie z art. 4 pkt 30 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. prawo oświatowe (Dz.U. z 2017 r. poz. 59 ze zm.) kształcenie ustawiczne należy rozumieć, jako kształcenie w szkołach dla dorosłych, a także uzyskiwanie i uzupełnianie wiedzy, umiejętności i kwalifikacji zawodowych w formach pozaszkolnych przez osoby, które spełniły obowiązek szkolny. „Zaświadczenie o ukończeniu kursu” to dokument wydawany po ukończeniu kształcenia. Tylko placówki objęte systemem oświaty mają prawo wydawania zaświadczeń potwierdzających uzyskanie lub uzupełnienie przez osoby dorosłe wiedzy, umiejętności i kwalifikacji zawodowych w formach pozaszkolnych, uprawniając do pracy w zakresie objętym kursem. Działalności niepublicznego centrum kształcenia ustawicznego związane jest z uzyskaniem wpisu do ewidencji placówek niepublicznych prowadzonej przez jednostkę samorządu terytorialnego właściwego dla miejsca działalności placówki (art. 82 ustawy o systemie oświaty - Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz.2572). Niezależnie od powyższego odwołujący podkreślił, że chcąc świadczyć usługi szkoleniowe na publicznym rynku (np. kursy zawodowe) konieczna może być akredytacja kuratora oświaty właściwego dla jej lokalizacji. Akredytację przyznaje się na

podstawie wniosku zainteresowanego podmiotu, jeżeli podmiot ten spełnia następujące warunki: 1) zapewnia bazę wyposażoną w środki dydaktyczne; 2) zatrudnia wykwalifikowaną kadre; 3) opracowuje i udostępnia materiały metodyczno-dydaktyczne.

Studium Umiejętności Społecznych stanowiące jednostkę wewnętrzną przystępującego w ocenie odwołującego nie spełnia stawianych ustawą wymagań, tj. nie posiada jakichkolwiek uprawnień do nadawania kwalifikacji zawodowych. Wyżej wymienione braki i zastrzeżenia co do posiadania przez wyszczególnione osoby wymaganych IWZ kwalifikacji powinny skłonić zamawiającego do wezwania oferenta do złożenia wyjaśnień w tych kwestiach. W przypadku braku rozwiania tychże wątpliwości można stwierdzić, że załącznik nr 5 do IWZ dołączony do oferty złożonej przez przystępującego, który powinien potwierdzać spełnianie warunku udziału w postępowaniu, określone zgodnie z art. 22 ust. 1b Pzp, dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej, wskazuje na fakt, iż przystępujący nie spełnia warunku udziału w postępowaniu.

Na tej podstawie odwołujący stwierdził fakt, iż również osoby wymienione w załączniku 6 do IWZ w pozycjach 2, 3, 4, 10, tj.: nie spełniają wymogu kwalifikacji do wykonywania zawodu stawianego Rozporządzeniem, gdyż podmiot, który je nadał nie posiada uprawnień do powyższej czynności. Odwołujący stwierdził, że tylko 6 osób z wskazanych 10 spełnia postawione przez zamawiającego warunki. Stąd przyjęć należy iż maksymalna wartość punktowa w wskazanym kryterium przysługująca ofercie wynosi 20 punktów, a nie 30 jak błędnie uznał zamawiający.

Podobna sytuacja ma miejsce w przypadku załącznika nr 6 do IWZ: wykaz osób na potrzeby oceny w kryterium II „zastępowalność personelu”. Również w „Tabela nr 1 - Wykaz osób - posiadających dyplom zawodowy lub dokument potwierdzający ukończenie kwalifikacyjnego kursu zawodowego, w zawodzie: opiekunki środowiskowej lub asystenta osoby niepełnosprawnej lub asystenta medycznego lub pielęgniarki lub opiekuna osoby starszej lub opiekuna” na siedem wymienionych osób aż trzy z nich posiadają wątpliwego pochodzenia zaświadczenia wystawione przez „Studium Umiejętności Społecznych” (pozycje: 3, 6 i 7). Ponownie w kolumnie dotyczącej wystawcy dokumentu pojawiają się ogólnikowe: Liceum Medyczne czy Szkoła Medyczna, które nie wskazują na konkretną jednostkę szkolącą w zawodzie. Te braki i wątpliwości co do stosownego wykształcenia i posiadanego zawodu wymienionych w załączniku nr 6 do IWZ osób, mają istotny wpływ na dokonanie oceny oferty w kryterium II: „zastępowalność personelu”. Po dogłębnej analizie i potwierdzeniu faktu, że „Studium Umiejętności Społecznych” w żaden sposób nie jest instytucją posiadającą uprawnienia do kształcenia i nadawania tytułów zawodowych, może okazać się, że zamiast przyznanych przez zamawiającego 50 punktów w kryterium II: „zastępowalność personelu”,

złożona przez przystępującego oferta i załącznik nr 6 do IWZ zasługuje na przyznanie jedynie 30 punktów w tymże kryterium.

Dodatkowo odwołujący nadmienił, iż w notatce służbowej z dnia 2 grudnia 2019 r. jaką zamawiający sporządził i włączył do postępowania zajmując stanowisko wobec zgłoszonych powyżej argumentów (ww. argumenty zostały podniesione w informacji o czynności niezgodnej z przepisami jaka została złożona do zamawiającego i którą zamawiający uwzględnił, dokonując ponownej oceny ofert), zamawiający wywodzi, iż Studium Umiejętności Społecznych posiada upoważnienie Dyrektora Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Gdańsku do „przeprowadzania egzaminów w zakresie kwalifikacji do określonych w ww. dokumentach zawodów i wydawania w tym zakresie zaświadczeń”. Przesłane przez przystępującego upoważnienie Dyrektora Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej dotyczy w opinii odwołującego tylko i wyłącznie uprawnień do: „przeprowadzenia części praktycznej egzaminu zawodowego z zakresie kwalifikacji: Z.08. Udzielanie pomocy i organizowanie wsparcia osobie niepełnosprawnej”.

Co oznacza, że Studium Umiejętności Społecznych nie ma pełnych uprawnień do nadawania kwalifikacji zawodowych. Część praktyczna egzaminu zawodowego nie zapewnia uzyskania przez kandydata czy ucznia pełnych kwalifikacji zawodowych. Dla uzupełnienia części praktycznej obowiązkowo powinna zostać przeprowadzona część teoretyczna i pisemna wg. podstawy programowej. Dodatkowo kwalifikacją wymienioną na upoważnieniu jest: Z.08. Udzielanie pomocy i organizowanie wsparcia osobie niepełnosprawnej co oznacza tylko i wyłącznie możliwość ewentualnego prowadzenia kształcenia ustawicznego w powyższym obszarze i przygotowania kandydata do egzaminu zawodowego dla zawodu: Symbol cyfrowy zawodu: 341201 - Asystent osoby niepełnosprawnej.

W ocenie odwołującego upoważnienie przedstawione przez przystępującego w ramach wyjaśnień, nie upoważnia więc Studium Umiejętności Społecznych Fundacji ASS do prowadzenia kształcenia ustawicznego w ramach kwalifikacji: Z.4. Świadczenie usług opiekuńczych osobie chorej i niesamodzielnej Symbol cyfrowy zawodu: 532102 - Opiekun Medyczny Dodatkowo, jeśli przyjąć tezę zamawiającego za prawdziwą, że Studium Umiejętności Społecznych Fundacji ASS prowadzi kształcenie ustawiczne (a de facto prowadzi tylko i wyłącznie szkolenia - jako placówka szkoleniowa - w obszarach wpisanych do zaświadczenia z dnia 16.05.2012 roku), to w obecnym i przeszłym stanie prawnym (obejmującym okres od 16.05.2012 roku do dziś) nie jest jednostką uprawnioną do wydawania certyfikatów i świadectw zawodowych. Uprawnienia te mają tylko i wyłącznie Okręgowe Komisje Egzaminacyjne.

Zdaniem odwołującego kształcenie ustawiczne przygotowujące do egzaminów zawodowych mogą prowadzić - tak jak wywodzi zamawiający w notatce służbowej z dnia 2 grudnia 2019 r.

- tylko szkoły publiczne i niepubliczne lub inne jednostki np. instytucje rynku pracy, o których mowa w artykule 6 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, prowadzące działalność edukacyjno-szkoleniową. Jednak dla obu kwalifikacji zawodowych, czyli:

- Z.08. Udzielanie pomocy i organizowanie wsparcia osobie niepełnosprawnej - zawód 341201: Asystent osoby niepełnosprawnej;

- Z.04. Świadczenie usług opiekuńczych osobie chorej i niesamodzielnej - zawód: 532102 - Opiekun Medyczny;

konieczne jest wdrożenie podstawy programowej: 700 godzin - dla szkoły średniej (szkoła dzienna dwuletnia) lub 350 godzin dla innej jednostki np. instytucji rynku pracy, o których mowa w artykule 6 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (kształcenie ustawiczne stacjonarne roczne, 2 semestry). Kursy oferowane w opinii odwołującego przez Studium Umiejętności Społecznych Fundacji ASS nie obejmują tak dużej ilości godzin, a więc nie realizują podstawy programowej uprawniającej do przystąpienia do egzaminu zawodowego w obu wymienionych wyżej zawodach. W ocenie odwołującego z ustawy prawo oświatowe oraz z rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie ramowych planów nauczania wynika wprost, że zarówno szkoły publiczne i niepubliczne, tak jak i inne jednostki min. instytucje rynku pracy (bo tutaj zamawiający sytuuje Studium Umiejętności Społecznych Fundacji ASS) realizują podstawę programową opisaną powyżej (czyli 700 lub 350 godzin) i tylko przygotowują kandydatów do egzaminu zawodowego, a same nie nadają kwalifikacji zawodowych. Kwalifikacje te nadaje - odpowiednim świadectwem lub certyfikatem - tylko i wyłącznie Okręgowa Komisja Egzaminacyjna po pomyślnym zaliczeniu egzaminu zawodowego. Stąd zaświadczenia ujawnione w wykazach osób zał. 5 oraz zał. 6 w ofercie przystępującego (zaświadczenia wystawione przez Studium Umiejętności Społecznych Fundacji Agencji Służby Społecznej dla zawodów opiekun medyczny i asystent osoby niepełnosprawnej), nie są zaświadczeniami o posiadaniu kwalifikacji zawodowych w tych zawodach, a są jedynie potwierdzeniem ukończenia szkolenia w tych obszarach. Zwykle są to szkolenia o wymiarze do 100 godzin.

Reasumując powyższe, a w szczególności:

- brak upoważnienia Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej dla Studium Umiejętności Społecznych Fundacji ASS do przeprowadzenia egzaminów w zakresie kwalifikacji - Z.04. Świadczenie usług opiekuńczych osobie chorej i niesamodzielnej - zawód: 532102 - Opiekun Medyczny;

- brak wymaganej ustawą minimalnej podstawy programowej 350 godzin kształcenia w zawodach: (Symbol cyfrowy zawodu: 341201) Asystent Osoby Niepełnosprawnej (Symbol cyfrowy zawodu: 532102) - Opiekun Medyczny;

- brak odpowiednich dokumentów (czyli świadectw, czy certyfikatów Okręgowych Komisji Egzaminacyjnych) potwierdzających kwalifikacje zawodowe osób wymienionych w wykazach zał. 5 oraz zał. 6 - dla których przystępujący wymienia zaświadczenia wydane przez Studium Umiejętności Społecznych, jako dokumenty potwierdzające te kwalifikacje zawodowe przedstawione argumenty należy w ocenie odwołującego uznać za zasadne.

Kolejnym elementem wartym uwagi zdaniem odwołującego jest informacja o podstawie dysponowania osobami, które będą pełniły funkcje koordynatorów. Oferta przystępującego zawiera propozycję zatrudnienia koordynatorów na tzw. kontrakt managerski. Oznacza to w ocenie odwołującego omijanie zapisów Kodeksu Pracy i minimalizację kosztów wykonawcy do tzw. samozatrudnienia. Samozatrudnienie oznacza umowę między przystępującym, a jednoosobową działalnością gospodarczą koordynatora, czyli de facto podwykonawstwo realizacji zadania w części dotyczącej koordynacji usług. W związku z powyższym, jeśli koordynatorzy mają pełnić rolę podwykonawców, powinni przedstawić do oferty dokumenty rejestrowe (CEIDG) oraz inne stosowne zaświadczenia, których wymagał dla podwykonawców zamawiający (zaświadczenie o niezaleganiu ZUS dla podwykonawcy, zaświadczenie o niezaleganiu w opłacie podatków z Urzędu Skarbowego oraz KRK). W ofercie przystępującego nie ma tych dokumentów. Ponadto w formularzu ofertowym, w punkcie 5 oferent oświadczył, że zamówienie zrealizuje sam.

Należy pamiętać, że zamawiający, udzielając zamówienia na usługi społeczne i inne szczególne usługi, powinien przestrzegać zasad przejrzystości, obiektywizmu i niedyskryminacji, a zatem przy konstruowaniu opisu przedmiotu zamówienia, kryteriów oceny ofert czy klauzul umownych powinien respektować zasady Pzp. Ponadto badanie ofert powinno być przeprowadzone w sposób rzetelny i dokładny, tak aby możliwym było wyeliminowanie wszelkiego rodzaju błędów i niejasności pojawiające się w badanej ofercie. Odwołujący wskazał, iż w postępowaniu MOPS.DZP.322.3.20/2019 czynność badania i oceny oferty złożonej przez przystępującego nie została przeprowadzona w sposób rzetelny i dokładny. Na etapie badania oferty zamawiający winien rozpatrzyć, czy wykonawca, którego oferta jest badana nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe, zdaniem odwołującego, uznanie oferty złożonej przez przystępującego w niniejszym postępowaniu za ważną i podlegającą ocenie - bezpośrednio naruszyło zasadę równego traktowania i konkurencyjności, a zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego lub wezwania go do złożenia wyjaśnień przez zamawiającego stanowi poważną wadę postępowania.

Przechodząc do zarzutów podniesionych w pkt 6-8 odwołujący wskazał, że oferta złożona przez podmiot Medis24 Sp. z o.o. w ogóle nie zawierała załącznika nr 5 do IWZ, czyli „Wykazu osób na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu”. Z tych względów należy wskazać, iż wykonawca ten w sposób jednoznaczny nie spełnia warunków. Odwołujący wskazał, iż uzupełnienie dokumentów w postaci Wykazu osób, jest niezgodne z art. 7 ust. 1 Pzp w zw. art. 36 ust. 1 dyrektywy 2014/25/UE.

W związku z powyższym wykonawca Medis24 Sp. z o.o., nie ma możliwości uzupełnienia „Wykazu osób na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu” czego skutkiem jest jednoznaczny brak spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych przez zamawiającego i jego oferta powinna zostać odrzucona.

Następnie odwołujący wyjaśnił, że w ofercie złożonej przez konsorcjum firm Fundacja Wigor oraz Marmed P. P. również pojawia się problem przedstawionego przez konsorcjum załącznika nr 5 do IWZ, bowiem znalazły się w nim osoby, przy których nazwiskach w kolumnie 7 „Informacja o podstawie dysponowania osobą” wskazano „umowę o pracę”. Dotyczy to osób z poz. 26, 27, 28, 29, 32, 31, 22, 34, 21, 20, 19, i 18. Odwołujący wyjaśnił, że wyżej wymienione osoby od dnia 1 października 2019 r. są pracownikami Stowarzyszenia Opiekuńczego „Nadzieja” i są w posiadaniu świadectw pracy wystawionych przez poprzedniego pracodawcę Marmed Sp. z o.o., której prezesem zarządu jest P. P.. Świadectwa te jasno wskazują, że stosunek pracy ustał z dniem 30 września 2019 r. Kolejnych umów o pracę z P. P. (czy to pod nazwą Fundacja Wigor, czy też Marmed P. P.) wymienione osoby nie podpisywały, zatem na dzień składania ofert nie pozostawały w stosunku pracy z którymkolwiek z podmiotów reprezentowanych przez P. P. Tak więc wykonawca ten nie miał żadnych podstaw do posłużenia się w/w osobami w wykazie i przedstawienia danych tych osób dla potrzeb spełnienia warunku, bowiem osoby te nie zadeklarowały że będą kontynuować lub zawierać z wykonawcą umowę o pracę. Ponadto jak stwierdził odwołujący osoby te nie podpisywały żadnej zgody na przetwarzanie ich danych osobowych przez konsorcjum Fundacji Wigor oraz Marmed P. P., a zatem samo konsorcjum nie wypełniło obowiązków informacyjnych określonych w art. 13 lub 14 RODO wobec osób fizycznych, od których dane osobowe bezpośrednio lub pośrednio pozyskało w celu ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący wskazał także, że należy również zwrócić uwagę na „Informację o podstawie dysponowania osobą” w sposób szczególny. Na wszystkie wymienione nazwiska, czyli 85 osób, aż 57 z nich pozostaje w stosunku pracy (w kolumnie 7 wpisana „umowa o pracę”) z co najmniej jednym konsorcjantem. Jednak z przedstawionego w ofercie przez Fundację Wigor Zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek (ZUS) wynika, że:

„[...] wnioskodawca (płatnik składek) zobowiązany jest do opłacania składek na:

- a) *ubezpieczenie społeczne **
- b) *Fundusz Emerytur Pomostowych **
- c) *ubezpieczenie zdrowotne **
- d) *Fundusz Pracy **
- e) *Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych **

** niepotrzebne skreślić*

Zdaniem odwołującego skreślenie składek na Fundusz Pracy oznacza, że wnioskodawca nie jest zobowiązany do opłacania tego rodzaju składek, a zatem nie powstał obowiązek ich uiszczania, ponieważ przedsiębiorca zatrudnia pracowników wyłącznie na podstawie umowy zlecenie.

Ponadto odwołujący wskazał, iż art. 138m Pzp stanowi, że do zamówień na usługi społeczne stosuje się odpowiednio także przepisy art. 22-22d oraz art. 24. Ustawodawca nie zwolnił zatem zamawiającego z obowiązku stosowania przepisów Pzp dotyczących kwalifikacji podmiotowej wykonawców. Oferty wykonawców niedających rękojmi należytego wykonania zamówienia nie będą mogły być wybrane jako najkorzystniejsze. Zgodnie z treścią art. 22 ust. 1 Pzp, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają warunki udziału w postępowaniu, o ile [warunki] zostały określone przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w zaproszeniu do potwierdzenia zainteresowania. Zamawiający w tym postępowaniu takie warunki określił w Rozdziale 4 ust. 1 pkt.2 lit c 1 i postawił warunek zdolności technicznej lub zawodowej, zaś Rozporządzenie Ministra Polityki Społecznej z dnia 22 września 2005 r. w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych (Dz. U. Nr 189, poz. 1598 ze zm.) w §3, ust. 1 stwierdza możliwość dopuszczenia do świadczenia specjalistycznych usług opiekuńczych osoby posiadające kwalifikacje do wykonywania zawodu.

W odniesieniu do niepodlegania wykluczeniu odwołujący wyjaśnił, że wykonawcy biorący udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi społeczne podlegają zasadniczo takim samym regułom, jak w postępowaniach prowadzonych wg. zasad ogólnych. Wobec wykonawcy nie mogą się ziszczyć obligatoryjne przesłanki wykluczenia z postępowania, o jakich mowa w art. 24 ust. 1 Pzp. Wypełnienie którejkolwiek z tych przesłanek powoduje wykluczenie wykonawcy, niezależnie od okoliczności, czy zamawiający wskazał te przesłanki w dokumencie postępowania, czy też nie. Możliwość weryfikowania wykonawcy pod kątem przesłanek fakultatywnych na gruncie art. 24 ust. 5 Pzp jest dopuszczalna, jeżeli zamawiający przewidzi w dokumencie określającym sposób przeprowadzenia postępowania jedną, kilka lub wszystkie przesłanki wyrażone w tym przepisie. Aktualność zachowują także przepisy dotyczące warunków udziału w postępowaniu, tj. art. 22-22d Pzp. Podobnie jak w postępowaniach prowadzonych wg. zasad ogólnych, zamawiający nie jest zobowiązany

określać warunków udziału w postępowaniu, ale jeśli wyraża taką wolę - wymagane jest od niego precyzyjne określenie warunków w dokumencie postępowania. Podobnie jak w postępowaniach prowadzonych wg zasad ogólnych warunki mogą dotyczyć kompetencji, sytuacji i zdolności opisanych w art. 22 ust. 1b Pzp, na zasadach określonych w art. 22b - 22d Pzp. Przepisy rozdziału 6 ustawy Pzp nie odwołują się do art. 25 Pzp, a zatem na gruncie zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi nie obowiązują wprost dokumenty z Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126), dalej „rozporządzenie o dokumentach”. Konieczność opisanie środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków i braku podstaw do wykluczenia spoczywa zatem na zamawiającym, z uwzględnieniem art. 22 ust. 1a Pzp, który nakazuje stosowanie zasady proporcjonalności nie tylko do określania warunków udziału w postępowaniu, ale także wymaganych od wykonawców środków dowodowych, w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Ogólne odniesienie do środków dowodowych oznacza, że podmiotem je określającym jest zamawiający. Zamawiający może ocenić, że wystarczające dla potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia będzie złożenie oświadczenia. Zamawiający może także skorzystać z katalogu dokumentów wskazanych w rozporządzeniu do opisanie środków dowodowych. Może także zaproponować dokumenty inne, nieznanie rozporządzeniu pod warunkiem jednak, że wymóg ich żądania nie będzie naruszał zasad udzielania zamówienia. Oznacza to, że dokumenty takie winny, po pierwsze, rzeczywiście potwierdzać, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu (niepodleganie wykluczeniu) i, po drugie, być powszechnie dostępne dla wykonawcy.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca – Agencja Służby Społecznej K. Sp. J. z siedzibą w Warszawie, zwany nadal: „przystępującym”.

W dniu 31 grudnia 2019 r. odwołujący za pomocą poczty elektronicznej przesłał do sekretariatu Izby opinię prawną z dnia 24 grudnia 2019 r., która stanowiła rozszerzenie argumentacji odwołującego w zakresie zarzutu wskazanego w pkt 5 odwołania.

Na posiedzeniu w dniu 2 stycznia 2020 r. zamawiający złożył oryginał odpowiedzi na odwołanie wraz z załącznikami, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Odnosząc się do zarzutów sformułowanych w odwołaniu zamawiający w pierwszej kolejności odniósł się do kwestii legitymacji procesowej czynnej odwołującego tj. jego zdolności do złożenia przedmiotowego odwołania.

Zamawiający podał szeroką argumentację odnoszącą się do treści przepisów Pzp, dyrektyw, orzecznictwa TSUE oraz Izby, stanowiska Urzędu Zamówień Publicznych, a także okoliczność stosowania w postępowaniu tzw. procedury odwróconej i wskazał, że nie możliwe jest złożenie odwołania na wybór najkorzystniejszej oferty przez wykonawcę sklasyfikowanego na 4 pozycji rankingowej, z uwagi na to, że oferty korzystniejsze nie zostały ostatecznie (i może w ogóle do tego nie dojść) zweryfikowane przez zamawiającego na podstawie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia. W ocenie zamawiającego stawiane przez odwołującego zarzuty wobec czynności zamawiającego, w tym m.in. zaniechania wykluczenia z postępowania z powodu niespełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących oceny ofert konkurentów wysuwane są więc kompletnie „w ciemno”, bez weryfikacji przez zamawiającego (poprzez żądanie przedłożenia szczegółowych dokumentów, które będą ostatecznie udowadniać/potwierdzać spełnianie warunku udziału w postępowaniu). Tym samym, w ocenie zamawiającego, biorąc pod uwagę daleką pozycję rankingową odwołującego się oraz przyjętą przez zamawiającego tzw. procedurę odwróconą polegającą wyłącznie na badaniu oferty najkorzystniejszej, nie może być mowy o uznaniu interesu odwołującego się w złożeniu odwołania. Co więcej zamawiający zauważył, że w treści odwołania odwołujący nawet w jednym zadaniu nie pokusił się o wykazanie tego interesu, co jednoznacznie potwierdza tezę o jego braku.

Tym samym odwołujący wniósł o oddalenie odwołania w całości z uwagi na brak legitymacji procesowej czynnej odwołującego, który nie wykazał interesu prawnego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia.

Odnosząc się do pierwszego z merytorycznych zarzutów stawianych przez odwołującego, tj. nieodrzczenia oferty przystępującego z uwagi na fakt, że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zamawiający w pierwszej kolejności powołał się na treść rozdziału 11 pkt 7 i 8 IWZ. W związku z powyższym wskazał, że decyzja o zastosowaniu procedury przewidzianej w rozdziale 11 pkt 7 IWZ pozostaje w wyłącznej gestii zamawiającego. W tym miejscu wyjaśnił, że przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego było prowadzone na zasadach i w trybie Rozdziału 6 Działu III Pzp tj. w odrębnym i swoistym trybie określonym przez ustawodawcę jako „Zamówienia na usługi społeczne i inne szczególne usługi”. Ustawodawca ukonstytuował w tym rozdziale nowy, łagodniejszy reżim udzielania zamówień publicznych na usługi społeczne i inne szczególne usługi. Celem wprowadzenia przepisów związanych w tzw. aspektami społecznymi w systemie zamówień publicznych nie jest maksymalizacja efektu ekonomicznego, lecz uwzględnianie problemów społecznych, również kosztem większych wydatków. Zamówienia na usługi społeczne stanowią więc nową odrębną kategorię

zamówień publicznych, co do których znajdują zastosowanie odrębne przepisy. Wśród kluczowych odrębności tego postępowania leży zasada sformułowana w art. 138k Pzp, zgodnie z którą zamawiający określa sposób przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia na usługi społeczne z uwzględnieniem obowiązkowych elementów postępowania określonych w niniejszym rozdziale oraz zasad równego traktowania i konkurencji, przejrzystości, proporcjonalności, a także przepisów art. 17 i art. 18. Przepis art. 93 stosuje się odpowiednio. Zgodnie z cytowaną normą wedle opinii zamawiającego, to zamawiający sam określa zasady przeprowadzenia postępowania i wyboru najkorzystniejszej oferty, jak najlepiej dostosowując je do specyfiki zlecanego przez siebie zamówienia. Zamawiający ma tym kontekście dość dużą swobodę w organizowaniu zasad rządzących postępowaniem, a zobowiązany jest jedynie do bezwzględnego stosowania przepisów działu I rozdziału 2a, działu II rozdziału 5, działu V rozdziału 3 oraz działu VI oraz odpowiedniego stosowania przepisów art. 22-22d, art. 24, art. 29-30b oraz art. 32-35.

Jak wynika z wyżej przywołanych reguł rządzących postępowaniami na usługi społeczne, zamawiający wyjaśnił, że nie był zobowiązany do stosowania norm sformułowanych w art. 89 i art. 90 Pzp tj. do badania rażąco niskiej ceny. Zestawiając ten fakt z treścią art. 180 ust. 1 Pzp w brzmieniu: „odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy” z całą stanowczością wskazał, że obowiązek badania rażąco niskiej ceny w postępowaniach na usługi społeczne nie jest obowiązkiem ustawowym, tj. takim, do którego zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy a tym samym nie może on stanowić skutecznego zarzutu w ramach środków ochrony prawnej przysługujących wykonawcy. Już sam ten fakt skutkuje w ocenie odwołującego, bezpośrednią koniecznością oddalenia odwołania w tej części poprzez uznanie jego odwołania za niezgodne z treścią art. 180 Pzp.

Na marginesie zamawiający wskazał, że chociaż w treści SIWZ zastrzegł sobie uprawnienie do badania oferty pod kątem rażąco niskiej ceny, to jednak wskazał wprost, że będzie to czynił wyłącznie w sytuacji gdy: „zaoferowana cena lub jej istotne części składowe wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów”. Ocena, czy cena lub jej części składowe zostały uzależnione wyłącznie od decyzji zamawiającego, który w treści specyfikacji zastrzegł sobie takie uprawnienie a nie nałożył na siebie taki obowiązek. Fakt podobnego zastrzeżenia w IWZ nie jest jednak równoznaczny z obowiązkiem ustawowym a tym samym nie może stanowić przedmiotu oceny przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Odnosząc się do powyższego zamawiający wskazał, że w toku badania i oceny oferty najkorzystniejszej złożonej przez przystępującego w Części 1 — Usługi opiekuńcze rejon DOPS nr 1, nie podjął decyzji o zastosowaniu procedury opisanej w rozdziale 11 pkt 7 IWZ, z uwagi na brak wątpliwości co do realizacji przedmiotu zamówienia za cenę wskazaną w ofercie. Dodatkowo wyjaśnił, że poza obowiązkiem ustawowym, zamawiający badając cenę oferty przystępującego przeanalizował jej wysokość pod względem przepisów art. 90 ust. 1a pkt. 1 Pzp, do których stosowania zamawiający na podstawie przepisów Działu III Rozdział 6 Pzp nie jest zobowiązany. Mając na względzie, iż cena zawarta w ofercie nie jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w Części 1 zamówienia — Usługi opiekuńcze Rejon DOPS nr 1, zamawiający nie podjął decyzji o zastosowaniu procedury przewidzianej w rozdziale 11 pkt 7 IWZ. Ponadto, zamawiający wyjaśnił, że swoją decyzję oparł również na zestawieniu cen zaoferowanych przez przystępującego z cenami usług opiekuńczych realizowanych przez wykonawców związanych z zamawiającym umowami zawartymi w latach 2018 — 2019. I tak, wyniku rozstrzygniętych wcześniej postępowań wykonawcy realizowali usługi opiekuńcze za cenę:

Rejon DOPS1:

- 1) Styczeń-wrzesień 2019 r.: Marmed Sp. z o.o. — 20,76 zł/godzina; (umowa z 2018);
- 2) Październik — grudzień 2019 r.: Stowarzyszenie Opiekuńcze Nadzieja — 24,97 zł/godzina;

Rejon DOPS2:

- 1) Styczeń-wrzesień 2019: Marmed Sp. z o.o. — 20,76 zł/godzina;
- 2) Październik 2019 r.: Libera S.C. — 23,40 zł/godzina; 5) Listopad 2019 r.: Libera S.C.— 25,40 zł/godzina;

Rejon DOPS 3:

- 1) Styczeń-listopad 2019 r.: Gwarant-T. sp. j. — 24,00 zł/godzina;
- 2) Grudzień 2019 r.: Gwarant-T. sp. j. (umowa na podstawie postępowania z 2019) — 26,50 zł/godzina.

Jak wyjaśnił zamawiający wyraźnie wynika z powyższego zestawienia, cena zaoferowana przez przystępującego, nie tylko nie odbiega w stopniu rażącym od cen oferowanych na tym samym rynku przez pozostałych, potencjalnych wykonawców ale wręcz idealnie wpisywała się w przedstawiony powyżej zakres. Z tych przyczyn również nie mogło być więc mowy o przystąpieniu przez zamawiającego do procedury badania rażąco niskiej ceny, skoro z żadnej mierze nie odbiegają one od cen oferowanych na wolnym rynku. Abstrahując od powyższego, działając z daleko posuniętej ostrożności procesowej, zamawiający dodał, że w wyniku nowelizacji z 22.06.2016 r. ustawodawca wskazał na obowiązek badania oferty w przypadku, gdy zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe wydają się

rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Zamawiający stwierdził, że będzie truizmem — wobec bogatego piśmiennictwa w tym zakresie — stwierdzenie, iż ustawodawca nie zdefiniował pojęcia „rażąco niska cena”. Zgodnie z definicją wypracowaną przez judykaturę: „Ocena rażąco niskich ofert stanowi wyzwanie dla instytucji zamawiających, ponieważ nie istnieje proste podejście, które można zastosować w celu ich identyfikacji. Termin «rażąco niska oferta» odnosi się do sytuacji, w której cena oferowana przez wykonawcę budzi wątpliwości co do tego, czy oferta jest zrównoważona pod względem gospodarczym i czy może zostać zrealizowana w należyty sposób”. Przyjmuje się za orzecznictwem europejskim, orzecznictwem sądów okręgowych, KIO oraz doktryną, że za cenę rażąco niską uważana jest cena nierealistyczna, niewiarygodna w porównaniu z cenami rynkowymi podobnych zamówień i innych ofert. Wynika z tego, że o cenie rażąco niskiej można mówić, gdy jest oczywiste, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę za podaną cenę byłoby nieopłacalne, albo gdy cena w stosunku do przedmiotu zamówienia będzie ceną odbiegającą od jego wartości, w szczególności gdy różnica ta nie będzie możliwa do uzasadnienia obiektywnymi względami pozwalającymi wykonawcy zrealizować to zamówienie bez strat i dodatkowego finansowania wykonania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne.

W ocenie zamawiającego w opisywanym stanie faktycznym brak było więc przesłanek, które uzasadniałyby przystąpienie do procedury badania rażąco niskiej ceny. Zamawiający stanął na stanowisku, że cena zaoferowana przez przystępującego nie tylko nie odbiega w stopniu rażącym od cen oferowanych przez pozostałych wykonawców, którzy złożyli ofertę, ale również idealnie wpisuje się w aktualnie obowiązujące na wolnym rynku standardy cenowe za świadczenie jednej godziny usług opiekuńczych.

W odniesieniu do zarzutu zaniechania wykluczenia przystępującego z powodu niespełnienia przez niego warunku zdolności technicznej tj. braku posiadania wykwalifikowanego personelu, tj. dysponowania co najmniej 53 osobami pełniącymi funkcję opiekunów, które spełniają wymogi określone w Rozporządzeniu Ministra Polityki Społecznej z dnia 22 września 2005 r. w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych oraz zarzutu, iż Studium Umiejętności Społecznych, które jest wewnętrzną jednostką szkoleniową Wykonawcy nie ma uprawnień do nadawania kwalifikacji wykonywania zawodu opiekuna medycznego, czy asystenta osoby niepełnosprawnej zamawiający wskazał, że nie znajdują one uzasadnienia w obowiązującym porządku prawnym.

Zamawiający wyjaśnił, że w przypadku „procedury odwróconej” do oferty lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawca dołącza aktualne na dzień składania

ofert oświadczenie w zakresie wskazanym przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu i istotnych warunków zamówienia oraz wskazane tak dokumenty potwierdzające spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Informacje tam zawarte stanowią wstępne potwierdzenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Oświadczenia są składane wraz z ofertą, podlegają ocenie dopiero na zakończenie oceny ofert i to wyłącznie w odniesieniu do wykonawcy, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza. Zatem w tej szczególnej procedurze zamawiający uznał, że nie miał żadnych możliwości prawnych, aby weryfikować dokumentację instytucji szkoleniowej. Wynika to również z faktu, że w żadnym miejscu w IWZ nie zastrzegął sobie możliwości badania powyższych okoliczności. Taka czynność wykraczałaby poza obowiązki i prawa zamawiającego określone w IWZ, a tym samym naruszałoby przepisy Pzp.

Pomimo powyższego, w związku z przedstawionymi przez lidera konsorcjum odwołującego zarzutami w stosunku do wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez przystępującego zamawiający wyjaśnił, że podjął decyzję polegającą na unieważnieniu wyniku postępowania i powtórzeniu czynność oceny i badania ofert. Jak ustalono, Studium Umiejętności Społecznych jest instytucją szkoleniową (niepubliczna placówką szkoleniową) upoważnioną do przeprowadzania egzaminów w zakresie kwalifikacji do określonych zawodów i wydawania w tym zakresie zaświadczeń. Stanowi o tym w ocenie zamawiającego art. 20 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, w którym jest mowa, że instytucja szkoleniowa oferująca szkolenia dla bezrobotnych i poszukujących pracy może uzyskać zlecenie finansowane ze środków publicznych na prowadzenie tych szkoleń po wpisie do rejestru instytucji szkoleniowych prowadzonego przez wojewódzki urząd pracy właściwy ze względu na siedzibę instytucji szkoleniowej. Natomiast Prawo oświatowe w art. 117 określa, w jakich instytucjach jest organizowane i prowadzone kształcenie ustawiczne. Są to publiczne i niepubliczne szkoły dla dorosłych, branżowych szkołach II stopnia i szkołach policealnych; formy pozaszkolne realizowane przez publiczne i niepubliczne placówki kształcenia ustawicznego i centra kształcenia zawodowego oraz publiczne i niepubliczne szkoły prowadzące kształcenie zawodowe; instytucje rynku pracy, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, prowadzące działalność edukacyjno-szkoleniową. W art. 6 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy wymienione są następujące podmioty: publiczne służby zatrudnienia; Ochotnicze Hufce Pracy; agencje zatrudnienia; instytucje szkoleniowe (...).

Zamawiający ustalił, że przystępujący jest wpisany do Rejestru Instytucji Szkoleniowych (RIS), data wpisu: 15-092009 pod nr 2.14/00302/2009 ze statusem Aktywny, natomiast Fundacja ASS jest wpisany do Rejestru Instytucji Szkoleniowych (RIS), data wpisu 06-09-

2012 pod nr 2.14/00266/2012 ze statusem Aktywny. Zatem wbrew twierdzeniom odwołującego przystępujący będąc również instytucją szkoleniową, wpisaną do rejestru instytucji szkoleniowych, może organizować i prowadzić kształcenie ustawiczne w oparciu o podstawę programową kształcenia w zawodzie szkolnictwa branżowego określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 46 ust. 1 ustawy Prawo oświatowe, ponieważ jest podmiotem prowadzącym kwalifikacyjny kurs zawodowy, o którym mowa w art. 117 ust. 2 ustawy - Prawo oświatowe.

Dodatkowo zamawiający wyjaśnił, że przystępujący w dniu 28 listopada 2019 r. w odpowiedzi na pismo dotyczące unieważnienia czynności oraz przesłanych pism odwołującego, samodzielnie przesłał oświadczenie, w którym zaprzeczył stawianym zarzutom dotyczącym braku uprawnień do przeprowadzania egzaminów zawodowych przez Studium Umiejętności Społecznych, którego organem prowadzącym jest Fundacja ASS K.. Przystępujący na potwierdzenie powyższego w załączeniu do oświadczenia przesłał kopię dokumentów potwierdzających, że Studium Umiejętności Społecznych ma stosowne uprawnienia, w tym w szczególności zaświadczenie o wpisie do ewidencji niepublicznych szkół i placówek oświatowych Gminy Płock oraz upoważnienie Dyrektora Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Gdańsku.

Ustosunkowując się do zarzutu, iż propozycja przystępującego zatrudnienia koordynatorów w ramach kontraktu menadżerskiego jest de facto ominięciem przepisów kodeksu pracy i w rzeczywistości zmierza do realizacji zadania w oparciu o podwykonawstwo, zamawiający wskazał, że nie znajduje ona żadnego umocowania w powszechnie obowiązujących przepisach prawa. Zamawiający wyjaśnił, że kontrakt menadżerski jest nienazwaną umową cywilnoprawną, swym charakterem przypominającą często umowę zlecenia. Umowa tego rodzaju, zawarta z osobą fizyczną, nieprowadzącą działalności gospodarczej, daje zatrudnionemu znacznie więcej swobody i samodzielności w wykonywaniu zadań, co jest niezwykle istotne w czynnościach wykonywanych przez koordynatorów usług opiekuńczych. Wbrew twierdzeniom odwołującego, zatrudnienie koordynatorów na podstawie kontraktu menadżerskiego nie stanowi jednoosobowej działalności gospodarczej koordynatora, co potwierdza Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej, w której wykazie nie znajdują się osoby wskazane przez przystępującego, mające pełnić tą rolę.

Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego także przystępujący złożył swoje pismo procesowe wraz załącznikami, w którym wniósł o oddalenie odwołania.

W zakresie zarzutów podniesionych w pkt 1-4 odwołania, przystępujący wyjaśnił, że w zakresie postępowań na udzielenie zamówień na usługi społeczne i inne szczególnie

usługi w Pzp nie została przewidziana procedura wzywania wykonawców do uzupełnienia brakujących dokumentów czy składania wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Zgodnie z treścią art. 138k Pzp zamawiający może przewidzieć powyższą regulację w dokumentacji postępowania. Zamawiający w rozdziale 11 pkt 7 IWZ wskazał, że: „Jeżeli zaoferowana cena lub jej istotne części składowe wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, Zamawiający zwróci się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny”.

Przystępujący wskazał, że przedstawiona przez niego cena brutto oferty oraz pozostałe ceny częściowe zostały skalkulowane z należytą starannością i nie są oderwane od realiów rynkowych. Ponadto, ceny jednostkowe brutto za 1 godzinę świadczenia usług opiekuńczych za poszczególne lata realizacji umowy zostały ustalone przy uwzględnieniu zmiany wartości minimalnego wynagrodzenia za pracę i minimalnej stawki godzinowej wynagrodzenia brutto w kolejnych latach realizacji umowy, w sposób gwarantujący uzyskanie zysku przez przystępującego. W związku z powyższym, nie było podstaw do powzięcia przez zamawiającego wątpliwości dotyczących wyliczenia ceny brutto oferty i skorzystania przez niego z instytucji wezwania do złożenia wyjaśnień wyliczenia ceny na podstawie rozdziału 11 pkt 7 IWZ. Przystępujący podkreślił przy tym, że w zarzutach i wnioskach odwołania nie zostało podniesione przez odwołującego, iż zamawiający powinien przede wszystkim wezwać przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny jego oferty, ponadto odwołujący nie wskazał, iż odwołanie zostało wniesione na zaniechanie wezwania przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty.

Ponadto przystępujący podkreślił, że odwołujący w treści odwołania wskazał, iż ceny stawek godzinowych wskazanych w ofercie przystępującego zostały określone w sposób niezgodny z postanowieniami IWZ oraz wskazujący, iż cena całkowita oferty brutto jest rażąco niska. Przystępujący podkreślił, że odwołujący w postępowaniach o udzielenie zamówienia o niemal identycznym zakresie również wielokrotnie ofertował ceny stawek godzinowych wynagrodzenia o wartości dużo niższej niż przystępujący w przedmiotowym postępowaniu, co nie wywoływało wątpliwości zamawiających. Dla przykładu przystępujący przekazał Informacje z otwarcia ofert oraz Ogłoszenie o zamówieniu w postępowaniu pn. „Świadczenie usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania klientów Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Katowicach - rejon 1” (nr: DO.3701.1.30.2018) prowadzonego przez MOPS Katowice, w którym odwołujący zaoferował stawkę godzinową wynagrodzenia w wysokości 19,18 zł brutto. Termin realizacji ww. zamówienia przypada na okres od 01.01.2019 r. do 30.06.2020 r., w związku z czym przy ustalaniu cen w ww. postępowaniu również należało

uwzględnić zmiany minimalnego wynagrodzenia. Podobnie w postępowaniu pn.: „Świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania klientów Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Katowicach rejon 2” (nr: DO.3701.1.31.2018) prowadzonego również przez MOPS Katowice, gdzie stawka godzinowa za cały okres realizacji wynosiła 20,48 PLN, natomiast termin realizacji również przypadła na okres od 01.01.2019 r. do 30.06.2020 r. Przystępujący podkreślił, że w przedmiotowym postępowaniu zaoferował stawki godzinowe o dużo wyższej wartości, a pomimo tego, odwołujący i tak zarzucił przystępującemu zaoferowanie rażąco niskiej ceny. Mając na uwadze chociażby już tylko ww. okoliczności, nie ulega wątpliwości, że argumentacja odwołującego jest bezpodstawna, a cena w ofercie Przystępującego nie nosi znamion rażąco niskiej.

Dalej przystępujący wyjaśnił, że postawione przez odwołującego zarzuty są zbyt daleko idące. Odwołujący wnosi bowiem o bezpośrednie odrzucenie oferty odwołującego z powodu rzekomego wystąpienia rażąco niskiej ceny oraz nieuwzględnienia wszystkich elementów wymaganych w postanowieniach IWZ, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp, podczas gdy argumentacja została oparta o jedynie własne domniemania, a zamawiający nie dokonał uprzedniego wezwania o złożenie wyjaśnień wyliczenia ceny oferty przez przystępującego. Jednocześnie należy ponownie podkreślić, że odwołujący nie postawił zarzutu konieczności uprzedniego wezwania przystępującego o złożenie wyjaśnień wyliczenia ceny oferty. W związku z powyższym należy uznać, że odwołujący nie ma interesu we wniesieniu odwołania ponieważ w postępowaniu nie doszło do ewentualnego uprzedniego przeprowadzenia czynności wezwania o wyjaśnienia ceny oferty przez przystępującego, przez co nie zaktualizowała się podstawa do odrzucenia oferty przystępującego. Zgodnie z art. 190 ust. 7 Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Wobec powyższego, odwołanie jest całkowicie niezasadne.

Ponadto, podstawa wyjaśniania wyliczenia ceny oferty wykonawców sformułowana w rozdziale 11 pkt 7 IWZ była bardzo zawężona, i nie może być utożsamiana z podstawą wzywania o wyjaśnienia na podstawie art. 90 Pzp. Ponieważ zakres uprawnień do badania ceny w okolicznościach sprawy jest węższy, niż w przypadku postępowania prowadzonego na zasadach ogólnych, badanie to od podstaw powinno zostać przeprowadzone przez zamawiającego, a nie na etapie postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Przystępujący wskazał, że skoro zamawiający nie podjął wątpliwości co do wyliczenia ceny na etapie badania i oceny ofert, w związku z czym nie wystosował wezwania do złożenia wyjaśnień w tym zakresie, to nie ma podstaw aby kwestia ta po raz pierwszy była rozpatrywana dopiero na etapie postępowania odwoławczego. Stąd też przystępujący stanął na stanowisku, że kwestia odrzucenia jego oferty z powodu rzekomego wystąpienia jej

rażąco niskiej ceny powinna być rozpatrywana przez Krajową Izbę Odwoławczą dopiero w przypadku uprzedniego wezwania przystępującego o wyjaśnienia wyliczenia ceny oferty i przeprowadzenia badania w tym zakresie (przy czym przystępujący ponownie wskazuje, że cena jego oferty nie jest rażąco niska, jak również nie może powodować powstania wątpliwości w tym zakresie).

Odnosząc się do przedstawionych w treści odwołania kalkulacji świadczących o rzekomym wystąpieniu w ofercie przystępującego rażąco niskiej ceny i nieuwzględnieniu wszystkich wymaganych elementów tej ceny przystępujący wskazał, że w praktyce powszechne jest występowanie różnic w cenach ofert w stosunku do szacunków. W związku z tym, sam fakt różnicy od szacunkowej wartości zamówienia nie może stanowić podstawy do uznania, że cena przystępującego jest ceną rażąco niską.

Niezależnie od powyższego, w opinii przystępującego zaoferowana cena nie powinna budzić wątpliwości zamawiającego. W utrwalonej linii orzeczniczej KIO mianem „rażąco niskiej ceny” określa się bowiem cenę niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych dla danej usługi, dostawy lub roboty budowlanej. Przystępujący stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, omawianej ceny w żadnym razie nie można uznać za rażąco niską. Zaoferowane ceny są cenami realnymi, zapewniającymi wykonanie zamówienia na najwyższym możliwym poziomie, a jednocześnie gwarantującymi przystępującemu zysk, a tymczasem za cenę rażąco niską uznać można jedynie ceną nierealistyczną, poniżej rzeczywistych kosztów wykonania.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie przystępującego nie ulega wątpliwości, że cena jego oferty nie nosi znamion rażąco niskiej.

Jeśli chodzi o zarzut wskazany w pkt 5 odwołania przystępujący w pierwszej kolejności zwrócił uwagę na treść warunku podanego w rozdziale 4 pkt 2) lit. c) IWZ oraz zwrócił uwagę na treść rozdziału 2 pkt 8 ppkt. 2 lit. a IWZ.

Dalej wyjaśnił, że na potwierdzenie spełniania ww. warunku udziału w postępowaniu przedstawił 13 osób, które posiadają dokument potwierdzający ukończenie kwalifikacyjnego kursu zawodowego w wymaganym przez zamawiającego zawodzie, wystawiony przez Studium Umiejętności Społecznych Fundacji Agencji Służby Społecznej.

Stanowczego podkreślił, że odwołujący błędnie twierdzi, iż Studium Umiejętności Społecznych Fundacji Agencji Służby Społecznej nie ma uprawnień wystawiania dokumentów wymaganych przez zamawiającego w przywołanym warunku udziału w postępowaniu, ponieważ Studium Umiejętności Społecznych Fundacji Agencji Społecznej jest podmiotem uprawnionym do wystawiania dokumentów potwierdzających ukończenie kwalifikacyjnego kursu zawodowego.

Przystępujący wskazał, że w przepisach ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, ustawy Prawo Oświatowe z dnia 14 grudnia 2016 r. oraz Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 19 marca 2019 r. w sprawie kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych wskazano jakie podmioty są uprawnione do organizacji oraz przeprowadzania egzaminów praktycznych i teoretycznych w zakresie kwalifikacyjnych kursów zawodowych. Podmiot chcący przeprowadzać kwalifikacyjne kursy zawodowe w pierwszej kolejności zgłasza placówkę szkoleniową do wydziału oświaty we właściwym samorządzie gminy. W treści zgłoszenia należy podać jednostkę upoważnioną do przeprowadzania kursów i szkoleń, kadre, lokal oraz podstawę programową zatwierdzoną przez Ministra Edukacji Narodowej. Następnie należy dokonać zgłoszenia jednostki szkoleniowej do wojewódzkiego Rejestru Instytucji Szkoleniowych lub Ewidencji Niepublicznych Szkół i Placówek Oświatowo-Wychowawczych odpowiedniego Wydziału Edukacji. W dalszej kolejności jednostka szkoleniowa zgłasza organizację kwalifikacyjnego kursu zawodowego do odpowiedniej Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej (przy zgłoszeniu należy wskazać kwalifikacje w zakresie jakiego zawodu będą prowadzone kursy i egzaminy). Wówczas, na podstawie wskazanej w zgłoszeniu podstawy programowej, zgłoszona jednostka jest uprawniona do organizacji zawodowych egzaminów teoretycznych i praktycznych, na podstawie których osoba odbywająca kwalifikacyjny kurs zawodowy uzyskuje zaświadczenie o jego ukończeniu i nabyciu kwalifikacji odpowiednich dla danego zawodu. Egzaminy są przeprowadzane przez komisję podlegającą zgłoszeniu do Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej. W ciągu 5 lat od uzyskania kwalifikacji zawodowych osoba, która uzyskała zaświadczenie o ukończeniu kwalifikacyjnego kursu zawodowego może potwierdzić takie kwalifikacje przystępując do egzaminu przed Okręgową Komisją Egzaminacyjną. Egzamin potwierdzający kwalifikacje dzieli się na część teoretyczną i praktyczną. Część teoretyczną przeprowadza z mocy ustawy sam organizator kwalifikacyjnego kursu zawodowego. Część praktyczną natomiast organizator kursu może przeprowadzić po uzyskaniu pozwolenia od Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej lub jeżeli egzamin zostanie zorganizowany przy współpracy z podmiotem, który takie pozwolenie uprzednio uzyskał.

Przystępujący wskazał, że wbrew twierdzeniom odwołującego, Fundacja Agencji Służby Społecznej Studium Umiejętności Społecznych jest instytucją szkoleniową wpisaną do Rejestru Instytucji Szkoleniowych od 2012 r. pod numerem ewidencyjnym 214/00266/2012. Studium Umiejętności Społecznych Fundacji Agencji Służby Społecznej jest jednostką wewnętrzną Fundacji Agencji Służby Społecznej (jak wynika m.in. z zaświadczenia Dyrektora Wydziału Edukacji i Kultury z up. Prezydenta Miasta Płocka z dnia 16 maja 2012 r.). Ponadto Studium Umiejętności Społecznych Fundacji Agencji Służby Społecznej jest

także jednostką wpisaną do prowadzonej przez Gminę Płock ewidencji niepublicznych szkół i placówek oświatowo - wychowawczych pod nr 45 - jak wynika z zaświadczenia z dnia 16 maja 2012 r. Zakres działalności szkoleniowej obejmuje szkolenia w następujących zawodach: opiekun medyczny, opiekun osoby starszej, medyczna opiekunka dziecięca i inne z zakresu pomocy społecznej. Studium jest ponadto podmiotem uprawnionym do przeprowadzania części praktycznej egzaminu zawodowego w zawodzie opiekun osoby niepełnosprawnej w zakresie kwalifikacji Udzielanie pomocy i organizowanie wsparcia osobie niepełnosprawnej.

Następnie przystępujący wskazał, że zgodnie z art. 117 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. — (Prawo oświatowe t. j. 2019.0.1148):

„Kwalifikacyjne kursy zawodowe mogą być prowadzone przez:

- 1) publiczne i niepubliczne szkoły prowadzące kształcenie zawodowe, z wyjątkiem szkół artystycznych w zakresie zawodów, w których kształcą, oraz w zakresie innych zawodów przypisanych do branż, do których należą zawody, w których kształci szkoła;
- 2) publiczne i niepubliczne placówki kształcenia ustawicznego i centra kształcenia zawodowego;
- 3) 3) instytucje rynku pracy, o których mowa w art. 6 instytucje rynku pracy ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, prowadzące działalność edukacyjnoszkoleniową;
- 4) podmioty prowadzące działalność oświatową, o której mowa w art. 170 prowadzenie działalności oświatowej ust. 2, posiadające akredytację, o której mowa w art. 118 postępowanie o przyznanie akredytacji do prowadzenia kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych”.

Z kolei zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy „instytucjami rynku pracy realizującymi zadania określone w ustawie są:

- 1) publiczne służby zatrudnienia;
- 2) Ochotnicze Hufce Pracy;
- 3) agencje zatrudnienia;
- 4) instytucje szkoleniowe;
- 5) instytucje dialogu społecznego;
- 6) instytucje partnerstwa lokalnego”.

W ocenie przystępującego jak wynika z przedstawionych dokumentów, Fundacja Agencji Służby Społecznej jest instytucją szkoleniową wpisaną do Rejestru Instytucji Szkoleniowych, a Studium Umiejętności Społecznych Fundacji Agencji Służby Publicznej jest jednostką organizacyjną Fundacji Agencji Służby Społecznej, a więc jest podmiotem o którym mowa w

art. 117 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo oświatowe uprawnionym do przeprowadzania kwalifikacyjnego kursu zawodowego.

Ponadto zgodnie z art. 117 ust. 1 ustawy Prawo oświatowe:

„Kształcenie ustawiczne jest organizowane i prowadzone w:

- 1) publicznych i niepublicznych szkołach dla dorosłych, branżowych szkołach II stopnia i szkołach policealnych;
- 2) formach pozaszkolnych realizowanych przez publiczne i niepubliczne placówki kształcenia ustawicznego i centra kształcenia zawodowego oraz publiczne i niepubliczne szkoły prowadzące kształcenie zawodowe, z zastrzeżeniem ust. 2 pkt 3 i 4”.

Ponadto jak wynika z przywołanego zaświadczenia z dnia 16 maja 2012 r., Studium Umiejętności Społecznych Fundacji Agencji Służby Społecznej jest również placówką niepubliczną: placówką szkoleniową, a więc niepubliczną szkołą prowadzącą szkolenie zawodowe o której mowa w art. 117 ust. 1 pkt 2, a tym samym podmiotem uprawnionym do przeprowadzania kwalifikacyjnego kursu zawodowego o którym mowa w art. 117 ust. 2 pkt 2 ustawy prawo oświatowe.

Wobec powyższego w ocenie przystępującego, nie ulega wątpliwości, że wykazał on spełnianie przytoczonego warunku udziału w postępowaniu, ponieważ wszystkie osoby wymienione w wykazie nr 5 posiadają wymagane przez zamawiającego doświadczenie. Z kolei wszystkie osoby wskazane w wykazie nr 6 posiadają doświadczenie potwierdzające spełnianie przez wykonawcę kryterium II „zastępowalność personelu” dlatego też argumentacja odwołującego, iż przystępującemu przyznano w sposób nieuprawniony punkty, jest w zdaniem tego drugiego całkowicie niezasadna i bezpodstawna.

Abstrahując od powyższego, przystępujący zauważył, że w zarzutach i wnioskach odwołania nie zostało podniesione przez odwołującego, iż zamawiający powinien przede wszystkim wezwać przystępującego do uzupełnienia wykazu stanowiącego załącznik nr 5, ponadto odwołujący nie wskazał, iż odwołanie zostało wniesione na zaniechanie wezwania przystępującego do uzupełnienia tego wykazu. Jednocześnie ponownie podkreślił, że odwołujący nie postawił zarzutu konieczności uprzedniego wezwania przystępującego do uzupełnienia tego dokumentu na podstawie rozdziału 5 pkt 7 IWZ. W związku z powyższym należy uznać, że odwołanie jest niezasadne, ponieważ w postępowaniu nie doszło do ewentualnego uprzedniego przeprowadzenia czynności wezwania do uzupełnienia wykazu przez przystępującego, przez co nie zaktualizowała się podstawa do jego wykluczenia.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego oraz dowody przedstawione na posiedzeniu i rozprawie, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Na wstępie Izba ustaliła, że odwołujący spełnia określone w art. 179 ust. 1 Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów Pzp może spowodować poniesienie przez nich szkody polegającej na utracie możliwości uzyskania zamówienia. Nie została wypełniona także żadna z przesłanek ustawowych wynikających z art. 189 ust. 2 Pzp skutkujących odrzuceniem odwołania.

Tym samym Izba nie podzieliła wniosku zamawiającego o oddalenie odwołania z uwagi na brak legitymacji procesowej czynnej odwołującego, który nie wykazał interesu prawnego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Ogólne uwagi na ten temat Izba przedstawiła poniżej.

Jak wynika z informacji o wyniku postępowania dla części 1 zamówienia z dnia 9 grudnia 2019 r. oferta odwołującego zajmowała czwartą lokatę w rankingu ofert za ofertami przystępującego oraz wykonawców Medis24 Sp. z o.o. i konsorcjum: Fundacji Wigor z Marmed P. P.. Odwołujący wniósł odwołanie zarówno wobec zaniechania odrzucenia ofert wykonawców sklasyfikowanych wyżej w rankingu lub wykluczenia przystępującego oraz wobec zaniechania wyboru jako oferty najkorzystniejszej, oferty złożonej przez niego. W przypadku potwierdzenia się zarzutów podnoszonych wobec ofert wszystkich konkurentów, oferta odwołującego byłaby jedyną nieodrzuconą ofertą w postępowaniu, a odwołujący miałby szansę na uzyskanie zamówienia.

Ponadto zupełnie niezrozumiałe w uznaniu Izby było twierdzenie zamawiającego, że odwołujący nie miał lub nie ma interesu we wniesieniu odwołania z uwagi na niepoddanie ocenie ofert wykonawców sklasyfikowanych na pozycjach 2 i 3. Odwołujący nie mógł czekać na dokonanie takiej oceny, ponieważ mogłaby ona w ogóle nie mieć miejsca, odwołujący nie mógł mieć też pewności, że ci wykonawcy wniosą odwołanie, a jeśli zostałyby wniesione to czy nie zostaną cofnięte lub oddalone. W tym czasie termin na wniesienie odwołania wobec wyboru najkorzystniejszej oferty już by upłynął, zatem odwołujący nie mógłby domagać się ochrony swoich praw.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołujący w przedmiotowej sprawie miał interes we wniesieniu odwołania na moment jego złożenia, uwzględniając stan postępowania ustalony na ten dzień, niemniej jak sposób skarżenia poszczególnych czynności oraz sformułowania konkretnych zarzutów przez odwołującego przełożył się na rozpoznanie sprawy, Izba przedstawi w dalszej części uzasadnienia.

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 185 ust. 2 i 3 Pzp, Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego wykonawcę Agencja Służby Społecznej K. Sp. J. z siedzibą w Warszawie, zwanego nadal: „przystępującym”.

Izba dopuściła w niniejszej sprawie dowody z:

1) dokumentacji przekazanej w postaci elektronicznej zapisanej na płycie DVD, nadesłanej do akt sprawy w dniu 30 grudnia 2019 r. przez zamawiającego, w tym w szczególności z treści:

- ogłoszenia o zamówieniu;
 - IWZ wraz z załącznikami;
 - oferty przystępującego oraz ofert wykonawców sklasyfikowanych na pozycji 2 i 3 w rankingu ofert zaprezentowanym w informacji o wyniku postępowania z dnia 9 grudnia 2019 r.;
 - informacji o wyniku postępowania z dnia 15 listopada 2019 r.;
 - pism odwołującego z dnia 20 listopada, 21 listopada oraz dwóch pism z 22 listopada 2019 r., stanowiących wnioski odwołującego do postępowania lub ich uzupełnienie, w których odwołujący kierował zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem wobec oferty przystępującego;
 - pisma zamawiającego z dnia 25 listopada 2019 r. o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w ramach części 1 zamówienia;
 - pisma odwołującego z dnia 25 listopada 2019 r. stanowiącego wniosek do postępowania o ponowną analizę i badanie złożonych w postępowaniu ofert;
 - oświadczenia przystępującego z dnia 27 listopada 2019 r. wraz z załącznikami;
 - notatki służbowej zamawiającego z dnia 2 grudnia 2019 r.;
 - wezwania do uzupełnienia z dnia 4 grudnia 2019 r. skierowanego przez zamawiającego do przystępującego na podstawie rozdziału 5 pkt 7 IWZ;
 - uzupełnionego przez przystępującego załącznika nr 5 do IWZ;
 - informacji o wyniku postępowania z dnia 9 grudnia 2019 r.;
 - pisma odwołującego z dnia 12 grudnia 2019 r. stanowiącego wniosek do postępowania dotyczący ofert wykonawców sklasyfikowanych na pozycji 2 i 3 w rankingu ofert zaprezentowanym w informacji o wyniku postępowania z dnia 9 grudnia 2019 r.;
 - pisma zamawiającego z dnia 17 grudnia 2019 r. skierowanego do odwołującego;
- 2) opinii prawnej z dnia 24 grudnia 2019 r., która stanowiła rozszerzenie argumentacji odwołującego w zakresie zarzutu wskazanego w pkt 5 odwołania, przesłanej w dniu 31 grudnia 2019 r. przez odwołującego za pomocą poczty elektronicznej na adres poczty elektronicznej do sekretariatu Izby;
- 3) załączonych do odpowiedzi na odwołanie:
- aneksu nr 1;
 - umowy cz. 1 Marmed;
 - umowy cz. 1 Nadzieja 10/2019;
 - umowy cz. 1 Nadzieja 11/2019;
 - umowy cz. 1 SONadzieja_12_2019;

- umowy cz. 2 Libera 10/2019;
 - umowy cz. 2 Libera 11/19;
 - umowy cz. 2 Marmed;
 - umowy cz. 3 Gwarant;
 - umowy cz. 2 Gwarant rejon dops nr 3;
 - oświadczenia przystępującego z dnia 27 listopada 2019 r. wraz z załącznikami;
- 4) załączonych do pisma procesowego przystępującego:
- warunków zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez MOPS w Katowicach;
 - informacji z otwarcia ofert w postępowaniu nr DO.3701.1.30.2018;
 - ogłoszenia w wyborze najkorzystniejszej oferty w ww. postępowaniu;
 - informacji z otwarcia ofert w postępowaniu nr DO.3701.1.31.2018;
 - ogłoszenia w wyborze najkorzystniejszej oferty w ww. postępowaniu;
 - oświadczenia z dnia 27 listopada 2019 r.;
 - informacji o wpisie instytucji szkoleniowej do Rejestru Instytucji Szkoleniowych;
 - zaświadczenia z dnia 16 maja 2012 r.;
 - upoważnienia do przeprowadzania części praktycznej egzaminu zawodowego udzielone przez Dyrektora Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Gdańsku;
- 5) złożonego przez przystępującego na rozprawie dowodu w postaci odbitki kserograficznej własnych wyliczeń przystępującego dotyczących ceny jego oferty.

Izba ustaliła co następuje

Istotne dla rozpoznania sprawy postanowienia IWZ:

- rozdział 2 pkt 8 ppkt 2 i 3:

8. Celem zapewnienia należytego świadczenia Usług, Wykonawca lub podwykonawca zobowiązany będzie przez cały okres realizacji zamówienia do:

(...)

2) zapewnienia opiekunom stawek godzinowych wynagrodzenia brutto, które nie mogą być niższe niż stawka godzinowa wynikająca z wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę od dnia 01.01.2019 r. ogłoszonego w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 września 2018 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2019 r. (Dz. U. 2018 poz. 1794), a ponadto:

a) dla opiekunów posiadających dyplom zawodowy lub dokument potwierdzający ukończenie kwalifikacyjnego kursu zawodowego w zawodzie: opiekunki środowiskowej lub asystenta osoby niepełnosprawnej lub asystenta medycznego lub pielęgniarki lub opiekuna osoby starszej lub opiekuna medycznego lub opiekuna w domu pomocy społecznej – minimalna

stawka godzinowa wynosi nie mniej niż 18,50 zł brutto (dalej zwana „stawką podwyższoną”);

b) dla opiekunów nie posiadających dyplomu zawodowego lub dokumentu, o których mowa w lit. a powyżej, które ukończyły szkolenie w wymiarze nie niższym niż 60 godz. lekcyjnych uprawniające do świadczenia usług opiekuńczych – minimalna stawka godzinowa wynosi **nie mniej niż 16,50 zł brutto** (dalej zwana „stawką bazową”);

3) zatrudnienia nie mniej niż dwóch osób (zwanych dalej „koordynatorami”), których zakres odpowiedzialności obejmuje koordynację wdrożenia i wykonania zleconych przez Zamawiającego Usług u wskazanych osób oraz bieżący kontakt z Zamawiającym w sprawach związanych z przyznawaniem i świadczeniem zleconych Usług, posiadających minimum roczne doświadczenie w organizacji pracy, w szczególności harmonogramów pracy / planów pracy dla minimum 10 pracowników średniomiesięcznie;

- rozdział 2 pkt 9:

9. Zgodnie z art. 29 ust. 3a ustawy Pzp Zamawiający wymaga, aby osoby wykonujące Usługi u wskazanych przez Zamawiającego osób, tj. opiekunowie (nie dotyczy koordynatorów) były zatrudnione przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę. Zamawiający uznaje, że wykonywanie czynności opisanych w § 5 Standardu polega na wykonaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1040 ze zm.);

- rozdział 4 pkt 1 ppkt 2 lit. c1 – dotyczący warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej dla części 1 zamówienia:

Zamawiający uzna ten warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował osobami skierowanymi do realizacji zamówienia:

c1) w przypadku składania oferty na Część 1:

- co najmniej 85 osobami pełniącymi funkcje opiekunów, które spełniają wymogi określone w § 8 ust. 5 Standardu, w tym co najmniej 34 osobami pełniącymi funkcję opiekunów posiadającymi kwalifikacje, o których mowa w Rozdziale 2 ust. 8 pkt. 2 lit. a IWZ oraz

- co najmniej 2 osobami pełniącymi funkcję koordynatorów, o których mowa w Rozdziale 2 ust. 8 pkt. 3 IWZ;

- rozdział 5 pkt 1 ppkt 4 i 5:

1. Wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą, sporządzoną według wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do IWZ, następujące dokumenty i oświadczenia aktualne na dzień składania oferty:

(...)

4) Wykaz osób na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji przedmiotowego zamówienia, w szczególności

odpowiedzialnych za świadczenie Usług, obejmujący co najmniej osoby, o których mowa w Rozdziale 4 ust. 1 pkt. 2 lit. c1 lub c2 stosownie do oferowanej części zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami – wykaz należy sporządzić według wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do IWZ;

5) **Wykaz osób na potrzeby oceny w kryterium II „zastępowalność personelu”**, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji przedmiotowego zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie Usług, obejmujący co najmniej osoby, o których mowa w Rozdziale 4 ust. 1 pkt. 2 lit. c1 lub c2 (dotyczy tylko opiekunów) stosownie do oferowanej części zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami – wykaz należy sporządzić według wzoru stanowiącego załącznik nr 6 do IWZ;

- rozdział 5 pkt 6 i 7:

6. Zamawiający przewiduje, że najpierw dokona oceny ofert wg przyjętych kryteriów oceny, a następnie zbada czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu;

7. Jeżeli Wykonawca nie złoży wymaganych oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub braku podstaw do wykluczenia, pełnomocnictw lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia niniejszego postępowania, oświadczenia, dokumenty lub pełnomocnictwa są niekompletne, wadliwe, zawierają błędy lub budzą wskazane przez Zamawiającego wątpliwości, Zamawiający wezwie do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielenia wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania;

- rozdział 11 pkt 3, 4, 7 i 8:

3. Cena oferty musi obejmować całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia oraz wszelkie koszty towarzyszące, konieczne do poniesienia przez Wykonawcę z tytułu wykonania przedmiotu zamówienia i uwzględnić wszystkie czynności związane z prawidłową, terminową realizacją przedmiotu zamówienia;

4. Wykonawca zobowiązany jest do podania w ofercie ceny za 1 godzinę świadczenia Usług obowiązujących w roku 2019, 2020 oraz 2021. Liczba godzin świadczenia Usług wskazane w tabeli, odpowiednio dla każdej z części zamówienia, zawartej w Formularzu ofertowym

(załącznik nr 1 do IWZ) jest planowaną liczbą, na podstawie której należy obliczyć wartość oferty – cenę oferty. Wykonawca kalkulując stawki roboczogodziny musi uwzględnić wzrost minimalnej stawki godzinowej. W związku, iż Wykonawca zobowiązany jest do podania w ofercie ceny za 1 godzinę świadczenia Usług zarówno w 2019 r., 2020 r. oraz w 2021 r. Zamawiający nie przewiduje zmiany wynagrodzenia Wykonawcy;

(...)

7. Jeżeli zaofferowana cena lub jej istotne części składowe wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, Zamawiający zwróci się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny;

8. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy;

- rozdział 12 pkt 1:

1. Zamawiający wybierze ofertę najkorzystniejszą w poszczególnej części zamówienia na podstawie następujących kryteriów oceny ofert:

*1) **Kryterium I: cena brutto oferty** - waga 50%.*

*2) **Kryterium II: zastępowalność personelu** - waga 50%;*

Zgodnie z rozdziałem 12 pkt 5 IDW punkty w ramach kryterium zastępowalność personelu w ramach części 1 zamówienia miały być przyznane w następujący sposób:

10 pkt – za wykazanie 2-5 dodatkowych osób pełniących funkcje opiekunów, które spełniają wymóg określone w § 8 ust. 5 Standardu, w tym co najmniej 2 osoby pełniące funkcję opiekunów posiadające kwalifikacje, o których mowa w Rozdziale 2 ust. 8 pkt 2 lit. a 1WZ,

30 pkt – za wykazanie 6-11 dodatkowych osób pełniących funkcje opiekunów, które spełniają wymogi określone w § 8 ust 5 Standardu, w tym co najmniej 4 osoby pełniące funkcję opiekunów posiadające kwalifikacje, o których mowa w Rozdziale 2 ust 8 pkt. 2 lit. a IWZ,

50 pkt – za wykazanie 12 i więcej dodatkowych osób pełniących funkcje opiekunów, które spełniają wymogi określone w § 8 ust 5 Standardu, w tym co najmniej 6 i więcej osób pełniące funkcję opiekunów posiadające kwalifikacje, o których mowa w Rozdziale 2 ust 8 pkt 2 lit a IWZ.

Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 2 i 3 załącznika nr 9 do IWZ tj. wzoru umowy:

4. WYKONAWCA, celem zapewnienia należytego świadczenia usług, przez cały okres trwania umowy:

(...)

2) zapewni opiekunom świadczącym usługi opiekuńcze stawki godzinowe wynagrodzenia brutto na poziomie nie niższym niż:

a) **18,50 zł brutto** (słownie: osiemnaście złotych 50/100) za 1 godzinę (60 minut) pracy – dla osób posiadających dyplom zawodowy lub dokument potwierdzający ukończenie kwalifikacyjnego kursu zawodowego, w zawodzie: opiekunki środowiskowej lub asystenta osoby niepełnosprawnej lub asystenta medycznego lub pielęgniarki lub opiekuna osoby starszej lub opiekuna medycznego lub opiekuna w domu pomocy społecznej;

b) **16,50 zł brutto** (słownie: szesnaście złotych 50/100) za 1 godzinę (60 minut) pracy – dla osób, które ukończyły szkolenie uprawniające do świadczenia usług opiekuńczych w wymiarze nie niższym niż 60 godz. lekcyjnych, nie posiadających dyplomu zawodowego lub dokumentu potwierdzającego ukończenie kwalifikacyjnego kursu zawodowego w zawodzie, o którym mowa w lit. a powyżej;

3) zobowiązuje się w 2020 i 2021 r. do podwyższenia stawek o których mowa w pkt. 2, o kwotę wynikającą z różnicy między wysokością minimalnej stawki godzinowej ogłoszonej przez Prezesa Rady Ministrów odpowiednio na rok 2020 i 2021 a wysokością minimalnej stawki godzinowej obowiązującej odpowiednio w 2019 r. i 2020 r.

Zgodnie ze wzorem załącznika nr 5 do IWZ tj. wykazu osób na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu – posiadających dyplom zawodowy lub dokument potwierdzający ukończenie kwalifikacyjnego kursu zawodowego, w zawodzie: opiekunki środowiskowej lub asystenta osoby niepełnosprawnej lub asystenta medycznego lub pielęgniarki lub opiekuna osoby starszej lub opiekuna w tabeli nr 1 wykonawcy mieli podać:

- nazwisko i imię;
- pełnioną funkcję (należało wpisać opiekunka lub koordynator);
- posiadany zawód (należało wpisać: opiekunka środowiskowa lub asystent osoby niepełnosprawnej lub asystent medyczny lub pielęgniarka lub opiekun osoby starszej lub opiekun medyczny lub opiekun w domu pomocy społecznej) – nie dotyczyło to koordynatorów;
- wykształcenie (należało wpisać nazwę dokumentu potwierdzającego posiadany zawód wskazany w kolumnie nr 4 oraz nazwę wystawcy dokumentu i rok i miejsce wydania dokumentu);
- doświadczenie zawodowe w organizacji pracy (harmonogramów / planów pracy) dla minimum 10 pracowników średniomiesięcznie (należało podać ilość lat) – dotyczyło koordynatorów;
- informację o podstawie dysponowania osoba (należało wpisać np. umowa o pracę, umowa zlecenie itp.).

Zgodnie ze wzorem załącznika nr 6 do IWZ tj. wykazu osób na potrzeby oceny w kryterium II „zastępowalność personelu” – posiadających dyplom zawodowy lub dokument potwierdzający ukończenie kwalifikacyjnego kursu zawodowego, w zawodzie: opiekunki

środowiskowej lub asystenta osoby niepełnosprawnej lub asystenta medycznego lub pielęgniarki lub opiekuna osoby starszej lub opiekuna w tabeli nr 1 wykonawcy mieli podać:

- nazwisko i imię;
- pełnioną funkcję (należało wpisać opiekunka);
- posiadany zawód (należało wpisać: opiekunka środowiskowa lub asystent osoby niepełnosprawnej lub asystent medyczny lub pielęgniarka lub opiekun osoby starszej lub opiekun medyczny lub opiekun w domu pomocy społecznej);
- wykształcenie (należało wpisać nazwę dokumentu potwierdzającego posiadany zawód wskazany w kolumnie nr 4 oraz nazwę wystawcy dokumentu i rok i miejsce wydania dokumentu);
- informację o podstawie dysponowania osoba (należało wpisać np. umowa o pracę, umowa zlecenie itp.).

Przystępujący wypełnił formularz ofertowy w zakresie cen w następujący sposób”

Rok obowiązywania	Cena jednostkowa brutto za 1 godzinę świadczenia usług opiekuńczych (PLN)	Planowana ilość godzin	Wartość brutto (PLN) (2x3)
1.	2.	3.	4.
Obowiązująca w 2019 r.	24,00 zł	8 000	192 000,00 zł
Obowiązująca w 2020 r.	25,00 zł	96 000	2 400 000,00 zł
Obowiązująca w 2021 r.	26,00 zł	40 000	1 040 000,00 zł
Razem cena brutto:			3 632 000,00 zł

W informacji o wyniku postępowania z dnia 15 listopada 2019 r. zamawiający wskazał, że w zakresie części 1 zamówienia za najkorzystniejszą została wybrana oferta przystępującego. Następnie zamawiający pismem z dnia 25 listopada 2019 r. poinformował o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 1. W uzasadnieniu faktycznym tej czynności zamawiający wskazał, że została ona podjęta w wyniku wniosków złożonych przez odwołującego.

Przystępujący pismem z dnia 27 listopada 2019 r. złożył oświadczenie w zakresie instytucji szkoleniowej, przez którą zostały wydane dokumenty potwierdzające kwalifikacje osób wymienionych przez przystępującego w złożonej ofercie. Do przedmiotowego pisma przystępujący załączył:

- informację o wpisie instytucji szkoleniowej do Rejestru Instytucji Szkoleniowych (RIS) WUP w Warszawie;

- szczegółową informację o wybranej instytucji szkoleniowej;
- zaświadczenie o wpisie do ewidencji niepublicznych szkół i placówek oświatowo-wychowawczych Gminy Płock;
- przykładowe upoważnienie do przeprowadzenia egzaminu zawodowego.

Pismem z dnia 4 grudnia 2019 r. zamawiający wezwał przystępującego na podstawie rozdziału 5 pkt 7 IWZ do uzupełnienia wykazu osób na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, którego wzór stanowił załącznik nr 5 do IWZ. Jak wskazał zamawiający wykaz złożony przez przystępującego wraz z ofertą nie zawierał informacji o miejscu wydania dokumentu (wpisana była tylko data wydania dokumentu).

Jak wynika z dokumentacji taki uzupełniony wykaz został złożony.

W informacji o wyniku postępowania z dnia 9 grudnia 2019 r. zamawiający ponownie wskazał, że w zakresie części 1 zamówienia za najkorzystniejszą została wybrana oferta przystępującego.

Treść przepisów dotyczących zarzutów:

- art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;*
- art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;*
- art. 138k Pzp – *Zamawiający określa sposób przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia na usługi społeczne z uwzględnieniem obowiązkowych elementów postępowania określonych w niniejszym rozdziale oraz zasad równego traktowania i konkurencji, przejrzystości, proporcjonalności, a także przepisów art. 17 i art. 18. Przepis art. 93 stosuje się odpowiednio;*
- art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp – *Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia;*
- art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.*

Izba zważyła co następuje

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, Izba uznała, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Jeśli chodzi o zarzut naruszenia art. 189 ust. 1 pkt 2 Pzp Izba na wstępie wyjaśnia, iż art. 138r ust. 1 Pzp stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę w przypadkach określonych w art. 89, co oznacza, że przesłanki odrzucenia oferty z art. 89 ust. 1 Pzp znajdują zastosowanie do zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi. Jedną z przesłanek odrzucenia oferty jest jej niezgodność ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp). Przygotowanie specyfikacji nie jest jednak niezbędne dla zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi. Na gruncie zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi należy zatem przyjąć, że ww. przepis znajdzie zastosowanie w sytuacji, gdy zamawiający określi w ogłoszeniu lub opisie sposobu przeprowadzenia postępowania istotne wymogi i wytyczne dla wykonawcy, których niedotrzymanie będzie skutkowało merytoryczną niezgodnością złożonej oferty z wymaganiami zamawiającego, co do oczekiwanej usługi. Niezgodności mające charakter formalny, choćby stanowiły także niezgodność z SIWZ, nie stanowią podstawy odrzucenia. Przechodząc do stanu przedmiotowej sprawy oraz mając na uwadze powyższe należy wskazać, że odwołujący tak przedstawił postanowienia rozdziału 11 pkt 4 IWZ oraz § 5 ust. 4 pkt 3 załącznika nr 9 do IWZ (wzoru umowy) jakby one się wzajemnie uzupełniały, a dokładniej tak jakby postanowienie wzoru umowy stanowiło uszczegółowienie, doprecyzowanie ww. postanowienia IWZ.

Izba uznała, że takie założenie jest zbyt daleko idącą interpretacją obu postanowień. Treść postanowienia zawarta w rozdziale 11, który dotyczył opisu sposobu obliczenia ceny, pkt 4 w ocenie Izby wskazuje, że wykonawca kalkulując stawki roboczogodziny musi uwzględnić wzrost minimalnej stawki godzinowej oraz w związku z tym, iż wykonawca zobowiązany jest do podania w ofercie ceny za 1 godzinę świadczenia usług zarówno w 2019 r., 2020 r. oraz w 2021 r. zamawiający nie przewiduje zmiany wynagrodzenia wykonawcy. Postanowienie to nie opisuje, ani nie wprowadza żadnego mechanizmu podwyższania minimalnej stawki godzinowej. Natomiast § 5 ust. 4 pkt 3 załącznika nr 9 do IWZ (wzoru umowy) stanowi, że wykonawca zobowiązuje się w 2020 i 2021 r. do podwyższenia stawek o których mowa w pkt. 2 (określonych jako minimalne), o kwotę wynikającą z różnicy między wysokością minimalnej stawki godzinowej ogłoszonej przez Prezesa Rady Ministrów odpowiednio na rok 2020 i 2021 a wysokością minimalnej stawki godzinowej obowiązującej odpowiednio w 2019 r. i 2020 r. W tym miejscu należy wskazać, że jak słusznie zauważył odwołujący zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2020 r. (Dz. U. z 2019 r, poz. 1778), od dnia 1 stycznia 2020 r. obowiązuje minimalna stawka godzinowa w wysokości 17 zł. Natomiast jeśli chodzi o minimalną stawkę godzinową w 2021 r. to do momentu ogłoszenia orzeczenia w przedmiotowej sprawie była ona przedmiotem co

najwyżej deklaracji politycznych i nie została uregulowana w powszechnie obowiązujących aktach prawa. Stąd też w ocenie Izby wykonawcy przy ustalaniu ceny na potrzeby przedmiotowego zamówienia nie mogli kierować się ww. postanowieniem wzoru umowy, ponieważ nie mieli punktu odniesienia w zakresie wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2021 r., gdyż ta nie została jeszcze ustalona. W przekonaniu Izby treść § 5 ust. 4 pkt 3 wzoru umowy można traktować co najwyżej jako możliwość zmiany (waloryzacji) wynagrodzenia i w tym zakresie przepis ten jest niespójny z rozdziałem 11 pkt 4 IWZ. Z tej okazji Izba wskazuje na ugruntowany i jednolicie stosowany pogląd wynikający właśnie z orzecznictwa Izby, że nieścisłości lub niejasności dokumentacji przetargowej nie mogą być podstawą odrzucenia oferty wykonawcy.

Kolejnym argumentem dla oddalenia tego zarzutu była także okoliczność, że wyliczenia podane przez odwołującego na jego poparcie, nie miały w ocenie Izby przełożenia na dokumentację przetargową. Nawet gdyby uznać założenie odwołującego, że postanowienia rozdziału 11 pkt 4 IWZ oraz § 5 ust. 4 pkt 3 załącznika nr 9 do IWZ (wzoru umowy) są wobec siebie komplementarne to i tak argumentacja odwołującego nie potwierdziła postawionego zarzutu. Odwołujący w prezentowanych wyliczeniach dodał bowiem do wskazanych cen jednostkowych koszty pracodawcy (21% ZUS), a takiego założenia próżno szukać w IWZ. Tym samym odwołujący udowodnił co najwyżej, że oferta przystępującego jest niezgodna z jego interpretacją postanowień IWZ, a nie z samą IWZ.

W związku z powyższym Izba oddaliła zarzut wskazany w pkt 1 odwołania.

Oddalony został także zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp, podniesiony w pkt 2 i 4 odwołania.

Na wstępie należy wskazać, że odwołanie w art. 138r ust. 1 Pzp także do art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp oznacza dla zamawiającego obowiązek nie tyle zdefiniowania rażąco niskiej ceny oferty, gdyż zakres materialny tego pojęcia został już ustalony w orzecznictwie, ile określenie procedury pozwalającej na odrzucenie oferty, jeśli wykonawca nie oddali wątpliwości zamawiającego, co do wystąpienia ceny rażąco niskiej. Ponadto w zakresie postępowań na udzielenie zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi w Pzp nie została przewidziana procedura wzywania wykonawców do składania wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Zgodnie z treścią art. 138k Pzp zamawiający może przewidzieć powyższą regulację w dokumentacji postępowania. Z próbą takiej regulacji należy przyjąć treść rozdziału 11 pkt 7 IWZ.

W odniesieniu do powyższej regulacji Izba przychyliła się do argumentacji przystępującego i uznała, że podstawa wyjaśniania wyliczenia ceny oferty wykonawców sformułowana w rozdziale 11 pkt 7 IWZ była zawężona, i nie może być utożsamiana z podstawą wzywania o wyjaśnienia na podstawie art. 90 Pzp. W związku z tym, że zakres uprawnień do badania ceny w okolicznościach sprawy jest węższy, niż w przypadku postępowania prowadzonego na zasadach

ogólnych, badanie to od podstaw powinno zostać przeprowadzone przez Zamawiającego. W tym wypadku za kluczowe należy uznać to, że skoro zamawiający nie miał wątpliwości co do wyliczenia ceny w ofercie przystępującego na etapie badania i oceny oferty, w związku z czym nie wystosował wezwania do złożenia wyjaśnień w tym zakresie wynikających z postanowienia rozdziału 11 pkt 7 IWZ.

Ponadto Izba stwierdziła, że w dokumentacji przetargowej jak i w odpowiedzi na odwołanie znajdują się informacje świadczące o tym, że zamawiający badał ofertę przystępującego pod kątem rażąco niskiej ceny (notatka z dnia 12 listopada 2019 r. pn.: Sprawdzenie rażąco niskiej ceny art. 90 ustawy Pzp). Zamawiający wyjaśnił, że mając na względzie, iż cena zawarta w ofercie przystępującego nie była niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w części 1 zamówienia nie podjął decyzji o zastosowaniu procedury przewidzianej w Rozdziale 11 ust. 7 IWZ. Ponadto zamawiający wskazał, że swoją decyzję oparł również na zestawieniu cen zaoferowanych przez przystępującego z cenami usług opiekuńczych realizowanych przez wykonawców z nim związanych umowami zawartymi w latach 2018 – 2019. Przedmiotowe umowy zamawiający załączył do odpowiedzi na odwołanie. Po analizie twierdzeń zamawiającego oraz złożonych przez niego dowodów Izba uznała, że jak wyraźnie wynika z powyższego zestawienia, cena zaoferowana przez przystępującego, nie tylko nie odbiega w stopniu rażącym od cen oferowanych na tym samym rynku przez pozostałych, potencjalnych wykonawców, ale wręcz wpisuje się w przedstawiony powyżej zakres. Z tych przyczyn również nie mogło być więc mowy o rozpoczęciu przez zamawiającego procedury badania rażąco niskiej ceny, skoro cena z oferty przystępującego nie odbiegała od cen rynkowych.

Jeśli chodzi o argumentację odwołującego dotyczącą elementów ceny oferty przystępującego takich jak koszty wynagrodzenia koordynatorów i koszty administracyjne w zakresie najmu biura to na wstępie należy zauważyć, że zamawiający nie wymagał rozbicia ceny ofertowej na pozycje dotyczące tych kosztów. Ponadto Izba uznała, że wyliczenia odwołującego w zakresie tych kosztów mają charakter własnego podejścia odwołującego do tych kwestii, które nie znalazło potwierdzenia ani w dokumentacji przetargowej, ani nie zostało przez odwołującego udowodnione.

Dodatkowo w zakresie kosztów wynagrodzenia koordynatorów Izba przyjęła argumentację zamawiającego i uznała, że kontrakt menadżerski jest nienazwaną umową cywilnoprawną, swym charakterem przypominającą często umowę zlecenia. Umowa tego rodzaju, zawarta z osobą fizyczną, nieprowadzącą działalności gospodarczej, daje zatrudnionemu znacznie więcej swobody i samodzielności w wykonywaniu zadań, co jest niezwykle istotne w czynnościach wykonywanych przez koordynatorów usług opiekuńczych i wbrew twierdzeniom odwołującego, zatrudnienie koordynatorów na podstawie kontraktu menadżerskiego nie musi stanowić jednoosobowej działalności gospodarczej koordynatora. Warto przypomnieć, że w kolumnie z wykazu osób dotyczącej informacji o podstawie dysponowania osobą, wykonawcy mieli większą

swobodę w jej wypełnianiu, gdyż zamawiający użył tam zwrotów np. lub itp., zatem wskazanie przez przystępującego w tej kolumnie informacji o podstawie dysponowania koordynatorami na podstawie kontraktu menadżerskiego ze względów opisanych powyżej nie można uznać za niedopuszczalne.

Na marginesie Izba pragnie wyjaśnić, że w żaden sposób nie mogła wziąć pod uwagę dowodu złożonego przez przystępującego na rozprawie w postaci odbitki kserograficznej własnych wyliczeń przystępującego dotyczących ceny jego oferty, ponieważ był on nieczytelny, nieprzejrzysty, niepodpisany oraz urągał wszelkim standardom jakie powinien posiadać dowód składany w postępowaniu przez Izbę.

W odniesieniu do zarzutu wskazanego w pkt 5 odwołania na wstępie należy zwrócić uwagę na treść postawionego warunku podaną w rozdziale 4 pkt 1 ppkt 2 lit. c1 IWZ. Warunek ten wprost odnosił się do rozdziału 2 pkt 8 pkt 2 lit. a IWZ, który wskazywał kwalifikacje dla opiekunów posiadających dyplom zawodowy lub dokument potwierdzający ukończenie kwalifikacyjnego kursu zawodowego we wskazanych zawodach. Odwołujący w swojej argumentacji skupił się właściwie wyłącznie na dowodzeniu kwestii dotyczących kwalifikacji dla opiekunów posiadających dyplom zawodowy w zupełności pomijając drugi człon tj. opiekunów posiadających dokument potwierdzający ukończenie kwalifikacyjnego kursu zawodowego we wskazanych zawodach. Oba sposoby uzyskania kwalifikacji łączył spójnik lub, zatem zarówno jeden jak i drugi sposób należy uznać za potwierdzający spełnienie ww. warunku.

Ponadto z opinii prawnej z dnia 24 grudnia 2019 r., stanowiącej rozszerzenie argumentacji odwołującego w zakresie zarzutu wskazanego w pkt 5 odwołania, przesłanej w dniu 31 grudnia 2019 r. przez odwołującego za pomocą poczty elektronicznej na adres sekretariatu Izby, jednoznacznie wynika, że „na podstawie posiadanych informacji i wpisów w Rejestrze Instytucji Szkoleniowych uznać należy, że Studium Umiejętności Społecznych uprawnione jest do prowadzenia kwalifikacyjnych kursów zawodowych w zakresie wyodrębnionej w zawodzie *opiekuna medycznego* kwalifikacji *K1 Świadczenie usług opiekuńczych osobie chorej i niesamodzielnej*, oraz w zakresie wyodrębnionej w zawodzie asystenta osoby niepełnosprawnej kwalifikacji *K1 Udzielanie pomocy i organizowanie wsparcia osobie niepełnosprawnej*”. W przedmiotowej opinii znajdują się uzasadnienie dla ww. stwierdzenia, które stanowi przytoczenie wniosku podanego w rozdziale V ust.1. Co prawda opinia dotyczy innego postępowania prowadzonego przez zamawiającego, ale z treści korespondencji elektronicznej wynika, że przedłożona została ona na okoliczność przedmiotowego postępowania odwoławczego i co do meritum odnosi się do stanu prawnego przedstawionego w zarzucie z pkt 5 odwołania.

Już powyższa argumentacja była w ocenie Izby wystarczająca dla nieuwzględnienia przedmiotowego zarzutu niemniej Izba uznała za własną także argumentację podniesioną

przez przystępującego, która została zaprezentowana na str. 29-32 przedmiotowego uzasadnienia.

Dodatkowo Izba uznała, że pozostała argumentacja odwołującego przedstawiona na poparcie przedmiotowego zarzutu także nie znalazła potwierdzenia.

Jeśli chodzi o brak podania w złożonym przez przystępującego załączniku nr 5 informacji dotyczącej roku i miejsca wydania dokumentu potwierdzającego wykształcenie, należy odesłać do wezwania z dnia 4 grudnia 2019 r. skierowanego do przystępującego na podstawie rozdziału 5 pkt 7 IWZ, do uzupełnienia wykazu osób na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, którego wzór stanowił załącznik nr 5 do IWZ. Jak wskazał zamawiający wykaz złożony przez przystępującego wraz z ofertą nie zawierał informacji o miejscu wydania dokumentu (wpisana była tylko data wydania dokumentu). Jak wynika z dokumentacji taki uzupełniony wykaz został złożony i zawierał informacje o miejscu wydania dokumentu. Przedmiotowej czynności odwołujący nie kwestionował, zatem Izba stwierdziła, że nie może ona stanowić potwierdzenia ziszczenia się postawionego zarzutu.

Odnosząc się do wskazania odwołującego, że numer dokumentu wskazany w pozycji 10 i 16 załącznika nr 5 do IWZ jest identyczny, należy wskazać, że na potwierdzenie wykształcenia wykonawca miał wypełnić także podkolumny: nazwa wystawy dokumentu oraz rok i miejsce wydania dokumentu. Z podkolumny rok i miejsce wydania dokumentu dla pozycji 10 i 16 załącznika nr 5 złożonego przez przystępującego wynikają różne daty wydania tego dokumentu, zatem nie można złożyć, że jest to ten sam dokument.

Natomiast w zakresie braku podania pełnej nazwy wystawcy dokumentu w kolumnie dotyczącej wykształcenia należy wskazać, że zamawiający wymagał podania nazwy wystawcy dokumentu bez uszczegóławiania tej informacji o dokładny adres czy pełną nazwę wynikającą z dokumentu statutowego takiego wystawcy. W związku z tym na takiej podstawie w ocenie Izby nie można wyciągać tak dalece negatywnych konsekwencji w postaci wykluczenia wykonawcy z postępowania. Należy przy tym dodać, że odwołujący nie stawiał w tym zakresie wobec przystępującego zarzutu naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 16 lub 17 Pzp.

Powyższa argumentacja odnosi się także do twierdzeń odwołującego dotyczących punktów przyznanych przystępującemu przez zamawiającego w ramach kryterium „dostępność personelu”. W związku z tym Izba nie znalazła podstaw, aby nakazywać zamawiającemu obniżenie punktacji przyznanej przystępującemu.

Tym samym Izba oddaliła zarzut wskazany naruszenia art. 25 ust. 1 ppkt 12 w zw. z art. 138k Pzp.

Wobec braku potwierdzenia powyżej wskazanych zarzutów, a szczególnie zarzutów dotyczących naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 i 4 Pzp 9 (a na te przepisy powoływał się odwołujący w treści przedmiotowego zarzutu), Izba oddaliła także zarzut naruszenia art.

138k Pzp. Przedmiotowy przepis odwołuje się do zasad określających sposób przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia na usługi społeczne z uwzględnieniem obowiązkowych elementów postępowania określonych w rozdziale 6, dziale III Pzp. Przez oddalenie zarzutów odnoszących się do treści oferty przystępującego oraz mając na uwadze treść art. 192 ust. 2 Pzp, nie mógł znaleźć potwierdzenia zarzut odnoszący się naruszania zasad właściwych dla tego rodzaju zamówień, wskazany w pkt 3 odwołania.

Mając na uwadze dyspozycje art. 192 ust. 2 Pzp, Izba uznała, że oddalić należy także zarzuty podniesione w pkt 6-8 odwołania, które dotyczyły ofert wykonawców klasyfikowanych na pozycjach 2 i 3 w rankingu ofert podanym w informacji o wynikach postpowania z dnia 9 grudnia 2019 r. Zgodnie z art. 192 ust. 2 Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Wobec treści rozdziału 5 pkt 6 IWZ zamawiający zastosował przy ocenie ofert i wyborze najkorzystniejszej oferty mechanizm analogiczny jak dla tzw. „procedury odwróconej” i nie badał pozostałych ofert pod kątem niepodlegania wykluczeniu oraz spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Jakkolwiek wskazane przez odwołującego okoliczności w ramach ww. zarzutów wymagałyby działań ze strony zamawiającego wobec ofert nr 2 i 3 z rankingu, niemniej mając na uwadze wspomnianą powyżej treść art. 192 ust. 2 Pzp oraz postanowienia rozdziału 5 pkt 6 IWZ, zarzuty te i tak nie mają lub nie mogą mieć wpływu na wynik postępowania ponieważ, Izba oddaliła wszystkie zarzuty skierowane wobec przystępującego i jego oferty, która została wybrana jako najkorzystniejsza dla części 1 zamówienia..

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp orzeczono jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 192 ust. 2 Pzp Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Natomiast wobec braku potwierdzenia zarzutów podniesionych w odwołaniu, w przedmiotowym stanie faktycznym nie została wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej w art. 192 ust. 2 Pzp, zatem odwołanie zostało przez Izbę oddalone.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp tj. stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z § 3 pkt. 1 i 2 lit. a oraz § 5 ust. 3 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972), zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez

odwołującego oraz zasądzać od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty poniesione z tytułu dojazdu pełnomocników na posiedzenie i rozprawę.

Przewodniczący: