

Sygn. akt: KIO 2085/16

POSTANOWIENIE
z dnia 10 listopada 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 10 listopada 2016 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 listopada 2016 r. przez wykonawcę

P. D. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P&D P. D. ul. Odrodzenia 3/2, 56-120 Brzeg Dolny

w postępowaniu prowadzonym przez

31 Wojskowy Oddział Gospodarczy ul. Konstantynowska 85, 95-100 Zgierz

postanawia:

- 1. umarza postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy P. D. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P&D P. D. kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – 31 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zgierzu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych: „1) Remont budynku nr 34 (Remiza) w Kutnie, 2) Remont budynku nr 36 (Wartownia) w Leźnicy Wielkiej, 3) Remont ogrodzenia zewnętrznego i wewnętrznego w Leźnicy Wielkiej, 4) Remont budynku nr 36 (Izba Chorych) w Nowym Gliniku, 5) Wykonanie robót konserwacyjno-malarskich w budynkach nr 9, 14, 19, 20, 23, 25 w Gałkówku, 6) Wykonanie robót konserwacyjnych basenu p.poż. wraz z uszczelnieniem budynku nr 57 w Łodzi, 7) Konserwacja izolacji zbiornika p. poż. i konstrukcji stalowej wraz z wykonaniem zabezpieczenia antykorozyjnego w Jeżewie, 8) Wykonanie robót konserwacyjnych w pomieszczeniach kasowych w Zgierzu, Łodzi oraz Leźnicy Wielkiej, 9) Wykonanie robót konserwacyjnych w budynku nr 58 – (sali tradycji) w Leźnicy Wielkiej, 10) Wykonanie robót konserwacyjnych wraz z wymianą opraw oświetlenia ulicznego w Tomaszowie Mazowieckim, 11) Wykonanie robót konserwacyjnych wraz z naprawą nawierzchni myjni samochodowej w kompleksie wojskowym w Tomaszowie Mazowieckim” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164, ze zm.). Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 23 września 2016 r. pod numerem 312291.

Odwołujący – P. D. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P&D P. D. wniósł odwołanie w zakresie zadania 3. „Remont ogrodzenia zewnętrznego i wewnętrznego w Leźnicy Wielkiej” zarzucając Zamawiającemu naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie:

1) art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 3, gdyż odrzucił ofertę ze wskazaniem na to, że Odwołujący nie złożył oferty zgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i oferta nr 2 w zakresie zadania nr 3 podlega odrzuceniu, choć oferta zawierała tylko jedną omyłkę polegającą na jej niezgodności ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, ale omyłka ta – przyjęcie do oferty i kosztorysu z przedmiaru robót, pozycji numer 6, wartości 1,5 m zamiast 16,50 m² – nie powodowała istotnych zmian w treści oferty, gdyż dotyczyła tylko 0,2% wartości kosztorysu brutto i nie mogła zostać odrzucona w myśl art. 89 ust. 1 pkt 2 mimo tego, że nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co miało istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia,

2) art. 91 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 87 ust. 2 pkt 3 poprzez wybranie oferty wykonawcy Palisada Sp. z o.o., która nie była najkorzystniejsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu według kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (cena i termin), a w wyniku tych naruszeń interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż jego oferta została odrzucona i nie została wybrana, choć była najkorzystniejsza.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie unieważnienia zaskarżonych czynności Zamawiającego polegających na odrzuceniu oferty Odwołującego i wyborze oferty wykonawcy Palisada Sp. z o.o. z nakazaniem Zamawiającemu postąpienia zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, to jest poprawienia na podstawie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w ofercie omyłki polegającej na niezgodności oferty Odwołującego ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, która nie powoduje istotnych zmian w treści oferty w zakresie pozycji numer 6 kosztorysu ofertowego poprzez zmianę pozycji obmiaru z 1,5 m² na 16,5 m², a następnie wyboru oferty najkorzystniejszej stosownie do przyjętych kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zasądzenie od Zamawiającego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego kopia odwołania została przekazana pozostałym wykonawcom 3 listopada 2016 r.

Do chwili wydania niniejszego postanowienia nie zgłoszono przystąpień.

Pismem z 9 listopada 2016 r. Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości oraz powiadomił o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonaniu ponownego badania i oceny ofert, poprawieniu omyłki w ofercie polegającej na niezgodności ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz ponownej ocenie ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej.

Wobec powyższego Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a wobec braku przystępującego po stronie zamawiającego, stwierdziła, iż zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: