

Sygn. akt: KIO 1665/13

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 22 lipca 2013 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff**

**Protokolant: Agata Dziuban**

wobec cofnięcia w dniu **22 lipca 2013 r.** przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **08 lipca 2013 r.** przez wykonawcę **Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o., ul. Szturmowa 2A, 02- 678 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Urząd Komunikacji Elektronicznej, ul. Kasprzaka 18/20, 01-211 Warszawa**

przy udziale wykonawców **Infovide-Matrix S.A., ul. Gottlieba Daimlera 2, 02-460 Warszawa** oraz **Comarch Polska S.A., Al. Jana Pawła II 41 g, 31- 864 Kraków** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1665/13 po stronie Odwołującego

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o., ul. Szturmowa 2A, 02- 678 Warszawa kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: „Budowę platformy e-usług Urzędu Komunikacji Elektronicznej”, zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2013/S 124-213073 z dnia 28.06.2013 r. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia zwana dalej: „SIWZ” została opublikowana na stronie internetowej Urzędu Komunikacji Elektronicznej, ul. Kasprzaka 18/20, 01-211 Warszawa zwanego dalej: „Zamawiającym” w tym samym dniu.

W dniu 08.07.2013 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) wpłynęło na podstawie art. 180, w zw. z art. 182 ust.2 pkt 1 Pzp odwołanie: Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o., ul. Szturmowa 2A, 02- 678 Warszawa zwany dalej: „Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o.” albo „Odwołującym” na postanowienia SIWZ. Kopia odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 08.07.2013 r. (email).

Zamawiający w dniu 09.07.2013 r. zamieścił na stronie internetowej kopie odwołania oraz wezwanie w trybie art. 185 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zwanej dalej: „Pzp” do uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 11.07.2013 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) wpłynęło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego: Infovite-Matrix S.A., ul. Gottlieba Daimlera 2, 02-460 Warszawa zwany dalej: „Infovite-Matrix S.A.” albo „pierwszym Przystępującym”. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

W dniu 12.07.2013 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) wpłynęło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego: Comarch Polska S.A., Al. Jana Pawła II 41 g, 31- 864 Kraków zwany dalej: „Comarch Polska S.A.” albo „drugim Przystępującym”. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

W dniu 19.07.2013 r. (faxem), a 22.07.2013 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Zamawiający wobec wniesienia odwołanie do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił część zarzutów, a w pozostałym zakresie oddalił odwołanie. Kopia została przekazana Odwołującemu oraz

Przystępującemu. Na wniosek Odwołującego została przekazana Odwołującemu ponownie kopia odpowiedzi na odwołanie na posiedzeniu z udziałem stron.

Podczas posiedzenia z udziałem stron przed otwarciem rozprawy Odwołujący po zapoznaniu się w przerwie posiedzenia z odpowiedzią na odwołanie, wobec dokonanych przez Zamawiającego modyfikacji postanowień SIWZ w dniu 19.07.2013 r., złożył oświadczenie przez swojego umocowanego pełnomocnika, że cofa odwołanie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy.

Uwzględniając powyższe, Izba, działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 1665/13.

Postanowienie zostało ogłoszone poprzez jego wywieszenie na tablicy ogłoszeń w trybie § 32 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2010 Nr 48, poz. 280 i Dz. U. z 2013 r. poz. 232).

Na podstawie do art. 187 ust. 8 zd. 2 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:**

.....