

Sygn. akt: KIO 2283/12

WYROK
z dnia 12 listopada 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 października 2012 r. i 7 listopada 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 października 2012 r. przez wykonawcę **J..... M..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą GALAXY J..... M..... z siedzibą w Zielonej Górze, 65-410 Zielona Góra, ul. Fabryczna 13/1** w postępowaniu prowadzonym przez **Ministerstwo Spraw Zagranicznych w Warszawie, 00-580 Warszawa, Al. J. H. Szucha 23,**

przy udziale:

1. wykonawcy **Xerox Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 52** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2283/12 po stronie zamawiającego,
2. wykonawcy **TA-Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 01-377 Warszawa, ul. Połczyńska 31a** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2283/12 po stronie odwołującego,

orzeka:

1.uwzględnia odwołanie i nakazuje modyfikację treści SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia.

2.kosztami postępowania obciąża Ministerstwo Spraw Zagranicznych w Warszawie, 00-580 Warszawa, Al. J. H. Szucha 23 i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **J..... M..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą GALAXY J..... M..... z siedzibą w Zielonej Górze, 65-410 Zielona Góra, ul. Fabryczna 13/1** tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od **Ministerstwa Spraw Zagranicznych w Warszawie, 00-580 Warszawa, Al. J. H. Szucha 23** na rzecz wykonawcy **J..... M..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą GALAXY J..... M..... z siedzibą w Zielonej Górze, 65-410 Zielona Góra, ul. Fabryczna 13/1** kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Ministerstwo Spraw Zagranicznych w Warszawie, zwane dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Modernizację i rozbudowę systemu wydruku na potrzeby systemu EOD (Elektroniczny Obieg Dokumentów”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 9 października 2012 r., nr 2012/S 194-319148.

W dniu 19 października 2012 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca J..... M..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą GALAXY z siedzibą w Zielonej Górze, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 19 października 2012 r.):

1) od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego polegającej na sformułowaniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, w sposób:

- nieprecyzyjny, niejednoznaczny, niewyczerpujący,
- brak uwzględnienia wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty,
- uniemożliwiający złożenie oferty konkurencyjnej,
- uniemożliwiający dokonanie rzetelnej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej,
- uniemożliwiający złożenie oferty na równoważny przedmiot zamówienia w postaci urządzeń drukujących oraz oprogramowania innego niż YSoft SafeQ v4 ORS, SW suport (3yrs) for YSQ,

2) od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego polegającej na sformułowaniu SIWZ w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i w sposób rażący preferujący wykonawców oferujących dotychczas wykorzystywane przez zamawiającego oprogramowanie,

3) od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego polegającej na braku udostępnienia wszystkich informacji koniecznych do złożenia oferty w postępowaniu na równych zasadach,

zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 29 ust 1 ustawy Pzp poprzez niezgodne z ww. przepisem sformułowanie SIWZ tj. sformułowanie jej zapisów w sposób nieprecyzyjny, niejednoznaczny,

niewyczerpujący,

- 2) art. 29 ust 2 i ust 3 ustawy Pzp w związku z art. 7 ust 1 ustawy Pzp poprzez niezgodne z ww. przepisem sformułowanie SIWZ w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców oraz uniemożliwiający złożenie oferty na równoważny przedmiot zamówienia tj. inne urządzenia drukujące niż dotychczas posiadane przez zamawiającego i licencje na inne oprogramowanie inne niż YSoft SafeQ v4 ORS, SW suport (3yrs) for YSQ,
- 3) art. 7 ust 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie SIWZ w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, w szczególności poprzez preferowanie wykonawców oferujących oprogramowanie YSoft SafeQ v4 ORS, SW suport (3yrs) for YSQ ORS i opisanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie takich cech i w taki sposób, iż uniemożliwia to wykonawcom zaoferowanie innego oprogramowania niż YSoft SafeQ v4 ORS, SW suport (3yrs) for YSQ i innych urządzeń drukujących niż dotychczas wykorzystywane przez zamawiającego.

Jednocześnie odwołujący wniósł o:

- I. uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:
 - 1) modyfikacji SIWZ poprzez jej uszczegółowienie na następujących płaszczyznach:
 - a) sprecyzowanie, jakie są możliwości integracji rozwiązania równoważnego z działającym systemem EOD, w tym centralnym systemem wydruków,
 - b) sprecyzowanie z jakich elementów się składa system EOD, w szczególności poprzez wskazanie rodzaju i struktury bazy danych,
 - c) jednoznaczne określenie, jakie urządzenia są kompatybilne z działającym u zamawiającego systemem EOD i centralnym systemem wydruków oraz czy jest możliwość integracji urządzeń innych producentów, sposobach ich przyłączenia oraz możliwościach technicznych integracji z tym systemem,
 - d) wyczerpujące wskazanie, jakie dane i w jaki sposób dane są przetwarzane w działającym systemie EOD oraz centralnym systemie wydruków.
 - e) sprecyzowanie, z jakich elementów się składa centralny system wydruków, w szczególności poprzez wskazanie rodzaju i struktury bazy danych,
 - f) udostępnienie informacji na temat interfejsu wymiany danych,
 - 2) modyfikację SIWZ poprzez:

- a) wykreślenie zapisów powodujących konieczność zaoferowania oprogramowania YSoft SafeQ v4 ORS, SW suport (3yrs) for YSQ, w szczególności zapisów - pkt 4.2. „zapewniać jednorodność techniczną, technologiczną, zarządzającą, serwisową i funkcjonalną ze sprzętem i oprogramowaniem posiadanym przez zamawiającego, w przypadku zaoferowania innego oprogramowania nie ma możliwości doprowadzenia do jednorodności technicznej, technologicznej, zarządzającej, serwisowej i funkcjonalnej, ze względu na różną architekturę systemów, różne języki oprogramowania, różny interfejs, a także różne funkcjonalności (co prawda oprogramowanie może mieć identyczne funkcję ale realizowane w inny sposób). W przypadku zaoferowania oprogramowania równoważnego nie ma możliwości zapewnienia jednorodności serwisowej - serwis dla każdego oprogramowania, konkretnego sprzętu realizowany jest przez określone podmioty w zależności od producenta sprzętu/oprogramowania.
 - b) dopuszczenie możliwości zastąpienia obecnego systemu wydruków (w lokalizacjach objętych niniejszym postępowaniem) w pełnym zakresie nowo oferowanym produktem spełniającym wszystkie wymagania i oczekiwania zamawiającego co do funkcjonalności. Funkcjonalności systemu nie mogą odbiegać od aktualnie wykorzystywanych przez zamawiającego.
 - c) Wskazanie urządzeń innych producentów niż Xerox, na których możliwe jest uruchomienie klienta systemu EOD lub udostępnienie w SIWZ kodów źródłowych i dokumentacji klienta systemu EOD dostępnego z panelu urządzenia w celu umożliwienia zaoferowania urządzeń równoważnych innych producentów i ich integracji z systemem EOD.
- 3) Modyfikację tych zapisów SIWZ, które powodują konieczność zaoferowania urządzeń drukujących takiego rodzaju i tego producenta, które dotychczas wykorzystywał zamawiający.
- 4) Zapewnienie w SIWZ pełnego dostępu do kodów źródłowych oraz dokumentacji systemów EOD oraz systemu wydruków oraz zapewnienia możliwości ingerowania w integralność tego oprogramowania w celu osiągnięcia założonych przez zamawiającego wymagań. Dopuszczenie możliwości tworzenia interfejsów komunikacyjnych i odpowiednich nakładek do systemów w celu zapewnia funkcjonowania oprogramowania

równoważnego oraz zapewnienie wykonawców o prawnej dopuszczalności ww. działań mając na uwadze prawo autorskie.

- II. Zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący wskazał m.in., iż mając na uwadze postawione przed urządzeniami wymagania techniczne ich dostarczenie przez różnych producentów i dostawców jest niemożliwe. Poprzez zastosowanie określonych zapisów dotyczących rozwiązań zamawiający wymuszana na wykonawcach dostarczenie urządzeń drukujących określonego producenta, tj. Xerox. Inne rozwiązania techniczne spełniające wymagania zamawiającego, np. w zakresie wstrzymania drukowania do momentu identyfikacji użytkownika nie zostały dopuszczone. Taki sposób sformułowania SIWZ w rażący sposób narusza zasadę równości i uczciwej konkurencji i jest niedopuszczalny w świetle przepisu art. 7 ust 1 w związku z art. 29 ust 1-3 ustawy Pzp. Dopuszczenie rozwiązań równoważnych jest w tym przypadku iluzoryczne. Powyższe twierdzenie wynika z faktu, iż dotychczas system EOD funkcjonujący u zamawiającego korzysta i współpracuje z oprogramowaniem Ysoft. Mając na uwadze brak dostatecznych danych pozwalających na zaoferowanie rozwiązania równoważnego zachwianiu ulega zasada równości podmiotów i zakaz preferencji. W przypadku rozwiązań równoważnych wykonawca musi bowiem dokonać takiego doboru sprzętu i oprogramowania, aby zagwarantować całkowitą projektową i produkcyjną funkcjonalność, niezawodność, bezpieczeństwo po jego instalacji, uruchomieniu i eksploatacji u zamawiającego. A tymczasem zamawiający nie podał informacji koniecznych dla dokonaniu doboru sprzętu i oprogramowania, w taki sposób, aby zagwarantować całkowitą projektową i produkcyjną funkcjonalność, niezawodność, bezpieczeństwo po jego instalacji, uruchomieniu i eksploatacji. Wykonawcom nie jest również znana architektura, funkcjonalności, przewidziane w nim możliwości integracji z innym systemem, język oprogramowania, kody źródłowe systemu EOD, z którego korzysta obecnie zamawiający. Zamawiający nie wskazał również czy możliwe i prawnie dopuszczalne ze względu na prawa autorskie jest ingerowanie w integralność systemu.

W dniu 23 października 2012 r. zamawiający wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia odwołania, stosowne pismo oraz kopię odwołania, zamieszczając na swej stronie internetowej.

W dniu 26 października 2012 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Xerox Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „wykonawcą Xerox”, przystąpił do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu i zamawiającemu.

W dniu 26 października 2012 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca TA-Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „wykonawcą TA-Poland”, przystąpił do

postępowania odwoławczego, po stronie odwołującego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu i zamawiającemu

Zamawiający w dniu 5 listopada 2012 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, treść ogłoszenia o zamówieniu, treść SIWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępujących złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby zważył co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, jak również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła, iż zamawiający w rozdziale 4 SIWZ „Przedmiot zamówienia” wskazał: „4.1. Przedmiotem Zamówienia jest modernizacja i rozbudowa systemu wydruku na potrzeby systemu EOD (Elektroniczny Obieg Dokumentów) poprzez dostarczenie oprogramowania z 36 miesięczną subskrypcją producenta oraz dostarczenie urządzeń drukujących do posiadanego przez Zamawiającego Systemu Wydruku zakupionego w ramach projektu EOD (Elektroniczny Obieg Dokumentów). Wykonawca zobowiązany będzie do dokonania w odpowiednim zakresie aktualizacji dokumentacji powykonawczej będącej w posiadaniu Zamawiającego i do której Zamawiający posiada majątkowe prawa autorskie. System wydruku wykorzystywany przez Zamawiającego oparty jest na rozwiązaniu YSoft SafeQ v3.6 Enterprise oraz urządzeniach drukujących Xerox WorkCentre 6400, Xerox WorkCentre 7120 i Xerox WorkCentre 7765.

4.2. W przypadku użycia w SIWZ znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, Zamawiający dopuszcza zaoferowanie rozwiązań równoważnych. Zaoferowane przez Wykonawcę rozwiązanie równoważne musi zapewniać jednorodność techniczną, technologiczną, zarządzającą, serwisową i funkcjonalną ze sprzętem i oprogramowaniem posiadanym przez Zamawiającego, tj. Wykonawca musi dokonać takiego doboru sprzętu i oprogramowania, aby zagwarantować całkowitą projektową i produkcyjną funkcjonalność,

niezawodność, bezpieczeństwo po jego instalacji, uruchomieniu i eksploatacji u Zamawiającego.

W przypadku zaoferowania rozwiązań równoważnych Wykonawca, stosownie do treści art. 30 ust. 5 ustawy, obowiązany jest wykazać, że oferowane przez niego rozwiązanie spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w punktach 2 i 3 Opisu Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 1 do SIWZ), tj. zobowiązany jest do złożonej oferty dołączyć opis tych rozwiązań wraz z pełnym podaniem funkcjonalności proponowanego rozwiązania i jednocześnie przedstawić szczegółowy opis jego integracji z rozwiązaniem posiadanym przez Zamawiającego”.

Nadto zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ zamieścił szczegółowy opis przedmiotu zamówienia.

W oparciu o powyższe Izba zważyła co następuje:

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający jest zobowiązany do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Opis ten musi być więc jasny i zrozumiały oraz zawierać wszystkie elementy niezbędne do prawidłowego sporządzenia oferty, ale jednocześnie ten sposób opisu nie może utrudniać uczciwej konkurencji, Ustawa, co do zasady, zakazuje dokonywania opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia produktu, dopuszczając taką możliwość w zamówieniach uzasadnionych specyfiką przedmiotu i nakładając w takich przypadkach obowiązek umieszczenia sformułowania „lub równoważny”. Opis przedmiotu zamówienia powinien wówczas zawierać dokładane określenia uściślające sformułowanie „lub równoważny”, jak i wymogi oraz parametry odnoszące się do dopuszczalnego zakresu równoważności ofert, gdyż brak wskazania tych minimalnych wymagań równoważności przy jednoczesnym wskazaniu konkretnego produktu stanowi naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy Pzp oraz zasady uczciwej konkurencji i równego dostępu do zamówienia. Zatem samo podanie w SIWZ – jak uczynił to zamawiający - określenia „lub równoważny” bez podania co pod tym pojęciem zamawiający rozumie nie czyni zadość przepisom ustawy Pzp. Dopuszczenie produktów równoważnych nie może być bowiem iluzoryczne lecz rzeczywiste.

W niniejszym stanie faktycznym zamawiający zażądał bowiem aby zaoferowany produkt równoważny zapewniał „jednorodność techniczną, technologiczną, zarządzającą, serwisową i funkcjonalną ze sprzętem i oprogramowaniem posiadanym przez zamawiającego”, nie podając jednocześnie informacji pozwalających na osiągnięcie tej jednorodności przez oferowany produkt równoważny. Tym samym doprowadzając do sytuacji, okoliczności której wykazali odwołujący i przystępujący, iż przygotowanie i złożenie oferty na produkt równoważny w tym konkretnym stanie faktycznym jest niemożliwe. Wykonawca – jak słusznie podniósł odwołujący – musi dokonać takiego doboru produktu (urządzeń i oprogramowania), aby zapewnić wymaganą przez zamawiającego jednorodność.

Jednak produkt równoważny to produkt, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego parametry i funkcjonalności, gdyż pojęcie równoważności nie może oznaczać tożsamości produktów. Produkt zaoferowany jako produkt równoważny nie będzie więc produktem identycznym z produktem już posiadany przez zamawiającego. Oczywiście w określonym i wymaganym przez zamawiającego zakresie powinien on być kompatybilny. Jednakże aby móc tę kompatybilność, czy też jednorodność osiągnąć, w zakresach podanych przez zamawiającego, wykonawca musi posiadać określone informacje. Tymczasem – jak wynika chociażby z oświadczeń złożonych przez producentów urządzeń drukujących oraz dystrybutorów oprogramowania do monitorowania i zarządzania środowiskiem druku i kopiowania (Samsung, Lexmark, odwołujący - wyłączny dystrybutor TA Triumph-Adler) – obecna treść SIWZ wyklucza możliwość zaoferowania innego niż działającego u zamawiającego produktu (urządzenia i oprogramowania), gdyż nie pozwala na to wymóg „jednorodności technicznej, technologicznej, zarządzającej, serwisowej i funkcjonalnej”, gdyż „w przypadku dwóch różnych oprogramowań nawet spełniających te same funkcje, osiągających te same rezultaty ze względów technicznych nie ma możliwości osiągnięcia ich jednorodności”. Dlatego też zamawiający powinien był w treści SIWZ sprecyzować chociażby minimalne parametry, które mają spełnić produkty (urządzenia oraz ich zintegrowanie z systemem zamawiającego) by mogły być uznane za równoważne. Parametry te powinny być tak opisane aby wykonawcy przystępujący do postępowania mieli pełną wiedzę co do tego w jaki sposób zamawiający dokona oceny ich ofert i co jednoznacznie przesądzi kwestię równoważności, jak i to czego oczekuje zamawiający w zakresie właściwości i istotnych cech oferowanego urządzenia. Nadto podkreślić należy, iż samo wskazanie wymaganych funkcjonalności, przy braku podania informacji technicznych, w sytuacji gdy przedmiotem zamówienia jest rozbudowa i modernizacja określonego systemu informatycznego, które pozwolą na jej osiągnięcie, nie jest wystarczające do przygotowania oferty równoważnej. Treść SIWZ, w tym właśnie zakresie – jak wykazał to odwołujący – jest bardzo ogólna i wymaga doprecyzowania. W treści odpowiedzi na odwołanie zamawiający dokonał już pewnego uszczegółowienia treści SIWZ – powyższe przyznał odwołujący - w odniesieniu do żądań punktu 1, litera b), d) i e), jednak informacje te są nadal zbyt ogólne. Zamawiający dodatkowe informacje podał także odnośnie punktu 1 litera f) odpowiedzi na odwołanie Natomiast w odniesieniu do litery a) i c) zamawiający odwołał się jedynie do produktów (urządzeń – kopiarek) producentów, których sprzęt współpracuje z Ysoft, odnosząc je do urządzeń w pełni kompatybilnych z Ysoft i wyspecyfikowanych na stronie producenta Ysoft, pomijając możliwość zaoferowania produktów równoważnych, którą dopuścił, a więc także producentów nie współpracujących z Ysoft. Powinien więc i w tym zakresie podać dane, z których będą wynikać techniczne

możliwości integracji produktu posiadanego przez zamawiającego z dopuszczonym produktem równoważnym. Dlatego też stwierdzić należy, iż zamawiający, w zakresie żądań punktu 1 litera a) do f) powinien uszczegółowić treść SIWZ, ze szczególnym uwzględnieniem informacji dotyczących równoważności produktów.

Odnosnie żądań z punktu 2 Izba podziela stanowisko zamawiającego, co do tego, iż to on (zamawiający) jest gospodarzem postępowania, zna swoje potrzeby oraz sprzęt i oprogramowanie, którym dysponuje i, na którym obecnie pracuje. Przedmiotowe postępowanie jest postępowaniem, które dotyczy rozbudowy i modernizacji systemu już istniejącego (posiadanego przez zamawiającego), a nie zamiany oprogramowania dotychczasowego innym systemem. Dlatego też brak jest podstaw do wykreślenia wskazania oprogramowania, na którym zamawiający obecnie pracuje i z którym przedmiot zamówienia ma być kompatybilny, a koniecznym jest jedynie wskazanie przez zamawiającego danych pozwalających do uzyskania integracji, czy też kompatybilności systemu posiadanego z systemami oferowanymi przez wykonawców jako równoważnego.

Odnosnie punktu 3 żądań zamawiający powinien dookreślić różnice, które mogą wystąpić przy ocenie równoważności oferowanych produktów (urządzeń drukujących) Odwołujący bowiem wykazał, iż przykładowo panel urządzenia w urządzeniach pochodzących od różnych producentów będzie miał inne ikony niż w urządzeniu dotychczas używanym przez zamawiającego. Wobec tego w jakim zakresie ta równoważność winna nastąpić, skoro żąda jednorodności panelu, a ta jednorodność – jak wykazał odwołujący - nie może być osiągnięta. Tym samym w tym właśnie zakresie powinien także zmodyfikować treść SIWZ.

Odnosnie żądania z punktu 4 Izba podzieliła stanowisko zamawiającego. Skoro bowiem integracja nie będzie następowała na poziomie kodów źródłowych to ich przekazanie wykonawcom istotnie nie jest konieczne.

Nadto stwierdzić należy, iż konieczność dokonania modyfikacji wyraził w swym stanowisku i sam zamawiający, który podniósł na rozprawie, że otrzymał od wykonawców szereg pytań dotyczących SIWZ i przewiduje poza udzieleniem szczegółowych odpowiedzi na zadane mu pytania także modyfikację SIWZ w tym właśnie zakresie.

Tym samym, w oparciu o powyższe stwierdzić należy, iż zarzuty podniesione przez odwołującego potwierdziły się.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono, jak w sentencji.

Izba w poczet materiału dowodowego zaliczyła dokumentację przedmiotowego postępowania, a także dokumenty złożone na rozprawie przez strony, uznając je za stanowisko je składających.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), tj. stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego w wysokości 3.600,00 zł, stosownie do faktury złożonej do akt sprawy.

Przewodniczący: