

Sygn. akt: KIO 709/16

POSTANOWIENIE
z dnia 16 maja 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 maja 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2016 r. przez Wykonawcę **Impel Cleaning sp. z o.o. (ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław)** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego PGNiG Obrót Detaliczny (ul. Kasprzaka 25 C, 01-224 Warszawa)**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Impel Cleaning sp. z o.o. (ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław)** kwoty **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający PGNiG Obrót Detaliczny sp. z o.o. prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Świadczenie usług sprzątnięcia i utrzymania czystości wewnątrz i na zewnątrz budynków oraz utrzymania zieleni na rzecz PGNiG Obrót Detaliczny sp. z o.o.”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 20 kwietnia 2016 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2016/S 077-138104.

W dniu 29 kwietnia 2016 r. Odwołujący Impel Cleaning sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy: 1) art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców przy formułowaniu postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia; 2) art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, 3) art. 91 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez zastosowanie kryterium oceny ofert w postaci kwoty obniżenia wpłaty na PFRON obok innego rodzaju ceny stanowiącej kryterium oceny ofert w niniejszym postępowaniu w postaci ceny oferty, 4) art. 91 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zastosowanie kryterium oceny ofert dotyczącego właściwości wykonawcy wynikających z posiadania przez wykonawcę statusu zakładu pracy chronionej, 5) art. 29 ust. 2 w związku z art. 2 pkt 1) w związku z art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w związku z art. 536 §1 kodeksu cywilnego oraz w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z dnia 10 lipca 2014 r.) poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję w szczególności poprzez określenie ceny oferty w sposób niezgodny z przepisami prawa, 6) art. 91 ust. 2 i ust. 3 w związku z art. 36 ust. 1 pkt. 13 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez wadliwy opis przez Zamawiającego kryterium oceny ofert; 7) art. 353¹ ustawy kodeks cywilny oraz art. 484 § 2 ustawy kodeks cywilny oraz art. 5 ustawy kodeks cywilny w związku z art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wykorzystanie pozycji dominującej organizatora przetargu i uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego wobec Wykonawcy, polegające na nałożeniu w treści umowy kar umownych i prawa do rozwiązania umowy bez zachowania okresu wypowiedzenia jeżeli w danym okresie trzymiesięcznym, Zamawiającemu przysługiwać będzie średnie miesięczne obniżenie wpłat na PFRON w kwocie niższej niż zagwarantowana przez Wykonawcę lub w przypadku gdy Wykonawca utraci status zakładu pracy chronionej. Zastosowanie takich kar umownych sprzeciwia się

zasadom współżycia społecznego i jest niezgodne z właściwością stosunku prawnego, 8) art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie ustalenia w treści SIWZ postanowień o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy.

13 maja 2016 roku Zamawiający przed otwarciem posiedzenia i rozprawy przesłał pismo, w którym oświadczył, iż uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....