

**Sygn. akt: KIO 1247/12**

**WYROK**

z dnia 27 czerwca 2012 roku

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 czerwca 2012 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 czerwca 2012 roku przez Roberta Pierzyckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ABEA Robert Pierzycki w Olsztynie w postępowaniu prowadzonym przez Powiat Ostródzki w Ostródzie

orzeka

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu – **Powiatowi Ostródzkiemu w Ostródzie** unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenie ofert złożonych przez **Grzegorza Obuchowicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ZPM MEBLEX Grzegorz Obuchowicz w Dywitach, Zbigniewa Witkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy STOL-BUD Zbigniew Witkowski w Rybnie oraz Mirosława Idzikowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MIL-SYSTEM Mirosław Idzikowski w Stawigudzie** i dokonanie ponownej oceny ofert.
2. kosztami postępowania obciąża Powiat Ostródzki w Ostródzie i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Roberta Pierzyckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ABEA Robert Pierzycki w Olsztynie** tytułem wpisu od odwołania,
  - 2.2. zasądza od zamawiającego – **Powiatu Ostródzkiego w Ostródzie** na rzecz **Roberta Pierzyckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ABEA Robert Pierzycki w Olsztynie** kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania

odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zmianami) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Elblągu**.

**Przewodniczący:** .....

## Sygn. akt: KIO 1247/12

### Uzasadnienie

Zamawiający – powiat Ostródzki w Ostródzie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zakup mebli oraz wyposażenia wraz z montażem na potrzeby siedziby Starostwa Powiatowego w Ostródzie przy ul. Jana III Sobieskiego 5.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zmianami), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 15 czerwca 2012 roku wykonawca Robert Pierzycki, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ABEA Robert Pierzycki w Olsztynie (dalej: odwołujący się) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego zarzucając zamawiającemu:

- art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców, których treść była niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,
- art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania,
- art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy Zakład Produkcyjno - Usługowo - Handlowy STOL-BUD Zbigniew Witkowski, który nie spełnił warunków udziału w postępowaniu,
- art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 26 ust. 3 w zw. z § 6 ust. 1 Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane – poprzez zaniechanie wykluczenia, ewentualnie wezwania do uzupełnienia dokumentów, które nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem w ofercie Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy STOL-BUD Zbigniew Witkowski,
- art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
- art. 7 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu z naruszeniem przepisów ustawy,
- ewentualnie innych przepisów, wynikających z uzasadnienia.

Odwołujący podniósł, że zamawiający skonstruował Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia w części dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia. Pełny opis przedmiotu zamówienia został zawarty w Specyfikacji oraz odpowiednich załącznikach do SIWZ: załączniku nr 6A i 6B (formularze wyceny dla etapu I i II), załączniku nr 7 (podział mebli na pomieszczenia), załączniku nr 8

(opis wyposażenia - stanowiący szczegółowy opis poszczególnych mebli wchodzących w skład zamówienia) i załączniku nr 9 (aranżacja wnętrz).

W rozdziale 3 pkt 3 SIWZ ustalono, że „jeżeli w opisie przedmiotu zamówienia znajdują się jakiegokolwiek znaki towarowe, patent czy pochodzenie - należy przyjąć, że zamawiający podał taki opis ze wskazaniem na typ i dopuszcza składanie ofert równoważnych o parametrach techniczno/eksploatacyjno/użytkowych nie gorszych niż te, podane w opisie przedmiotu zamówienia.

W rozdziale 6 pkt 1 zamawiający zawarł wymóg dostarczenia sporządzonego przez wykonawcę według instrukcji podanej w załączniku nr 1 do SIWZ Formularza Ofertowego wraz z wykazem oferowanego wyposażenia, wypełnionego zgodnie z formularzami ofertowymi zawartymi w załącznikach nr 6A i B

W rozdziale 6 pkt 5 określono pozostałe wymagania zamawiającego, wśród których w ppkt 5.1 wskazano, że „Przy realizacji zadania Wykonawca stosuje produkty i materiały dopuszczone do stosowania w obiektach użyteczności publicznej. Wymagane jest dołączenie do składanej oferty następujących atestów i certyfikatów:

- a) atesty wytrzymałości w zakresie bezpieczeństwa użytkowania wg norm PN-EN dla krzeseł i foteli FO-OI, F0-02, FG-01, FG-02, FG-03, KG-01, KG-02, KG-03, KK-01, KK-03, KS-01, KS-02, K KU-01, wydany przez upoważniony do tego podmiot. Każdy atest lub certyfikat należy oznaczyć na jego pierwszej stronie odpowiadającymi mu symbolami pozycji ze specyfikacji,
- b) atesty trudnopalności tkanin użytych jako pokrycia tapicerskie i fotelach FO-OI, FO-2, KG-03, KS-01, KS-02, FOK-OI, S0-03 (test papieros) zgodnie z normami PN-EN, wydany przez upoważniony do tego podmiot. Każdy atest lub certyfikat należy oznaczyć na jego pierwszej stronie odpowiadającymi mu symbolami pozycji ze specyfikacji, atesty wytrzymałościowe tkanin na ścieranie, użytych jako pokrycia tapicerskie w krzesłach i fotelach FO-OI, F0-02, KG-03, KS-01, KS-02, FOK-OI, S0-03, potwierdzające wytrzymałość minimum 250 000 cykli Martindale'a zgodnie z normami PN-EN, wydany przez upoważniony do tego podmiot,
- c) atest higieniczny dla mebli typu P, typu L, typu K, obejmujące gotowe wyroby, zezwalający na zastosowanie ich w pomieszczeniach biurowych lub pomieszczeniach użyteczności publicznej, wydany przez uprawniony do tego podmiot,
- d) atest wytrzymałościowy płyty meblowej zastosowanej w meblach pracowniczych typu P oraz typu L z powłoką zwiększającą wytrzymałość na ścieranie odpowiadającej co najmniej klasie 4 wg PN-EN 14323:2005 oraz PN-EN 438-2:2007, udokumentowany badaniem uprawnionego do tego podmiotu.

zgodnie z rozdziałem 6 pkt 5 ppkt 5.2 SIWZ „w celu wykazania zgodności oferowanego wyposażenia z wymogami SIWZ oferent dostarczy wraz z ofertą:

- a) próbki w postaci elementów wyposażenia oznaczonych w formularzu wyceny symbolami BK-02P, K0-02, BGM-01, FO-OI, KS-01, wykonane zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Każdą

próbkę należy oznaczyć odpowiadającym mu symbolem.

b) próbki pokryć tapicerskich z naturalnymi wycinkami materiałów zgodne z przedmiotem opisu zamówienia dla krzeseł i foteli FO-OI, F0-02, FG-01, FG-02, FG-03, KG-01, KG-02, KG-03, KK-01, KK-03, KS-01, KS-02, K KU-01. Każdy próbnik należy oznaczyć na jego pierwszej stronie odpowiadającymi mu symbolami pozycji ze specyfikacji.

Ponadto w § 2 ust. 2 wzoru umowy wskazano, że zakres szczegółowy zadania obejmuje dostawę mebli biurowych oraz wyposażenia zgodnego ze specyfikacją ilościową (załącznik nr 6 A i B) oraz opisem (załącznik nr 8) i aranżacją wnętrz (załącznik nr 9). zawartymi w wymogach SIWZ przetargu, wraz z ich dostawą i montażem zgodnie z podziałem na pomieszczenia (załącznik nr 7)

Powyższe postanowienia jednoznacznie wskazują, że zaoferowany przez wykonawców przedmiot zamówienia powinien spełniać szczegółowe wymogi określone w SIWZ oraz w załącznikach do niej. Zamawiający nie pozostawił tym samym wykonawcom możliwości dostarczenia mebli i wyposażenia o innych parametrach, aniżeli określone w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia. Tymczasem w ofertach wykonawców, które są przedmiotem odwołania, znalazły się istotne braki oraz niezgodności w stosunku do wymagań zamawiającego.

W odniesieniu do oferty ZPM MEBLEX Grzegorz Obuchowicz

1. Wymóg: dostarczenie próbki w postaci elementu wyposażenia oznaczonego w formularzu wyceny symbolem BK-02P - SIWZ rozdział 6, pkt.5.2 a).

Dostarczona próbka BK-02P, a tym samym oferowane biurka, nie spełniają wymagań zawartych w Opisie wyposażenia (zał. nr 8 do SIWZ). strona nr 1:

a) wymóg: „blaty posiadają od spodu wklejone gniazda montażowe, umożliwiające łączenie ich ze sobą w ciągi za pomocą blach mocowanych śrubami. Do łączenia blatów wyklucza się stosowanie wkrętów samo nawiercających, niszczących strukturę płyty" - brak wklejanych gniazd montażowych.

b) wymóg: „Kolumny połączone ze sobą metalowa belką umieszczoną pod blatem, stanowiącą jednocześnie szynę do poziomego prowadzenia okablowania." - kolumny stelaża połączone są metalową blendą perforowaną, natomiast szyna pod blatem nie stanowi elementu konstrukcyjnego.

Wykonawca został wezwany przez zamawiającego do potwierdzenia, że dostarczone próbki odpowiadają wszystkim wymaganiom postawionymi w SIWZ wraz z załącznikami, co Wykonawca uczynił w odpowiedzi z 29.05.2012 - wymóg nie może podlegać ponownemu wezwaniu do uzupełnienia.

2. Wymóg: dostarczenie próbki w postaci elementu wyposażenia oznaczonego w formularzu wyceny symbolem FO-OI - SIWZ rozdział 6. pkt.5.2 a).

Uwzględniając odpowiedzi zamawiającego na pytania zadane przez oferentów, zamawiający dopuścił produkty równoważne, jednak tylko w przypadku zachowania funkcjonalności oraz parametrów technicznych na takim samym lub wyższym poziomie, a jednocześnie spełniające wszystkie wskazane cechy krzesła i foteli. Zachowanie tych warunków można uznać za spełnione przy oferowaniu produktu o wymiarach i zakresie regulacji nie mniejszych niż dopuszczone w opisie przedmiotu zamówienia wraz z zachowaniem wszystkich wskazanych cech.

Za wskazane w opisie cechy należy uznać: podstawę wykonaną ze stali chromowanej o średnicy 650-720mm z kółkami samohamownymi o średnicy min.50mm, tył oparcia wykonany w formie ramy poliuretanowej z tapicerowanym wnętrzem, siedzisko i oparcie z pianki wylewanej - tapicerowanej tkaniną (oparcie tapicerowane dwustronnie), tapicerkę użytą na obicie o minimalnych parametrach: minimalna odporność na ścieranie poparta atestem: 150.000 cykli Martindale'a, minimalna gramatura: 400g/m<sup>2</sup>, minimalna zawartość wełny: 25%, atest na trudnopalność (próba papieros), podłokietniki z możliwością regulacji wysokości z miękkimi poliuretanowymi nakładkami, płynnie regulowana wysokość siedziska za pomocą podnośnika pneumatycznego, dynamiczny mechanizm ruchowy z regulacją siły oporu oparcia oraz mechanizmem antywstrząsowym - umożliwiającą synchroniczną regulację kąta pochylenia oparcia i siedziska z możliwością zablokowania oparcia w dowolnym położeniu - min.4 pozycje, regulacja dostosowania wysokości oparcia do wzrostu użytkownika bez konieczności wstawania z krzesła - min. 8 pozycji, wymiary poszczególnych elementów nie mniejsze niż wskazane w opisie oraz zakresy dostępnej regulacji nie mniejsze niż w opisie, atest wytrzymałościowy krzesła w zakresie bezpieczeństwa użytkowania wg norm PN-EN z wynikiem pozytywnym, wydany przez upoważniony do tego podmiot.

Powyższe wymogi należy uznać za niezbędne, aby wyrób mógł być uznany za równoważny pod względem funkcjonalności, parametrów zapewniających wysoką jakość produktu oraz cech wskazanych przez Zamawiającego, którymi powinien charakteryzować się produkt. Zamawiający dopuścił oferowanie produktów o stylistyce charakterystycznej dla różnych producentów, jednak niedopuszczalne jest oferowanie produktów pozbawionych podstawowych wymaganych cech oraz parametrów.

Dostarczona próbka, a tym samym oferowane krzesło nie spełnia warunków postawionych w Opisie wyposażenia, stanowiącym załącznik nr 8 do SIWZ. w zakresie:

- a) wymóg: maksymalna wysokość siedziska 600mm (+/- 20mm); oferowana maksymalna wysokość siedziska: 570mm - brak 10mm.
- b) wymóg: maksymalna wysokość podłokietników 270mm (+/- 20mm); oferowana maksymalna wysokość podłokietników 240 mm - brak 10mm regulacji.

Powyższe braki stanowią o niezgodności oferty wykonawcy z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i powinny skutkować odrzuceniem oferty.

Wykonawca został wezwany przez zamawiającego do potwierdzenia, że dostarczone próbki odpowiadają wszystkim wymaganiami postawionymi w SIWZ wraz z załącznikami,

co wykonawca uczynił w odpowiedzi z 29.05.2012 - wymóg nie może podlegać ponownemu wezwaniu do uzupełnienia.

3. Wymóg: dostarczenie próbki w postaci elementu wyposażenia oznaczonego w formularzu wyceny symbolem BGM-01 - SIWZ rozdział 6, pkt.5.2 a).

Dostarczona próbka, a tym samym oferowane biurko nie spełnia wymagań zawartych w Opisie wyposażenia, strona nr 5 oraz Załącznik nr 6A strona nr 5: wymiary całkowite wskazane w specyfikacji (160x80x76cm) nie zgadzają się z dostarczoną próbką, która posiada wymiary: 160x75x76cm. co zostało potwierdzone przez samego Wykonawcę w piśmie dostarczonym Zamawiającemu w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia oferty.

Wykonawca został wezwany przez zamawiającego do potwierdzenia, że dostarczone próbki odpowiadają wszystkim wymaganiom postawionymi w SIWZ wraz z załącznikami, co Wykonawca uczynił w odpowiedzi z 29.05.2012 - wymóg nie może podlegać ponownemu

4. Wymóg: „Atest wytrzymałościowy płyty meblowej zastosowanej w meblach pracowniczych typu P oraz typu L z powłoką zwiększającą wytrzymałość na ścieranie odpowiadającej co najmniej klasie 4 wg PN-EN 14323:2005 oraz PN-EN 438-2:2007, udokumentowany badaniem uprawnionego do tego podmiotu.” - wymóg postawiony w SIWZ rozdział 6 pkt. 5.1. e) oraz Opisie zamówienia - strona nr 1.

Wykonawca ZPM MEBLEX Grzegorz Obuchowicz dostarczył atest potwierdzający wytrzymałość płyt na ścieranie w klasie 4 dla płyt o symbolach R4121 oraz R 3140 firmy Pfeleiderer, natomiast meble typu P dostarczone na prezentację o symbolach BK-02P, K0-02 zostały wykonane z innej płyty niż R 4121 lub R 3140. której jakość nie została udokumentowana - oznacza to, że Wykonawca złożył nieprawdziwe oświadczenie, powinien więc być wykluczony z postępowania na podst. art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Wykonawca został wezwany przez zamawiającego do potwierdzenia, że dostarczył wszystkie atesty i certyfikaty wymagane w SIWZ wraz z załącznikami, co Wykonawca uczynił w odpowiedzi z 29.05.2012 - wymóg nie może podlegać ponownemu wezwaniu.

5. Wymóg: „Atest higieniczny dla mebli typu P, typu L, typu K obejmujący gotowe wyroby, zezwalający na zastosowanie ich w pomieszczeniach biurowych lub pomieszczeniach użyteczności publicznej, wydany przez uprawniony do tego podmiot” - wymóg zawarty w SIWZ rozdział 6 pkt. 5.1. d) lub zgodnie z odpowiedziami na pytania wykonawców:

„przedstawienie dla mebli typu P, typu L i typu K: atestu higienicznego na wszystkie rodzaje zastosowanych płyt meblowych, a także atestów higienicznych na pozostałe elementy składowe mebli typu L, P i R, czyli:

- atest higieniczny na użyte obrzeże PCV dwukolorowe,
- atest higieniczny na użyte obrzeże PCV jednokolorowe,
- atesty higieniczne na użyte kleje do obrzeży PCV,- atest higieniczny na użyte stelaże metalowe biurek typu P,
- atest higieniczny na użyte stelaże metalowe stołów typu R,
- atest higieniczny na zawiasy,
- atest higieniczny na użyte zamki,
- atest higieniczny na użyte uchwyty,
- atest higieniczny na użyte metalowe systemy szuflad,
- atest higieniczny na użyte elementy plastikowe w biurkach, stołach, kontenerach i szafach." dla firm, które nie posiadają atestu higienicznego obejmującego gotowe wyroby."

Wykonawca załączył atest higieniczny na Meble biurowe typu „Meblex”, bez jakiegokolwiek wykazania, że meble typu „Meblex” dotyczą produktów odpowiadających opisowi i wymogom zawartym w SIWZ w stosunku do mebli typu P, typu L, typu K. Meble typu „Meblex” mogą nie spełniać cech wskazanych w opisie wyposażenia oraz nie posiadać cech dostarczonych próbek. Wariant dopuszczony dla firm nie posiadających atestów na gotowe produkty także nie został spełniony, gdyż Wykonawca nie dostarczył:

- atest higieniczny na użyte obrzeże PCV dwukolorowe,
- atest higieniczny na użyte obrzeże PCV jednokolorowe,
- atesty higieniczne na użyte kleje do obrzeży PCV,
- atest higieniczny na użyte stelaże metalowe biurek typu P,
- atest higieniczny na użyte stelaże metalowe stołów typu R,
- atest higieniczny na zawiasy,
- atest higieniczny na użyte zamki,
- atest higieniczny na użyte uchwyty,
- atest higieniczny na użyte metalowe systemy szuflad,
- atest higieniczny na użyte elementy plastikowe w biurkach, stołach, kontenerach i szafach.

6. Wymóg: atesty wytrzymałości w zakresie bezpieczeństwa użytkowania wg norm PN- EN dla krzeseł i foteli: FO-OI, F0-02, FG-01, FG-02, FG-03, KG-01, KG-02, KG-03, KK-01, KK- 03, KS-01, KS-02, KKU-01, wydane przez upoważniony do tego podmiot - wymóg zawarty w SIWZ rozdział 6 pkt. 5.1. a) oraz Opisie wyposażenia - strony nr 7-16,

a) FG-01: Wykonawca dostarczył atest i zamierza dostarczyć fotele obrotowe firmy BNOS o symbolach: Mojito 116 lub Mojito 126 lub Mojito 136.

Żaden z foteli obrotowych objętych atestem nie spełnia wymogów postawionych w Opisie wyposażenia - strona nr 9:

- tył oparcia pokryty profilowaną okładziną drewnianą - brak okładziny drewnianej,
- zagłówek tapicerowany, wykończony z tyłu okładziną drewnianą profilowaną, regulowany
- brak zagłówka.
- podstawa na spodniej stronie wykończona ozdobnymi elementami drewnianymi, zakrywającymi wzmocnienia stelaża - brak wykończenia podstawy ozdobnymi elementami drewnianymi zakrywającymi wzmocnienia stelaża,
  - w oparciu zamontowany system podparcia lędźwi z regulacją w 2 płaszczyznach na zasadzie pompki pneumatycznej - brak systemu regulacji.

Wykonawca został wezwany przez zamawiającego do potwierdzenia, że dostarczył wszystkie atesty i certyfikaty wymagane w SIWZ wraz z załącznikami, co Wykonawca uczynił w odpowiedzi z 29.05.2012 - wymóg nie może podlegać ponownemu wezwaniu.

b) FG-02: Wykonawca dostarczył atest i zamierza dostarczyć fotele obrotowe firmy BEJOT o symbolu: DA CAPO DC103

Fotele obrotowe objęte atestem nie spełniają wymogów postawionych w Opisie wyposażenia - strona nr 10:

- w oparciu zamontowany system podparcia lędźwi z regulacją w 2 płaszczyznach na zasadzie pompki pneumatycznej - brak systemu regulacji,
- zagłówek tapicerowany, wykończony z tyłu okładziną drewnianą profilowaną, regulowany
- brak okładziny drewnianej.
  - wysokość siedziska regulowana - 455-590 mm - oferowany fotel posiada regulację siedziska w zakresie 430-520 mm - przyjmując dopuszczalną tolerancję 20mm brak osiągnięcia maksymalnej wysokości o 50mm.

Wykonawca został wezwany przez zamawiającego do potwierdzenia, że dostarczył wszystkie atesty i certyfikaty wymagane w SIWZ wraz z załącznikami, co Wykonawca uczynił w odpowiedzi z 29.05.2012 - wymóg nie może podlegać ponownemu wezwaniu do uzupełnienia.

c) KG-01: Wykonawca dostarczył atest i zamierza dostarczyć krzesła firmy ERGO o symbolu: ESPACE PLUS

Są to krzesła nieznane na rynku i zamawiający nie dołożył należytej staranności, aby wezwać Wykonawcę do wyjaśnienia kwestii spełniania przez krzesło wymogów Zamawiającego postawionych w SIWZ poprzez dostarczenie specyfikacji technicznej krzesła.

d) KG-02: Wykonawca dostarczył atest i zamierza dostarczyć fotele obrotowe firmy BEJOT o symbolu: SETUP KN P30 lux

Krzeseła objęte atestem nie spełniają wymogów postawionych w Opisie wyposażenia - strona nr 12:

- Krzesło posiada siedzisko na bazie elastycznej gumy naciągniętej na stelaż, tapicerowane naturalną skórą licową - brak siedziska na bazie elastycznej gumy naciągniętej na stelaż.
- Oparcie wygięte w łuk wykonane z 8 warstwowej sklejki bukowej, nie tapicerowane, posiadające ozdobne pionowe otwory dolnej części - brak ozdobnych pionowych otworów. Propozycja Wykonawcy dodatkowego wykonania takich otworów spowoduje powstanie produktu nietypowego z trudnym do oszacowania osłabieniem oparcia, a przez to produktu nie objętego załączonym atestem, który dotyczy produktu standardowego.

Wykonawca został wezwany przez zamawiającego do potwierdzenia, że dostarczył wszystkie atesty i certyfikaty wymagane w SIWZ wraz z załącznikami, co Wykonawca uczynił w odpowiedzi z 29.05.2012 - wymóg nie może podlegać ponownemu wezwaniu.

e) KG-03: Wykonawca dostarczył atest i zamierza dostarczyć krzesła firmy ERGO o symbolu: ESPACE

Są to krzesła nie znane na rynku i Zamawiający nie dołożył należytej staranności, aby wezwać Wykonawcę do wyjaśnienia kwestii spełniania przez krzesło wymogów Zamawiającego postawionych w SIWZ poprzez dostarczenie specyfikacji technicznej krzesła.

f) KK-01: Wykonawca dostarczył atest i zamierza dostarczyć krzesła firmy BEJOT o symbolu: DA CAPO DC230

Krzeseła objęte atestem nie spełniają wymogów postawionych w Opisie wyposażenia - strona nr 13:

- podłokietniki wyposażone w nakładki tapicerowane skórą - brak tapicerki skórzanej.

Wykonawca został wezwany przez zamawiającego do potwierdzenia, że dostarczył wszystkie atesty i certyfikaty wymagane w SIWZ wraz z załącznikami, co Wykonawca uczynił w odpowiedzi z 29.05.2012 - wymóg nie może podlegać ponownemu wezwaniu.

g) KS-01: Wykonawca dostarczył atest i zamierza dostarczyć krzesła firmy ERGO o symbolu: STYLE ARM WOOD

Krzesło dostarczone na prezentację oznaczone symbolem KS-01 jest produktem innego producenta krzeseł firmy BNOS - oznacza to, że Wykonawca złożył nieprawdziwe oświadczenie, powinien więc być wykluczony z postępowania na podst. art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp.

7. Wymóg: „Dostarczenie próbników pokryć tapicerskich z naturalnymi wycinkami materiałów zgodne z przedmiotem opisu zamówienia dla krzeseł i foteli FO-OI, F0-02, FG-

FG-02, FG-03, KG-01, KG-02, KG-03, KK-01, KK-03, KS-01, KS-02, K KU-01. Każdy próbnik należy oznaczyć na jego pierwszej stronie odpowiadającymi mu symbolami pozycji ze specyfikacji." - wymóg postawiony w SIWZ rozdział 6 pkt. 5.2. b)

Wykonawca dostarczył próbnik tapicerek dla krzesel i foteli FO-01, FO-02, KG-03, KS-01, KS-02, który zawiera 9 kolorów tkaniny o nazwie FAME przewidzianej do zastosowania w realizacji, zamiast wymaganych co najmniej 10 kolorów - wymóg postawiony w Opisie wyposażenia.

Odwołujący się zaznaczył, że już niespełnienie choćby jednego z wymogów SIWZ dotyczących zgodności zaoferowanego przedmiotu zamówienia z przedmiotem zamówienia wymagany przez zamawiającego winno skutkować odrzuceniem oferty na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. W przypadku wykonawcy ZPM Meblex Grzegorz Obuchowicz przedmiotowych uchybień jest znacznie więcej, co tym bardziej potwierdza konieczność odrzucenia oferty tego Wykonawcy.

#### **I. W odniesieniu do oferty MIL-SYSTEM Mirosław Idzikowski**

Wymóg: dostarczenie próbki w postaci elementu wyposażenia oznaczonego w formularzu wyceny symbolem KS-01 - SIWZ rozdział 6, pkt.5.2 a)

Dostarczona próbka, a tym samym oferowane krzesło nie spełnia wymagań zawartych w Opisie wyposażenia, strona nr 14-15:

- a) podłokietniki drewniane: dostarczone krzesło posiada podłokietniki plastikowe - brak wymaganej cechy.
- b) oparcie tapicerowane dwustronnie: dostarczone krzesło posiada oparcie tapicerowane jednostronnie - brak wymaganej cechy.
- c) atest wytrzymałości w zakresie bezpieczeństwa użytkowania wg norm PN-EN z wynikiem pozytywnym wydany przez upoważniony do tego podmiot: dostarczono Sprawozdanie z badań stabilności i wytrzymałości, wykonane przez producenta zamiast przez upoważniony do tego podmiot - brak atestu.

Wykonawca został wezwany przez zamawiającego do potwierdzenia, że dostarczone próbki odpowiadają wszystkim wymaganiami postawionymi w SIWZ wraz z załącznikami, co Wykonawca uczynił w odpowiedzi z 31.05.2012 - wymóg nie może podlegać ponownemu wezwaniu do uzupełnienia.

2. Wymóg: dostarczenie próbki w postaci elementu wyposażenia oznaczonego w formularzu wyceny symbolem FO-01 - SIWZ rozdział 6, pkt.5.2 a).

Dostarczona próbka, a tym samym oferowane krzesło nie spełnia wymagań zawartych w Opisie wyposażenia, strona nr 7-8:

- a) wymóg: maksymalna wysokość siedziska 600mm (+/- 20 mm); oferowana maksymalna wysokość siedziska: 530mm- brak 50mm,
- b) wymóg: minimalna szerokość oparcia w najszerszym miejscu 470mm (+/- 20mm); oferowana szerokość oparcia w najszerszym miejscu 420mm - brak 30mm.
- c)wymóg: funkcja umożliwiająca szybkie i wygodne dostosowanie wysokości oparcia do wzrostu użytkownika bez konieczności wstawania z krzesła min. 8 pozycji; dostarczone krzesło posiada możliwość ustawienia 7 pozycji - brak 1 pozycji.
- d) wymóg: dynamiczny mechanizm ruchowy, umożliwiający synchroniczną regulację kąta pochylenia oparcia i siedziska z możliwością zablokowania oparcia w dowolnym położeniu min.4 pozycje; dostarczone krzesło posiada możliwość blokowania w 3 pozycjach - brak 1 pozycji.
- e) wymóg: atest wytrzymałościowy w zakresie bezpieczeństwa użytkowania wg norm PN- EN z wynikiem pozytywnym wydany przez upoważniony do tego podmiot. Dostarczono Sprawozdanie z badań wykonane przez producenta, a nie upoważniony do tego podmiot - brak atestu.

Wykonawca został wezwany przez zamawiającego do potwierdzenia, że dostarczone próbki odpowiadają wszystkim wymaganiami postawionymi w SIWZ wraz z załącznikami, co Wykonawca uczynił w odpowiedzi z 31.05.2012 - wymóg nie może podlegać ponownemu wezwaniu do uzupełnienia.

3.Wymóg: element wyposażenia oznaczony w formularzu wyceny symbolem F0-02.

Oferent umieścił w ofercie krzesło obrotowe Veris 10 SFL P48PU - producent PROFIMm, jako oferowany fotel obrotowy F0-02.

Krzesło Veris 10 SFL P48PU posiada wymiary wg danych producenta:

- wysokość całkowita 1065-1230 mm
- szerokość całkowita 640 mm
- głębokość całkowita 650-700 mm
- wysokość siedziska 490-595 mm
- szerokość siedziska 500 mm
- głębokość siedziska 390-440 mm
- wysokość podłokietników P48 155-255 mm

Krzesło nie spełnia wymagań zawartych w Opisie wyposażenia dla foteli FQ-02. strona nr 8=2 :

- a) zagłówek - brak,
- b) regulacja lędźwiowa, dwu płaszczyznowa - regulowana za pomocą 2 niezależnych

regulatorów, umocowanych po bokach oparcia - brak regulacji.

c) maksymalna wysokość podłokietników 285mm (+/- 20mm); oferowana wysokość podłokietników P48 155-255 mm - brak 10mm regulacji.

d) minimalna wysokość siedziska 435mm (+/- 20mm); oferowana minimalna wysokość siedziska 490 mm - brak 35mm regulacji.

e) wysokość całkowita 1405mm (+/- 20mm), oferowana wysokość całkowita 1230 mm - brak 155mm.

f) głębokość siedziska 430-493mm (+/- 20mm), oferowana głębokość siedziska 390-440 mm - brak 33mm.

Wykonawca został wezwany przez zamawiającego do potwierdzenia, że dostarczył wszystkie atesty i certyfikaty wymagane w SIWZ wraz z załącznikami, co Wykonawca uczynił w odpowiedzi z 31.05.2012 - wymóg nie może podlegać ponownemu wezwaniu do uzupełnienia.

4. Wymóg: element wyposażenia oznaczony w formularzu wyceny symbolem FG-01.

Oferent umieścił w ofercie krzesło obrotowe Veris 10 SFL P48PU - producent PROFIMm, jako oferowany fotel obrotowy FG-01.

Krzesło Veris 10 SFL P48PU posiada wymiary wg danych producenta: wysokość całkowita 1065-1230 mm

szerokość całkowita 640 mm

głębokość całkowita 650-700 mm

wysokość siedziska 490-595 mm

szerokość siedziska 500 mm

głębokość siedziska 390-440 mm

wysokość podłokietników P48 155-255 mm

Krzesło nie spełnia wymagań zawartych w Opisie wyposażenia dla foteli FG-01. strona nr 9-10 :

a) zagłówek - brak

b) w oparciu zamontowany system podparcia lędźwi z regulacją w 2 płaszczyznach - brak

c) tył oparcia pokryty profilowaną okładziną drewnianą - brak okładziny drewnianej

d) podstawa na spodniej stronie wykończona ozdobnymi elementami drewnianymi, zakrywającymi wzmocnienia stelaża - brak elementów drewnianych

- e) podłokietniki ruchome góra dół z drewnianymi nakładkami, widoczne elementy metalowe chromowane - brak drewnianych nakładek, brak wykończeń chromowanych.
- f) maksymalna wysokość podłokietników 290mm (+/-20mm); oferowana wysokość podłokietników P48 155-255 mm - brak 15 mm.
- g) minimalna wysokość siedziska 435mm (+/- 20mm); oferowana minimalna wysokość siedziska 490 mm - brak 35mm
- h) wysokość całkowita z zagłówkiem 1290mm (+/- 20mm); oferowana wysokość całkowita z zagłówkiem 1230 mm - brak 40mm.

Wykonawca został wezwany przez zamawiającego do potwierdzenia, że dostarczył wszystkie atesty i certyfikaty wymagane w SIWZ wraz z załącznikami, co Wykonawca uczynił w odpowiedzi z 31.05.2012 - wymóg nie może podlegać ponownemu wezwaniu do uzupełnienia.

Wymóg: element wyposażenia oznaczony w formularzu wyceny symbolem FG-02

Wykonawca umieścił w ofercie krzesło obrotowe Veris 10 SFL P48PU - producent PROFIMm, jako oferowany fotel obrotowy FG-02.

Krzesło Veris 10 SFL P48PU posiada wymiary wg danych producenta:

- wysokość całkowita 1065-1230 mm
- szerokość całkowita 640 mm
- głębokość całkowita 650-700 mm
- wysokość siedziska 490-595 mm
- szerokość siedziska 500 mm
- głębokość siedziska 390-440 mm
- wysokość podłokietników P48 155-255 mm

Krzesło nie spełnia wymagań zawartych w Opisie wyposażenia dla foteli FG-02. strona nr 10 :

- a) zagłówek - brak.
- b) w oparciu zamontowany system podparcia lędźwi z regulacją w 2 płaszczyznach - brak regulacji,
- c) tył oparcia nietapicerowany z widoczną okładziną drewnianą - brak okładziny drewnianej.
- d) minimalna wysokość siedziska 455mm (+/- 20mm), oferowana wysokość siedziska 490- 595mm - brak 15mm.

- e) wysokość całkowita z zagłówkiem 1370mm (+/- 20mm); oferowana wysokość całkowita z zagłówkiem 1230 mm - brak 120mm.
- f) minimalna głębokość siedziska 470mm (+/- 20mm); oferowana głębokość siedziska 440 mm - brak 10 mm.

Wykonawca został wezwany przez zamawiającego do potwierdzenia, że dostarczył wszystkie atesty i certyfikaty wymagane w SIWZ wraz z załącznikami, co wykonawca uczynił w odpowiedzi z 31.05.2012 - wymóg nie może podlegać ponownemu wezwaniu do uzupełnienia.

2. Wymóg: element wyposażenia oznaczony w formularzu wyceny symbolem FG-03

Wykonawca umieścił w ofercie krzesło obrotowe Veris 10 SFL P48PU - producent PROFIMm, jako oferowany fotel obrotowy FG-03.

Krzesło Veris 10 SFL P48PU posiada wymiary wg danych producenta:

- wysokość całkowita 1065-1230 mm
- szerokość całkowita 640 mm
- głębokość całkowita 650-700 mm
- wysokość siedziska 490-595 mm
- szerokość siedziska 500 mm
- głębokość siedziska 390-440 mm
- wysokość podłokietników P48 155-255 mm

Krzesło nie spełnia wymagań zawartych w Opisie wyposażenia dla foteli FG-03. strona nr 11:

- a) podłokietniki metalowe z drewnianymi nakładkami, widoczne elementy metalowe chromowane - brak metalowych podłokietników z wykończeniami chromowanymi oraz drewnianymi nakładkami
- b) oparcie tapicerowane w całości naturalną miękką skórą licową - brak tapicerki skórzanej na tylnej części oparcia, które pokryte jest plastikową osłoną
- c) minimalna głębokość siedziska 540mm (+/- 20mm); oferowana głębokość siedziska 440 mm - brak 80mm.

Wykonawca został wezwany przez zamawiającego do potwierdzenia, że dostarczył wszystkie atesty i certyfikaty wymagane w SIWZ wraz z załącznikami, co Wykonawca uczynił w odpowiedzi z 31.05.2012 - wymóg nie może podlegać ponownemu wezwaniu do uzupełnienia.

3. Wymóg: element wyposażenia oznaczony w formularzu wyceny symbolem KG-01

Wykonawca umieścić w ofercie krzesło SENSI - producent PROFIMm, jako oferowane krzesło KG-01.

Krzesło SENSI K3H P2 odpowiadające częściowo cechami wymaganego krzesła posiada wymiary wg danych producenta:

- wysokość całkowita 875 mm - szerokość podstawy 495 mm
- głębokość całkowita 535 mm
- wysokość siedziska 480 mm
- szerokość siedziska 420 mm
- głębokość siedziska 415 mm

Krzesło nie spełnia wymagań zawartych w Opisie wyposażenia dla foteli KG-01, strona nr 11-12 :

- a) minimalna szerokość podstawy 588mm (+/- 20mm); oferowana szerokość podstawy 495 mm - brak 73mm.
- b) minimalna szerokość siedziska 470mm (+/- 20mm); oferowana szerokość siedziska 420 mm - brak 30mm.

Wykonawca został wezwany przez zamawiającego do potwierdzenia, że dostarczył wszystkie atesty i certyfikaty wymagane w SIWZ wraz z załącznikami, co Wykonawca uczynił w odpowiedzi z 31.05.2012 - wymóg nie może podlegać ponownemu wezwaniu do uzupełnienia.

4. Wymóg: element wyposażenia oznaczony w formularzu wyceny symbolem KG-02 Wykonawca umieścić w ofercie krzesło SENSI - producent PROFIMm, jako krzesło KG-02.

Krzesło SENSI K2H P2 odpowiadające częściowo cechami wymaganego krzesła posiada wymiary wg danych producenta:

- wysokość całkowita 875 mm
- szerokość podstawy 495 mm
- głębokość całkowita 540 mm
- wysokość siedziska 480 mm
- szerokość siedziska 420 mm
- głębokość siedziska 420 mm

Krzesło nie spełnia wymagań zawartych w Opisie wyposażenia dla foteli KG-02, strona nr 12 :

- a) minimalna szerokość podstawy 542mm (+/- 20mm); oferowana szerokość podstawy 495 mm - brak 27mm,
- b) minimalna szerokość siedziska 490mm (+/- 20mm); oferowana szerokość siedziska

420 mm - brak 50mm,

c) krzesło posiada siedzisko na bazie elastycznej gumy naciągniętej na stelaż, tapicerowane naturalną skórą licową - brak siedziska na bazie elastycznej gumy naciągniętej na stelaż.

d) oparcie wygięte w łuk wykonane z 8 warstwowej sklejki bukowej, nie tapicerowane, posiadające ozdobne pionowe otwory dolnej części - brak ozdobnych pionowych otworów.

Wykonawca został wezwany przez zamawiającego do potwierdzenia, że dostarczył wszystkie atesty i certyfikaty wymagane w SIWZ wraz z załącznikami, co Wykonawca uczynił w odpowiedzi z 31.05.2012 - wymóg nie może podlegać ponownemu wezwaniu do uzupełnienia.

5. Wymóg: element wyposażenia oznaczony w formularzu wyceny symbolem KK-01

Wykonawca umieścił w ofercie krzesło NIKO 3IZ metalik H - producent PROFIMm, jako oferowane krzesło KK-01.

Krzesło jest krzesłem obrotowym, a nie stacjonarnym i nie spełnia wymaganych cech ani warunków dla krzesła KK-01. postawionych w Opisie wyposażenia na stronach nr 13-14.

Wykonawca został wezwany przez zamawiającego do potwierdzenia, że dostarczył wszystkie atesty i certyfikaty wymagane w SIWZ wraz z załącznikami, co oferent uczynił w odpowiedzi z 31.05.2012 - wymóg nie może podlegać ponownemu wezwaniu do uzupełnienia.

6. Wymóg: element wyposażenia oznaczony w formularzu wyceny symbolem KS-02

Wykonawca umieścił w ofercie krzesło DREAM na płozie - producent PROFIMm, jako oferowane krzesło KS-02.

Krzesło nie spełnia wymagań zawartych w Opisie wyposażenia dla krzesła KS-02. strona nr 15 :

a) atest wytrzymałościowy zgodnie z normą PN-EN z wynikiem pozytywnym, wydany przez uprawniony organ certyfikujący: dostarczono Sprawozdanie z badań stabilności i wytrzymałości, wykonane przez producenta a nie uprawnionego organu certyfikującego - brak atestu.

Wykonawca został wezwany przez zamawiającego do potwierdzenia, że dostarczył wszystkie atesty i certyfikaty wymagane w SIWZ wraz z załącznikami, co Wykonawca uczynił w odpowiedzi z 31.05.2012 - wymóg nie może podlegać ponownemu wezwaniu do uzupełnienia.

7. Wymóg: dostarczenie próbki w postaci elementu wyposażenia oznaczonego w formularzu wyceny symbolem BK-02P.

Dostarczona próbka BK-02P. a tym samym oferowane biurka, nie spełniają wymagań postawionych w Opisie wyposażenia na stronie nr 1:

a) blaty posiadają od spodu wklejone gniazda montażowe, umożliwiające łączenie ich ze sobą w ciągi za pomocą blach mocowanych śrubami. Do łączenia blatów wyklucza się stosowanie wkrętów samo nawiercających, niszczących strukturę płyty - brak wklejanych gniazd montażowych.

Wykonawca został wezwany przez zamawiającego do potwierdzenia, że dostarczone próbki odpowiadają wszystkim wymaganiami postawionymi w SIWZ wraz z załącznikami, co Wykonawca uczynił w odpowiedzi z 31.05.2012 - wymóg nie może podlegać ponownemu wezwaniu do uzupełnienia.

1. Wymóg: dostarczenie próbki w postaci elementu wyposażenia oznaczonego w formularzu wyceny symbolem KO-02.

Dostarczona próbka KO-02, a tym samym oferowane kontenery, nie spełniają wymagania postawionych w Opisie wyposażenia na stronach nr 1-2 - szuflady z wkładami wykonanymi w całości z metalu, mocowane na prowadnicach kulkowych z cichym samodomykiem: zastosowano tańszy system szuflad bez cichego samodomyku - brak wymaganej cechy

Wykonawca został wezwany przez zamawiającego do potwierdzenia, że dostarczone próbki odpowiadają wszystkim wymaganiami postawionymi w SIWZ wraz z załącznikami, co Wykonawca uczynił w odpowiedzi z 31.05.2012 - wymóg nie może podlegać ponownemu wezwaniu do uzupełnienia.

2. Wymóg: atest wytrzymałościowy płyty meblowej zastosowanej w meblach pracowniczych typu P oraz typu L z powłoką zwiększającą wytrzymałość na ścieranie odpowiadającej co najmniej klasie 4 wg PN-EN 14323:2005 oraz PN-EN 438-2:2007, udokumentowany badaniem uprawnionego do tego podmiotu - wymóg postawiony w SIWZ w Rozdziale 6 p. 5.1 e) oraz Opisie wyposażenia na stronie nr 1.

Wykonawca dostarczył Świadectwo Jakości Zdrowotnej oraz dane techniczne laminatu - brak atestu.

Wykonawca został wezwany przez zamawiającego do uzupełnienia atestu, co Wykonawca uczynił w odpowiedzi z 31.05.2012 załączając jedynie Świadectwo jakości zdrowotnej oraz dane techniczne producenta - wymóg nie może podlegać ponownemu wezwaniu do uzupełnienia.

3. Wymóg: „Atest higieniczny dla mebli typu P, typu L, typu K obejmujący gotowe wyroby,

zezwalający na zastosowanie ich w pomieszczeniach biurowych lub pomieszczeniach użyteczności publicznej, wydany przez uprawniony do tego podmiot" - wymóg zawarty w SIWZ rozdział 6 pkt. 5.1. d) lub zgodnie z odpowiedziami na pytania oferentów „przedstawienie dla mebli typu P, typu L i typu K: atestu higienicznego na wszystkie rodzaje zastosowanych płyt meblowych, a także atestów higienicznych na pozostałe elementy składowe mebli typu L, P i R, czyli:

- atest higieniczny na użyte obrzeże PCV dwukolorowe,
- atest higieniczny na użyte obrzeże PCV jednokolorowe,
- atesty higieniczne na użyte kleje do obrzeży PCV,
- atest higieniczny na użyte stelaże metalowe biurek typu P,
- atest higieniczny na użyte stelaże metalowe stołów typu R,
- atest higieniczny na zawiasy,
- atest higieniczny na użyte zamki,
- atest higieniczny na użyte uchwyty,
- atest higieniczny na użyte metalowe systemy szuflad,
- atest higieniczny na użyte elementy plastikowe w biurkach, stołach, kontenerach i szafach." dla firm, które nie posiadają atestu higienicznego obejmującego gotowe wyroby."

Wykonawca dostarczył atest higieniczny na produkty Fabryki Mebli Biurowych MDD, natomiast na prezentację mebli dostarczył meble typu P o symbolach BK-02P oraz K0-02, które są wyrobami innego wytwórcy - oznacza to, że Wykonawca złożył nieprawdziwe oświadczenie, powinien więc być wykluczony z postępowania na podst. art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Wykonawca po wezwaniu do uzupełnienia dokumentów twierdził, że załącza dokumenty dotyczące poszczególnych elementów mebli typu L, P i R, jednak zestaw dokumentów nie spełnia wymagań :

- a) atest higieniczny na użyte stelaże metalowe biurek typu P - oferent ponownie wskazał na atest higieniczny na produkty Fabryki Mebli Biurowych MDD, natomiast na prezentację mebli dostarczył meble typu P o symbolach BK-02P oraz K0-02, które są wyrobami innego wytwórcy przez co dopuścił się poświadczenia nieprawdy oraz wskazał na kartę techniczną farby Metalic Epoxy-polyester firmy ECOPOLIFIX oraz atest higieniczny żywic proszkowych firmy ECOPOLIFIX - brak wymaganego atestu na stelaże metalowe biurek.
- b) atest higieniczny na użyte metalowe systemy szuflad - oferent dostarczył certyfikat LGA, który nie jest atestem higienicznym - brak wymaganego atestu na metalowe systemy szuflad.

Wykonawca został wezwany przez zamawiającego do potwierdzenia, że

dostarczył wszystkie atesty i certyfikaty wymagane w SIWZ wraz z załącznikami, co Wykonawca uczynił w odpowiedzi z 31.05.2012 - wymóg nie może podlegać ponownemu wezwaniu do uzupełnienia.

Odwołujący się podniósł, że niespełnienie choćby jednego z wymogów SIWZ dotyczących zgodności zaoferowanego przedmiotu zamówienia z przedmiotem zamówienia wymaganym przez Zamawiającego winno skutkować odrzuceniem oferty na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. W przypadku wykonawcy MIL-SYSTEM Mirosław Idzikowski przedmiotowych uchybień jest znacznie więcej, co tym bardziej potwierdza konieczność odrzucenia oferty tego Wykonawcy.

W odniesieniu do oferty Zakład Produkcyjno - Usługowo - Handlowy STOL-BUD  
Zbigniew Witkowski

Wymóg: dostarczenie próbki w postaci elementu wyposażenia oznaczonego w formularzu wyceny symbolem FO-01 - wymóg postawiony w SIWZ rozdział 6, pkt.5.2 a).

Dostarczona próbka FO-01 , a tym samym oferowane krzesło nie spełnia warunków postawionych w Opisie wyposażenia, strony nr 7-8:

a) tapicerka: minimalna odporność na ścieranie poparta atestem: 150.000 cykli Martindale'a, minimalna gramatura: 400g/m<sup>2</sup>, minimalna zawartość wełny: 25% - brak tapicerki spełniającej wymagania.

Wykonawca został wezwany przez zamawiającego do potwierdzenia, że dostarczone próbki odpowiadają wszystkim wymaganiami postawionymi w SIWZ wraz z załącznikami, co Wykonawca uczynił w odpowiedzi z 31.05.2012 - wymóg nie może podlegać ponownemu wezwaniu do uzupełnienia.

i. Wymóg: dostarczenie próbki w postaci elementu wyposażenia oznaczonego w formularzu wyceny symbolem BK-02P - wymóg postawiony w SIWZ rozdział 6, pkt.5.2 a).

Dostarczona próbka BK-02P, a tym samym oferowane biurko, nie spełniają wymagań zawartych w Opisie wyposażenia - strona nr 1:

a) „Błaty o całkowitej grubości 28-30mm oklejone listwą PCV gr. co najmniej 2mm. Listwa PCV dwukolorowa, część górna beżowa, część dolna w kolorze aluminium.” Z uwzględnieniem odpowiedzi na pytania zadane przez oferentów, Zamawiający dopuścił zmianę w postaci

zmniejszenia grubości listwy PCV do 1,3mm, natomiast dostarczone biurko posiada blat, którego grubość nie mieści się w dopuszczalnych wymiarach oraz jego krawędź nie jest oklejona PCV dwukolorowym lecz składa się z dwóch oddzielnych elementów z których każdy oklejony jest PCV jednokolorowym.

b) „Blaty posiadają od spodu wklejone gniazda montażowe, umożliwiające łączenie ich ze w ciągu za pomocą blach mocowanych śrubami. Do łączenia blatów wyklucza się stosowanie wkrętów samo nawiercających, niszczących strukturę płyty." - brak gniazd montażowych.

c) Stelaż metalowy: „Stopy wykonane z odlewu aluminium polerowanego, co zapobiega możliwości powstania uszkodzeń powłoki lakierniczej podczas eksploatacji." lub zgodnie z odpowiedziami na pytania oferentów dopuszczono: „Podstawa stelaża (stopa) chromowana" - brak stopy wykonanej z odlewu aluminium lub stopy chromowanej.

Wykonawca został wezwany przez zamawiającego do potwierdzenia, że dostarczone próbki odpowiadają wszystkim wymaganiom postawionymi w SIWZ wraz z załącznikami, co Wykonawca uczynił w odpowiedzi z 31.05.2012 - wymóg nie może podlegać ponownemu wezwaniu do uzupełnienia.

2. Wymóg: dostarczenie próbki w postaci elementu wyposażenia oznaczonego w formularzu wyceny symbolem K0-02 - wymóg postawiony w SIWZ rozdział 6, pkt.5.2 a)

Dostarczona próbka KP-02. a tym samym oferowane biurka, nie spełniają wymagań zawartych w Opisie wyposażenia - strony nr 1-2:

a) „Blaty o całkowitej grubości 28-30mm oklejone listwą PCV gr. co najmniej 2mm. Listwa PCV dwukolorowa, część górna beżowa, część dolna w kolorze aluminium." Z uwzględnieniem odpowiedzi na pytania zadane przez oferentów, Zamawiający dopuścił zmianę w postaci zmniejszenia grubości listwy PCV do 1,3mm, natomiast dostarczony kontener posiada blat, którego grubość nie mieści się w dopuszczalnych wymiarach oraz jego krawędź nie jest oklejona PCV dwukolorowym lecz składa się z dwóch oddzielnych elementów z których każdy oklejony jest PCV jednokolorowym.

b) zamknięcie na zamek centralny z numerem seryjnym, klucz łamany - brak zamka z kluczem posiadającym funkcję zabezpieczenia przed wyłamaniem.

Wykonawca został wezwany przez zamawiającego do potwierdzenia, że dostarczone próbki odpowiadają wszystkim wymaganiom postawionymi w SIWZ wraz z załącznikami, co Wykonawca uczynił w odpowiedzi z 31.05.2012 - wymóg nie może podlegać ponownemu wezwaniu do uzupełnienia.

3. Wymóg: dostarczenie próbki w postaci elementu wyposażenia oznaczonego w formularzu

wyceny symbolem BGM-01 - wymóg postawiony w SIWZ rozdział 6, pkt.5.2 a).

Dostarczona próbka, a tym samym oferowane biurko nie spełnia wymagań zawartych w Opisie wyposażenia - strona nr 5:

- a) zamek centralny blokujący wszystkie szuflady - brak
- b) wykończenie blatu okleiną naturalną dębową otwartoporową - brak
- c) blaty wykończone doklejkami z drewna litego, posiadającymi wyoblenie na dłuższych krawędziach oraz ozdobne wyźłobienie na wszystkich krawędziach - brak ozdobnych wyźłobień na wszystkich krawędziach

Wykonawca został wezwany przez zamawiającego do potwierdzenia, że dostarczone próbki odpowiadają wszystkimi wymaganiami postawionymi w SIWZ wraz z załącznikami, co Wykonawca uczynił w odpowiedzi z 31.05.2012 - wymóg nie może podlegać ponownemu wezwaniu do uzupełnienia.

4. Wymóg: dostarczenie próbki w postaci elementu wyposażenia oznaczonego w formularzu wyceny symbolem KS-01 - wymóg postawiony w SIWZ rozdział 6, pkt.5.2 a).

Dostarczona próbka, a tym samym oferowane krzesło nie spełnia wymagań zawartych w Opisie wyposażenia, strona nr 14-15:

- a) stelaż metalowy chromowany - brak wykończenia chromem.
- b) tapicerka użyta na obicie o parametrach: minimalna odporność na ścieranie: 250.000 cykli Martindale'a, minimalna gramatura: 400g/m<sup>2</sup>, minimalna zawartość wełny: 25%, atest na trudnopalność (próba papierosa) - brak tapicerki spełniającej wymagania.

Wykonawca został wezwany przez zamawiającego do potwierdzenia, że dostarczone próbki odpowiadają wszystkimi wymaganiami postawionymi w SIWZ wraz z załącznikami, co Wykonawca uczynił w odpowiedzi z 31.05.2012 - wymóg nie może podlegać ponownemu wezwaniu do uzupełnienia.

5. Wymóg: atest wytrzymałościowy płyty meblowej zastosowanej w meblach pracowniczych typu P oraz typu L z powłoką zwiększającą wytrzymałość na ścieranie odpowiadającej co najmniej klasie 4 wg PN-EN 14323:2005 oraz PN-EN 438-2:2007, udokumentowany badaniem uprawnionego do tego podmiotu - wymóg postawiony w SIWZ Rozdział 6, pkt. 5.1.e) - brak atestu.

Wykonawca został wezwany przez zamawiającego do potwierdzenia, że dostarczył wszystkie atesty i certyfikaty wymagane w SIWZ wraz z załącznikami, co Wykonawca uczynił w odpowiedzi z 31.05.2012 - wymóg nie może podlegać ponownemu wezwaniu do uzupełnienia.

6. Wymóg: atesty wytrzymałości w zakresie bezpieczeństwa użytkowania wg norm PN- EN dla krzeseł i foteli: FO-01, F0-02, FG-01, FG-02, FG-03, KG-01, KG-02, KG-03, KK-01, KK- 03, KS-01, KS-02, K KU-01, wydane przez upoważniony do tego podmiot - wymóg postawiony w SIWZ Rozdział 6, pkt. 5.1.a):

a) KG-01 - dostarczony atest dotyczy krzesła na płozach zamiast na czterech nogach, czyli innego niż opisane w specyfikacji - brak atestu, a) FG-01, FG-02, FG-03 - brak dostarczenia atestów.

Wykonawca został wezwany przez zamawiającego do potwierdzenia, że dostarczył wszystkie atesty i certyfikaty wymagane w SIWZ wraz z załącznikami, co Wykonawca uczynił w odpowiedzi z 31.05.2012 - wymóg nie może podlegać ponownemu wezwaniu do uzupełnienia.

1. Wymóg: atesty trudnopalności tkanin użytych jako pokrycia tapicerskie w krzesłach i fotelach FO-01, F0-02, KG-03, KS-01, KS-02, FOK-01, S0-03 (test papieros) zgodnie z normami PN-EN, wydany przez upoważniony do tego podmiot - wymóg postawiony w SIWZ Rozdział 6, pkt. 5.1.b) - brak atestów.

Wykonawca został wezwany przez zamawiającego do potwierdzenia, że dostarczył wszystkie atesty i certyfikaty wymagane w SIWZ wraz z załącznikami, co Wykonawca uczynił w odpowiedzi z 31.05.2012 - wymóg nie może podlegać ponownemu wezwaniu do uzupełnienia.

2. Wymóg: atesty wytrzymałościowe tkanin na ścieranie, użytych jako pokrycia tapicerskie w krzesłach i fotelach FO-01, F0-02, KG-03, KS-01, KS-02, FOK-01 potwierdzające wytrzymałość minimum 150.000 cykli Martindale'a zgodnie z normami PN- EN, wydane przez upoważniony do tego podmiot - wymóg postawiony w SIWZ Rozdział 6, pkt. 5.1.c) - brak atestów.

Wykonawca został wezwany przez zamawiającego do potwierdzenia, że dostarczył wszystkie atesty i certyfikaty wymagane w SIWZ wraz z załącznikami, co Wykonawca uczynił w odpowiedzi z 31.05.2012 - wymóg nie może podlegać ponownemu wezwaniu do uzupełnienia.

3. Wymóg załączenia do oferty wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, dostaw lub usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że te dostawy lub usługi

zostały wykonane lub są wykonywane należycie - wymóg postawiony w SIWZ Rozdział 6, pkt. 2.2.

Do oferty Wykonawcy nie dołączono dokumentów potwierdzających, że usługi i dostawy przedstawione w wykazie pod numerami: 2, 3 wykazu dostaw dostarczonego przez Wykonawcę zostały wykonane należycie, gdyż faktura lub oświadczenie własne Wykonawcy nie może być uznana za taki dokument, a jedynie referencje otrzymane od kupującego lub protokół odbioru bez uwag. Brak udokumentowania referencji dla tych dostaw powoduje, że łączna wymagana kwota dla wykonanych dostaw nie osiąga wymaganej kwoty 1.000.000 złotych brutto - wymóg postawiony w Informacji o zmianie SIWZ z 13.04.2012 roku. - oznacza to, że Wykonawca nie spełnił warunków udziału w postępowaniu, a zatem powinien być wykluczony z postępowania na podst. art 24 ust. 2 pkt 4 PZP.

Odwołujący się podniósł, że wykonawca Stol bud nie podpisał dokumentów załączonych w ofercie pierwotnej: „Wpis do ewidencji”. „Zaświadczenie o niezaleganiu wobec US”. „Zaświadczenie o niezaleganiu wobec ZUS” „Zaświadczenie o niekaralności” oświadczeniem „ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM”. Stanowi to naruszenie obowiązku wzywania do uzupełniania dokumentów oraz wykluczania wykonawców - w związku z nieprawidłową formą złożonych dokumentów - niezgodną z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów ws. dokumentów.

Odwołujący się zaznaczył, że już niespełnienie choćby jednego z wymogów SIWZ dotyczących zgodności zaoferowanego przedmiotu zamówienia z przedmiotem zamówienia wymaganym przez Zamawiającego winno skutkować odrzuceniem oferty na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. W przypadku wykonawcy Zakład Produkcyjno - Usługowo - Handlowy STOL-BUD Zbigniew Witkowski przedmiotowych uchybień jest znacznie więcej, co tym bardziej potwierdza konieczność odrzucenia oferty tego Wykonawcy. Poza brakami odnoszącymi się do przedmiotu zamówienia Wykonawca Zakład Produkcyjno - Usługowo-Handlowy STOL-BUD Zbigniew Witkowski nie wykazał też należyście spełnienia warunków udziału w postępowaniu, co powinno skutkować wykluczeniem Wykonawcy z postępowania na podst. art 24 ust. 2 pkt 4 Pzp.

Odwołujący się wniósł o przeprowadzenie dowodu z:

- oględzin,
- dokumentacji postępowania,
- przesłuchania stron,
- dokumentacji składanej na rozprawie oraz w pismach procesowych.

Na rozprawie w dniu 27 czerwca 2012 roku odwołujący się cofnął zarzut dot. wykonawcy STOLBUD w zakresie nie podpisania dokumentów załączonych w ofercie pierwotnej: „Wpis do ewidencji”, „Zaświadczenie o niezaleganiu wobec US”, „Zaświadczenie o niezaleganiu wobec ZUS”, „Zaświadczenie o niekaralności” oświadczeniem „Za zgodność z oryginałem”.

Zamawiający na rozprawie w dniu 27 czerwca 2012 roku wniósł o oddalenie odwołania.

### **Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Odwołanie jest zasadne.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że odwołujący się jest uprawniony do wnoszenia środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba uznała za niezasadny zarzut zamawiającego, iż odwołujący się nie ma interesu w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jego oferta znajduje się dopiero na czwartym miejscu w ogólnej klasyfikacji ofert. Odwołujący się podniósł zarzuty dotyczące wszystkich trzech ofert znajdujących się przed nim, a zatem w przypadku uwzględnienia zarzutów, jego oferta mogłaby zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą.

Zarzuty odwołania dotyczyły niezgodności asortymentu zaoferowanego przez trzech wykonawców: ZPM MEBLEX, STOL-BUD oraz MIL-SYSTEM z treścią SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. Odwołujący się w sposób szczegółowy opisał, na czym owe niezgodności polegały, wskazując poszczególne wymagania SIWZ oraz cechy zaoferowanych mebli, które tym wymogom nie odpowiadały.

Zamawiający w toku rozprawy przyznał, iż zgadza się z zarzutami odwołania, co zostało odnotowane w protokole rozprawy. Po zapoznaniu się przez Izbę z dokumentacją postępowania, w tym specyfikacją istotnych warunków zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia oraz złożonymi ofertami, Izba uznała, że przyznanie nie budzi wątpliwości co do zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy. Tym samym Izba, na zasadzie art. 190 ust. 5 zd. 2 ustawy Pzp, odstąpiła od przeprowadzenia dalszego postępowania dowodowego.

Zamawiający podnosił, iż dokonany przez niego opis przedmiotu zamówienia był zbyt rygorystyczny w stosunku do jego potrzeb, dlatego też, po otwarciu ofert uznał, że może

złagodzić pewne wymogi, a i tak zaofertowany we wskazanych ofertach asortyment jest dla niego satysfakcjonujący. Wybrał więc najtańszą ofertę, złożoną przez wykonawcę ZPM MEBLEX Grzegorz Obuchwicz, mimo że zaofertowane w niej meble nie odpowiadały opisowi przedmiotu zamówienia. Zamawiający wskazywał ponadto, że uczynił tak w trosce o finanse publiczne.

Stanowisko zamawiającego nie zasługuje na poparcie.

W ocenie Izby oferty złożone przez wykonawców: ZPM MEBLEX, STOL-BUD oraz MIL-SYSTEM powinny zostać odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. z uwagi na to, że ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zastosowanie dyspozycji art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp jako podstawy odrzucenia oferty wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego znajduje szerokie omówienie w doktrynie, jak też orzecznictwie sądów okręgowych i Izby. Reasumując opisywane tam interpretacje normy wynikającej z ww. przepisu wskazać należy, iż rzeczona niezgodność treści oferty z siwz ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp); dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w siwz oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami siwz (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania siwz dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy również tradycyjnie zamieszczane w siwz); a także możliwe być winno wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega – co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami siwz.

Ogólnie wskazać tu należy, podzielając w tym zakresie stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej wyrażone w uzasadnieniu wyroku z dnia 28 maja 2010 r., sygn. akt KIO 868/10, iż specyfikacja istotnych warunków zamówienia, od momentu jej udostępnienia, jest wiążąca dla zamawiającego – jest on obowiązany do przestrzegania warunków w niej umieszczonych. Jak wskazuje art. 70<sup>1</sup> § 3 Kodeksu cywilnego jest to zobowiązanie, zgodnie z którym organizator od chwili udostępnienia warunków, a oferent od chwili złożenia oferty, zgodnie z ogłoszeniem aukcji albo przetargu są obowiązani postępować zgodnie z postanowieniami ogłoszenia, a także warunków aukcji albo przetargu. Z uwagi na to, że obok ogłoszenia zamawiający konkretyzuje warunki przetargu zarówno odnośnie do zamówienia (umowy), jak i prowadzenia postępowania w specyfikacji, to siwz należy uznać za warunki przetargu w rozumieniu K.c. Udostępnienie siwz jest zatem czynnością prawną powodującą powstanie zobowiązania po stronie zamawiającego, który jest związany swoim oświadczeniem woli co do warunków prowadzenia postępowania i kształtu zobowiązania wykonawcy wymienionych w siwz. Zaznaczyć przy tym należy, iż co do zasady, dla oparcia i wyprowadzenia konsekwencji prawnych z

norm siwz, jej postanowienia winny być sformułowane w sposób precyzyjny i jasny. Precyzyjne i jasne formułowanie warunków przetargu, a następnie ich literalne i ściśle egzekwowanie jest jedną z podstawowych gwarancji, czy wręcz warunkiem *sine qua non*, realizacji zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zamawiający jest uprawniony do zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wyłącznie w sytuacji wskazanej w art. 38 ust. 4 ustawy Pzp. Zgodnie ze wskazanym przepisem w uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Dokonaną zmianę specyfikacji zamawiający przekazuje niezwłocznie wszystkim wykonawcom, którym przekazano specyfikację istotnych warunków zamówienia, a jeżeli specyfikacja jest udostępniana na stronie internetowej, zamieszcza ją także na tej stronie.

Z powyższego wynika, iż zamawiający może zmienić siwz wyłącznie wtedy, gdy nie upłynął jeszcze termin składania ofert. Stosując wykładnię *a contrario* wskazanego przepisu stwierdzić należy, że zmiana siwz po upływie terminu składania ofert jest niedopuszczalna. W rozpoznawanym przypadku zamawiający już po upływie składania ofert oraz po ich otwarciu doszedł do wniosku, iż może odstąpić od sporządzonego przez siebie opisu przedmiotu zamówienia, a zatem zmienił postanowienia siwz w tym zakresie.

W ocenie Izba zamawiający naruszył przepis art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, a także art. 7 ust. 1 ustawy, prowadząc postępowanie w sposób naruszający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Zasada równego traktowania wykonawców oznacza jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów, ale także i środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości. Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji. Nieuprawnione zatem było działanie zamawiającego, który wobec niektórych wykonawców odstąpił od reguł, które sam ustalił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Słusznie zauważył odwołujący się, że gdyby miał wiedzę, iż zamawiający dopuści asortyment o innych właściwościach niż te, których wymagał, oferta odwołującego się mogłaby być zupełnie inna i przez to bardziej korzystna niż inne złożone oferty.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania.

.....