

Sygn. akt: KIO 821/11

WYROK
z dnia 29 kwietnia 2011r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 kwietnia 2011r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 kwietnia 2011r. przez wykonawcę INTERGRAPH Polska Sp. z o.o. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miasto Koszalin

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża INTERGRAPH Polska Sp. z o.o. w Warszawie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez INTERGRAPH Polska Sp. z o.o. w Warszawie tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Koszalinie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 821/11

Uzasadnienie

Sygn. akt: KIO 821/11

Uzasadnienie

Zamawiający - Gmina Miasto Koszalin - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest zakup i implementacja portalu systemu informacji przestrzennej oraz szkolenia związane z portalem systemu informacji przestrzennej w Urzędzie Miejskim w Koszalinie, współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 12 kwietnia 2011 r., pod numerem 2011/S 71-115609.

Intergraph Polska Sp. z o.o. w Warszawie wniósł odwołanie, które wpłynęło w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 18 kwietnia 2011 r. Zachowany został obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 2 i 3 oraz art. 7 ust. 1 Pzp przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia za pomocą znaków towarowych oraz przez jednoznaczne wskazanie na konkretne rozwiązanie jednego producenta, bez jednoczesnego dopuszczenia możliwości zaoferowania produktów równoważnych, z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w konsekwencji art. 22 ust. 2 Pzp przez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Odwołujący wskazał, że zamierza ubiegać się o zamówienie i może ponieść szkodę ze względu na brak możliwości złożenia oferty i uzyskania zamówienia.

Wniósł o nakazanie zamawiającemu modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia przez doprowadzenie tych dokumentów do stanu zgodnego z przepisami Prawa zamówień publicznych i usunięcie postanowień o charakterze dyskryminacyjnym, a w szczególności o:

1. eliminację z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców,

uniemożliwiają im złożenie ofert lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych;

2. zmianę wymagania określonego w Załączniku nr 1 do Rozdziału II Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, aby wykonawca utworzył instancję bazy danych w oparciu o platformy bazodanowe Oracle 10 g oraz serwera przestrzennego ArcGIS Server Standard Enterprise na licencji ESRI Inc., a także zaktualizował ArcGIS Server Standard Enterprise 9.3.1 poprzez dostawę licencji ArcGIS Server Standard Enterprise w najnowszej wersji na serwer o max. 4 rdzeniach na wymaganie, aby wykonawca utworzył instancję bazy danych w oparciu o platformy bazodanowe Oracle 10 g lub równoważne oraz serwera przestrzennego ArcGIS Server Standard Enterprise na licencji ESRI Inc. lub równoważnego, a także zaktualizował ArcGIS Server Standard Enterprise 9.3.1 poprzez dostawę licencji ArcGIS Server Standard Enterprise lub oprogramowania równoważnego na serwer o max. 4 rdzeniach,

3. zmianę wymagania określonego w Załączniku nr 1 do Rozdziału II Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pkt 2.1.5. Wymagania dotyczące przeprowadzenia szkoleń, aby wykonawca szkoleniami objął 14 osób: wszystkich użytkowników mających obsługiwać wdrażane aplikacje, przy czym zakres szkolenia powinien obejmować wszystkie opracowane i dostarczone funkcje danego rozwiązania, administratorów rozwiązania (aplikacji), przy czym zakres szkolenia powinien obejmować jako minimum: podstawy konfiguracji i zarządzania aplikacjami oraz wszystkie dostarczone funkcje danego rozwiązania, zasady i sposób archiwizacji oraz odtwarzania danych (serwera bazy danych Oracle 10 g, serwera danych przestrzennych ESRI inc. ArcGIS Server Standard Enterprise.) użytych narzędzi, zasady zarządzania uprawnieniami użytkowników SIPMK oraz przeprowadzania importu/eksportu z i do CBD SIPMK, na wymaganie aby szkoleniami objął 14 osób: wszystkich użytkowników mających obsługiwać wdrażane aplikacje, przy czym zakres szkolenia powinien obejmować wszystkie opracowane i dostarczone funkcje danego rozwiązania, administratorów rozwiązania (aplikacji), przy czym zakres szkolenia powinien obejmować jako minimum: podstawy konfiguracji i zarządzania aplikacjami oraz wszystkie dostarczone funkcje danego rozwiązania, zasady i sposób archiwizacji oraz odtwarzania danych (serwera bazy danych Oracle 10 g lub równoważnego, serwera danych przestrzennych ESRI inc. ArcGIS Server Standard Enterprise lub równoważnego.) użytych narzędzi, zasady zarządzania uprawnieniami użytkowników SIPMK oraz przeprowadzania importu/eksportu z i do CBD SIPMK. 4. zmianę wymagania określonego w Załączniku nr 1 do Rozdziału II Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pkt 2.2.2. Wymagania technologiczne SIPMK aby technologicznie SIPMK opierał się na następujących założeniach:

- w pkt 1 SIPMK musi opierać się o platformę bazodanową Oracle 10 g oraz oprogramowanie GIS ArcGIS Server Standard Enterprise 9.3.1 (podniesionej do najnowszej wersji) oraz dedykowane, proste aplikacje posiadające jednorodny interfejs użytkownika w formie rozszerzeń lub wbudowanych kontrolek do komercyjnego oprogramowania GIS;
- w pkt 2 do gromadzenia danych wykorzystana ma być technologia geobazy profesjonalnej firmy ESRI Inc. zapewniająca poprawność zapisu i przetwarzania danych geometrycznych, opisowych, włącznie z topologią obiektów;
- w pkt 7 SIPMK zbudowany zostanie w architekturze mieszanej: klient serwer oraz trójwarstwowa z wykorzystaniem m.in. serwera aplikacji ArcGIS Server, będącego na wyposażeniu Zamawiającego, przy czym:
 - a) architekturę klient-serwer dopuszcza się tylko dla narzędzi back-office, tj.: aplikacji desktop zarządzającej danymi GIS, narzędzi importu-eksportu oraz aplikacji projektowania serwisów mapowych,
 - b) przeglądarka mapowa oraz moduł centralnego administratora musi bezwzględnie pracować w architekturze trójwarstwowej, komunikując się z CBD wyłącznie za pomocą warstwy usług (webservices),
 - c) zamawiający nie dopuszcza wykorzystania technologii nie wspieranych przez producentów, lub takich, co do których producent zapowiedział wycofanie wsparcia (z uwagi na wykorzystanie ArcGIS Server firmy ESRI dotyczy to w szczególności technologii MapObjects oraz WEB ADF) na wymaganie, aby technologicznie SIPMK opierał się na następujących założeniach:
 - w pkt 1 SIPMK musi opierać się o platformę bazodanowa Oracle 10 g lub równoważna oraz oprogramowanie GIS ArcGIS Server Standard Enterprise 9.3.1 lub równoważne oraz dedykowane, proste aplikacje posiadające jednorodny interfejs użytkownika w formie rozszerzeń lub wbudowanych kontrolek do komercyjnego oprogramowania GIS,
 - wykreślić cały zapis pkt 2 „do gromadzenia danych wykorzystana ma być technologia geobazy profesjonalnej firmy ESRI Inc. zapewniająca poprawność zapisu i przetwarzania danych geometrycznych, opisowych, włącznie z topologia obiektów”,
 - w pkt 7 SIPMK zbudowany zostanie w architekturze mieszanej: klient serwer oraz trójwarstwowa z wykorzystaniem m.in. serwera aplikacji ArcGIS Server lub równoważnego do tego, który jest na wyposażeniu Zamawiającego, przy czym:
 - a) architekturę klient-serwer dopuszcza się tylko dla narzędzi back-office, tj.: aplikacji desktop zarządzającej danymi GIS, narzędzi importu-eksportu oraz aplikacji projektowania serwisów mapowych,

b) przeglądarka mapowa oraz moduł centralnego administratora musi bezwzględnie pracować w architekturze trójwarstwowej, komunikując się z CBD wyłącznie za pomocą warstwy usług (webservices),

c) zamawiający nie dopuszcza wykorzystania technologii nie wspieranych przez producentów, lub takich, co do których producent zapowiedział wycofanie wsparcia i wykreślenie zapisu „(z uwagi na wykorzystanie ArcGIS Server firmy ESRI dotyczy to w szczególności technologii MapObjects oraz WEB ADF)”.

5. zmianę wymagania określonego w Załączniku nr 1 do Rozdziału II Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pkt 2.2.2. Wymagania technologiczne SIPMK aby dla implementacji budowy SIPMK obowiązywały następujące opcje architektury fizycznej: w pkt 1 Aplikacja Desktop Custom - architektura klient / serwer - licencja dedykowanego oprogramowania GIS zaimplementowanego z wykorzystaniem serwera danych przestrzennych ArcGIS Server (ArcSDE), na wymaganie, aby dla implementacji budowy SIPMK obowiązywały następujące opcje architektury fizycznej: w pkt 1 Aplikacja Desktop Custom - architektura klient / serwer - licencja dedykowanego oprogramowania GIS zaimplementowanego z wykorzystaniem serwera danych przestrzennych ArcGIS Server (ArcSDE) lub równoważnego,

6. zmianę wymagania określonego w Załączniku nr 1 do Rozdziału II Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pkt 2.2.2. Wymagania technologiczne SIPMK, aby dostarczone przez Wykonawcę rozwiązania aplikacyjne SIPMK muszą: w pkt 1. Funkcjonować w architekturze wielowarstwowej bezwzględnie wykorzystując udostępnione przez Zamawiającego do opracowania rozwiązań SIPMK następujące licencje oprogramowania:

a) oprogramowanie GIS ArcGIS Server Standard Enterprise 9.3.1 (podniesiona do najnowszej wersji) na Licencji ESRI Inc.,

b) serwer bazy danych Oracle I0 g,

na wymaganie, aby dostarczone przez Wykonawcę rozwiązania aplikacyjne SIPMK muszą: w pkt 1. Funkcjonować w architekturze wielowarstwowej bezwzględnie wykorzystując udostępnione przez Zamawiającego do opracowania rozwiązań SIPMK następujące licencje oprogramowania:

a) oprogramowanie GIS ArcGIS Server Standard Enterprise 9.3.1 lub równoważnego ,

b) serwer bazy danych Oracle I0 g lub równoważny,

7. zmianę wymagania określonego w Załączniku nr 1 do Rozdziału II Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pkt 2.2.3.2. Reguły zapisu i gromadzenia danych, aby przechowywać i aktualizować wszystkie dane związane z funkcjonowaniem danego rozwiązania w geobazie profesjonalnej w technologii ESRI Inc. poprzez wykreślenie tego zapisu,

8. zmianę wymagania określonego w Załączniku nr 1 do Rozdziału II Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Rozdział 3Wdrożenie Centralnej Bazy Danych (CBD) oraz

Modułu Centralnego Administratora (MCA) SIPMK aby wykonawca zdefiniował oraz wdrożył dla CBD SIPMK struktur bazy danych w technologii modelu geobazy ESRI Inc. dla wszystkich warstw danych SIPMK, na wymaganie, aby wykonawca zdefiniował oraz wdrożył dla CBD SIPMK struktur bazy danych dla wszystkich warstw danych SIPMK,

9. zmianę wymagania określonego w Załączniku nr 1 do Rozdziału II Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pkt 3.3.1. Import danych w formacie SWDE aby import danych SWDE musiał stanowić niezależny moduł lub rozszerzenie (ang. extension) pakietu ArcGIS wykorzystującego geobazę lokalną, na wymaganie aby import danych SWDE musiał stanowić niezależny moduł lub rozszerzenie (ang. extension) pakietu ArcGIS wykorzystującego geobazę lokalną lub dostarczenie rozwiązania równoważnego,

10. zmianę wymagania określonego w Załączniku nr 1 do Rozdziału II Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pkt 4 Dostawa aplikacji desktop zarządzającej danymi GIS aby dla potrzeb zarządzania danymi przestrzennymi SIPMK, budowania kompozycji mapowych, przygotowywania serwisów mapowych zarządzających danymi GIS po stronie serwera, oraz pełnej edycji warstw tematycznych ArcSDE geobazy ESRI, Wykonawca dostarczy aplikację typu desktop zarządzająca danymi GIS, bezpośrednio w geobazie CBD SIPMK w architekturze klient serwer, na wymaganie aby dla potrzeb zarządzania danymi przestrzennymi SIPMK, budowania kompozycji mapowych, przygotowywania serwisów mapowych zarządzających danymi GIS po stronie serwera, oraz pełnej edycji warstw tematycznych ArcSDE reobazy ESRI lub równoważnej. Wykonawca dostarczy aplikację typu desktop zarządzająca danymi GIS, bezpośrednio w geobazie CBD SIPMK w architekturze klient serwer,

11. zmianę wymagania określonego w Załączniku nr 1 do Rozdziału II Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pkt 5 Wdrożenie internetowej przeglądarki mapowej aby w części graficznej w zakresie komponentów do geoprzetwarzania rozwiązanie musi zostać opracowane w oparciu o środowisko ArcGIS Seryer Standard Enterprise, na wymaganie aby w części graficznej w zakresie komponentów do geoprzetwarzania rozwiązanie musi zostać opracowane w oparciu o środowisko ArcGIS Seryer Standard Enterprise lub równoważne,

12. zmianę warunku udziału w postępowaniu określonego w ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji III.2.1) Sytuacja podmiotowa wykonawców, w tym wymogi dotyczące wpisu do rejestru zawodowego lub handlowego oraz w SIWZ w Rozdziale 5 w pkt 2 a) zgodnie z którym o udzielenie zamówienia publicznego mogą się ubiegać wykonawcy, którzy wykonali co najmniej 2 dostawy wieloserwisowych przestrzennych portali mapowych GIS w środowisku bazodanowym (ArcSDE + Oracle) na warunek udziału w postępowaniu, zgodnie z którym, o udzielenie zamówienia publicznego mogą się ubiegać wykonawcy, którzy wykonali co najmniej 2 dostawy wieloserwisowych przestrzennych portali mapowych GIS w środowisku bazodanowym (ArcSDE lub równoważnym + Oracle lub równoważnym).

13. zmianę warunku udziału w postępowaniu określonego w ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji III.2.1) Sytuacja podmiotowa wykonawców, w tym wymogi dotyczące wpisu do rejestru zawodowego lub handlowego oraz w SIWZ w Rozdziale 5 w pkt 2 b) zgodnie z którym o udzielenie zamówienia publicznego mogą się ubiegać wykonawcy, którzy dysponują min. 4 osobami zdolnymi do wykonania zamówienia o następujących kwalifikacjach:

b.1 Administrator serwera ArcGIS Seryer lub ArcSDE minimum 1 osoba posiadająca kwalifikacje oraz doświadczenie zawodowe z zakresu instalacji, konfiguracji oraz administrowania serwerem ArcSDE - kwalifikacje z zakresu administrowania serwerem ArcGIS Server lub ArcSDE, potwierdzone informacją o ukończeniu szkolenia w tym zakresie, doświadczenie poparte udziałem w minimum 1 zrealizowanym projekcie związanym z opracowaniem, instalacją i konfiguracją systemu informatycznego w oparciu o serwery ArcGIS Sen/er lub ArcSDE i system zarządzania relacyjna baza danych.

b.2 Specjalista ds. bazy danych Oracle minimum 1 osoba posiadająca kwalifikacje oraz doświadczenie zawodowe z zakresu projektowania baz danych: kwalifikacje z zakresu projektowania bazy danych potwierdzone informacją o ukończonym szkoleniu w tym zakresie, doświadczenie zawodowe poparte udziałem w minimum 1 zrealizowanym projekcie, związanym z opracowaniem, instalacją i konfiguracją systemu informatycznego w oparciu o system zarządzania relacyjną bazą danych Oracle.

b.3 Projektant / Programista minimum 2 osoby posiadające kwalifikacje oraz doświadczenie zawodowe z zakresu projektowania i programowania systemów GIS, przy czym każda z tych osób powinna posiadać doświadczenie zawodowe w realizacji minimum 1 projektu informatycznego w zakresie opracowania systemów GIS, których przedmiotem było opracowanie, instalacja i konfiguracja aplikacji lub serwisu mapowego opartego o serwer ArcSDE, ponadto z powyższych dwóch osób co najmniej 1 osoba musi wykazać się doświadczeniem w realizacji minimum 1 projektu w zakresie budowy systemów GIS, których przedmiotem było opracowanie, instalacja i konfiguracja aplikacji lub serwisu mapowego opartego na serwerze aplikacji ArcGIS Server.

na warunek postępowania zgodnie z którym:

o udzielenie zamówienia publicznego mogą się ubiegać wykonawcy, którzy dysponują min. 4 osobami zdolnymi do wykonania zamówienia o następujących kwalifikacjach:

b.1 Administrator serwera ArcGIS Server lub ArcSDE lub innego równoważnego minimum 1 osoba posiadająca kwalifikacje oraz doświadczenie zawodowe z zakresu instalacji, konfiguracji oraz administrowania serwerem ArcSDE lub równoważnego:

kwalifikacje z zakresu administrowania serwerem ArcGIS Server lub ArcSDE lub innego równoważnego, potwierdzone informacją o ukończeniu szkolenia w tym zakresie, doświadczenie poparte udziałem w minimum 1 zrealizowanym projekcie związanym z opracowaniem, instalacją i konfiguracją systemu informatycznego w oparciu o serwery

ArcGIS Seryer lub ArcSDE lub inne równoważne i system zarządzania relacyjną baza danych.

b.2 Specjalista ds. bazy danych Oracle lub równoważnej minimum 1 osoba posiadająca kwalifikacje oraz doświadczenie zawodowe z zakresu projektowania baz danych:

kwalifikacje z zakresu projektowania bazy danych potwierdzone informacją o ukończonym szkoleniu w tym zakresie, doświadczenie zawodowe poparte udziałem w minimum 1 zrealizowanym projekcie, związanym z opracowaniem, instalacją i konfiguracją systemu informatycznego w oparciu o system zarządzania relacyjną baza danych Oracle lub równoważną.

b.3 Projektant / Programista minimum 2 osoby posiadające kwalifikacje oraz doświadczenie zawodowe z zakresu projektowania i programowania systemów GIS, przy czym każda z tych osób powinna posiadać doświadczenie zawodowe w realizacji minimum 1 projektu informatycznego w zakresie opracowania systemów GIS, których przedmiotem było opracowanie, instalacja i konfiguracja aplikacji lub serwisu mapowego opartego o serwer ArcSDE lub równoważny, ponadto z powyższych dwóch osób co najmniej 1 osoba musi wykazać się doświadczeniem w realizacji minimum 1 projektu w zakresie budowy systemów GIS, których przedmiotem było opracowanie, instalacja i konfiguracja aplikacji lub serwisu mapowego opartego na serwerze aplikacji ArcGIS Server lub równoważnej.

W uzasadnieniu odwołujący wywiódł, że zamawiający wskazał na konkretne produkty, które mają być dostarczone przez wykonawcę w ramach wykonania zamówienia. Produktom tym (oznaczonym z nazwy) nie towarzyszą formułowania umożliwiające dostarczenie produktów równoważnych. Odwołujący zakwestionował poprawność dokonanego przez zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia. Zauważył, że zgodnie z art. 29 ust. 3 oraz art 7 ust. 1 Pzp cel, dla którego zamawiający prowadzi postępowanie, może być zrealizowany przez wielu wykonawców, których przedmiotem działalności jest wdrażanie systemów informacji przestrzennej (GIS). Odwołujący podniósł, że na rynku funkcjonuje kilka platform bazowych, na których wykonawcy rozwijają oprogramowanie systemów informacji przestrzennej GIS dedykowane dla poszczególnych zamawiających - platforma Geomedia (opracowana przez Intergraph Corp.), platforma ESRI (opracowana przez ESRI Inc.), platforma Bentley, platforma MapInfo.

Zamawiający nie wniósł odpowiedzi na odwołanie.

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlega odrzuceniu i przeprowadziła rozprawę, podczas której strony odwołujący podtrzymał dotychczasowe stanowisko, a zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie z art. 179 ust. 1 Pzp. Jest wykonawcą zainteresowanym zamówieniem – ma zatem interes w jego uzyskaniu. Skoro zarzucane zamawiającemu naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych uniemożliwiają odwołującemu złożenie oferty, może on ponieść szkodę.

Izba zważyła, że odwołujący w treści odwołania oświadczył wyraźnie, że wobec ukształtowania postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu nie może złożyć oferty. Zamawiający podnosząc brak spełnienia przez odwołującego przesłanek zawartych w art. 179 ust. 1 Pzp nie uprawdopodobnił swego stanowiska, mimo że powinien to uczynić, jako wywodzący skutek prawny ze swoich twierdzeń - brak uszczerbku w interesie w uzyskaniu zamówienia stanowi bowiem zgodnie ze stanowiskiem doktryny i orzecznictwa, samoistną materialnoprawną przesłankę oddalenia odwołania.

Powołany przez zamawiającego wyrok Izby z 7 października 2010 r. o sygn. KIO 2053/10 jest nieadekwatny do okoliczności sporu - w powołanej sprawie postanowienia specyfikacji nie wyłączały odwołującemu możliwości udziału w postępowaniu – warunkowały jedynie konieczność zaoferowania droższego urządzenia - co było wprost przez niego przyznane.

Treść kwestionowanych przez odwołującego postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu została wiernie przywołana w odwołaniu, jej ponawianie jest zbędne.

Okoliczności faktyczne nie są sporne między stronami.

Przedmiot sporu stanowi przede wszystkim ocena, czy wskazanie w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamówieniu w części dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia oraz warunków udziału w postępowaniu nazwy produktu nie narusza przepisów ustawy, w szczególności art. 29 ust. 3 oraz art. 22 ust. 4 Pzp.

Zarzuty odwołania okazały się bezzasadne.

Art. 29 ust. 3 Pzp stanowi, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba, że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

Ustalić zatem należy, czy określenia użyte przez zamawiającego w kwestionowanych postanowieniach specyfikacji istotnych warunków zamówienia stanowią opis przedmiotu zamówienia.

Zgodne z Rozdziałem II specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedmiot zamówienia stanowi zakup i implementacja portalu systemu informacji przestrzennej wraz ze szkoleniami związanymi z portalem systemu informacji przestrzennej w Urzędzie Miejskim w Koszalinie – SIPMK. Zamawiaczy zamierza wdrożyć "technologicznie zintegrowane" ze sobą serwisy informacyjne SIMPLK upowszechniające dostęp do aktualnej informacji przestrzennej dla mieszkańców miasta, regionu oraz pracowników gminy.

W pkt 6 załącznika nr 2 do Rozdziału II specyfikacji istotnych warunków zamówienia - „Opis punktu wyjścia”, zamawiający wskazał, że na potrzeby SIMPK udostępni 2 serwery sprzętowe z procesorami klasy x86 Intel Xeon wraz z macierzą dyskową oraz oprogramowaniem:

1. serwer bazodanowy:

- a) Microsoft Windows Server 2003 R2 EE (dla CDB SIMPK);
- b) 1 licencja bazodanowa Oracle 10g Database Enterprise Edition na dwa procesory;
- c) licencja bazodanowa ArcGis Server Standard Enterprise 9.31 firmy ESRI Inc.,.

2. serwer WWW:

Microsoft Windows Server 2003 R2 EE (dla serwera WWW).

Podkreślić trzeba, że również w Załączniku nr 1 do Rozdziału II specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt 2.2.2. zamawiający wymagał, aby dostarczone przez wykonawcę rozwiązania aplikacyjne SIPMK muszą bezwzględnie wykorzystywać udostępnione przez zamawiającego do opracowania rozwiązań SIPMK licencje oprogramowania oprogramowanie GIS ArcGIS Serwer Standard Enterprise 9.3.1 na Licencji ESRI Inc. oraz serwer bazy danych Oracle 10 g,

Zamawiający złożył na rozprawie kopie umów i posiadanych licencji – niewątpliwie jest zatem posiadanie i użytkowanie opisanych rozwiązań.

Izba zważyła, że istnieje istotna różnica między wskazaniem jako zamawianego produktu lub usługi przez określenie jej za pomocą znaku towarowego, patentu lub pochodzenia, a wskazaniem znaku towarowego, patentu lub pochodzenia jako danych wyjściowych umożliwiających wykonawcom prawidłowe przygotowanie oferty. O ile pierwsza z opisanych sytuacji jest niedopuszczalna z mocy art. 29 ust. 3 Pzp, o tyle druga z nich może stanowić niezbędny element opisu przedmiotu zamówienia.

Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby w ten sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby. Podnoszona w uzasadnieniu wielość rozwiązań w zakresie platform bazodanowych jest nieadekwatna do przedmiotu sporu –

przedmiotem postępowania nie jest zakup programu bazodanowego, lecz rozbudowa istniejącego systemu zawierającego już bazę danych.

Zamawiający dążąc do rozbudowy posiadanego już systemu opisanego w specyfikacji jest uprawniony do wymagania rozwiązań, które z systemem tym będą w pełni zintegrowane, tak by nastąpiło zaspokojenie potrzeb użytkowników systemu, a zamawiający nie był zmuszony do ponoszenia kolejnych kosztów wynikłych z przyjęcia oferty zawierającej niekompatybilne rozwiązanie. Uzyskanie rozwiązania, które spełni zakładany cel, jest również racjonalne ekonomicznie.

Zamawiający nie wskazał w specyfikacji konkretnego rozwiązania, ani przez wskazanie nazwy produktu, ani nazwy producenta, wymagając natomiast przez użycie słów „na bazie” poprzedzających wskazanie posiadanych bazy danych i licencji, aby zaoferowane rozwiązanie mogło zostać z nim zintegrowane.

Domaganie się przez odwołującego, aby zamawiający dopisał w specyfikacji słowa „lub równoważne” po wskazaniach posiadanych przez siebie bazy danych oraz oprogramowania przekracza, w okolicznościach sporu, granice prawnej ochrony sfery uprawnień wykonawcy. Wykonawca może bowiem domagać się opisu przedmiotu zamówienia w ten sposób, aby był on zgodny z przepisami ustawy i dążyć w ten sposób do zapewnienia sobie możliwości wzięcia udziału w postępowaniu. Nieuprawnione jest jednak dopuszczenie możliwości ingerencji wykonawcy w opis już posiadanych przez zamawiającego rozwiązań – stanowiących daną w postępowaniu okoliczność faktyczną, którą należy uwzględnić przy konstruowaniu oferty. Brak jest podstaw prawnych oraz racjonalnego uzasadnienia do nałożenia na zamawiającego obowiązku dokonywania opisu wykorzystywanych już rozwiązań z zastosowaniem klauzuli „lub równoważne”.

Zamawiający jest uprawniony do tego, a by w treści dokumentów postępowania wskazać posiadane przez siebie rozwiązania i licencje, w tym również określić je za pomocą znaku towarowego lub firmy producenta. Wskazanie takie nie narusza dyrektywy neutralnego opisu przedmiotu zamówienia. Podkreślić też należy, że podanie danych umożliwiających wykonawcom przygotowanie oferty jest obowiązkiem zamawiającego - brak podania danych co do rozwiązań, z którym ma być zintegrowany przedmiot zamówienia powodowałby brak pewności po stronie wykonawców, co do prawidłowości składanych przez nich ofert.

Zamawiający wymaga rozwiązań opartych o platformę bazodanową Oracle 10g oraz oprogramowanie ArcGIS Server 9.3.1. i uzna za spełniającą wymogi każdą ofertę, oferującą rozwiązanie, która będzie posiadać takie cechy. Odwołujący nie wskazał, ani nie udowodnił, że istnieje wyłącznie jedno rozwiązanie, albo jeden wykonawca mogący spełnić oczekiwania zamawiającego. Zamawiający wskazał natomiast, że w poprzednio prowadzonym (unieważnionym) postępowaniu na ten sam przedmiot zamówienia zostały złożone trzy oferty.

Izba nie znalazła zatem podstaw do przyjęcia, że zamawiający wskutek opisu przedmiotu zamówienia uniemożliwia konkurencję w postępowaniu.

Uczynienie zadość żądaniu odwołującego sprowadzałoby się w istocie do zmiany postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części wskazania posiadanych przez zamawiającego rozwiązań, przez co zaspokojenie uzasadnionych potrzeb zamawiającego zostałoby narażone na szwank. Zamawiający nie oczekuje bowiem zaimplementowania rozwiązania współpracującego z rozwiązaniem równoważnym do już posiadanego (przy czym nie wiadomo na czym zakładana przez odwołującego równoważność miałyby polegać – odwołujący nie wskazał jej cech nawet w sposób ogólny), lecz dostawy oprogramowania oraz przeprowadzenia szkoleń w zaoferowanego rozwiązania zintegrowanego z posiadanym przez zamawiającego serwerem i oprogramowaniem.

Zatem podnoszony przez odwołującego brak możliwości wzięcia udziału w postępowaniu, nie jest wystarczający dla uznania, że zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji. Określenie wymogów dotyczących przedmiotu zamówienia wysokich, lecz możliwych do spełnienia przez wykonawców, pozostających w związku z celem, jaki zamierza osiągnąć zamawiający, nie niweczy zasad uczciwej konkurencji. Celem opisu przedmiotu zamówienia jest bowiem umożliwienie zaspokojenia uzasadnionych potrzeb zamawiającego w warunkach konkurencji, nie zaś umożliwienie wzięcia udziału w postępowaniu wszystkim wykonawcom działającym w danym segmencie rynku.

Izba uznała, że kwestionowane przez odwołującego postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie naruszają art. 29 ust. 2 i 3 Pzp.

Zamawiający nie naruszył art. 22 ust. 4 Pzp. Przywołany przepis nakazuje zamawiającemu ustalenie warunków udziału w postępowaniu adekwatnych i związanych z przedmiotem zamówienia.

Izba uznała, że wymagania zamawiającego określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszeniu o zamówieniu są związane z przedmiotem zamówienia oraz do niego adekwatne – zamawiający bowiem zamierza rozbudować posiadany przez siebie system oparty na rozwiązaniach Oracle i ArcGIS, w związku z czym oczekuje określonych kompetencji osób, które będą realizować zamówienie. Oczekiwanie to jest uzasadnione i nie narusza uczciwej konkurencji. Izba zważyła również, że odwołujący nie wskazał jakie doświadczenie osób i wykonawców miałyby być równoważne opisanemu przez zamawiającego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 Pzp orzekła, jak w sentencji. O kosztach Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.

Przewodniczący:.....