

POSTANOWIENIE

z dnia 25 lutego 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 lutego 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lutego 2022 r. przez wykonawcę **Medikol Solution sp. z o.o., z siedzibą w Poznaniu,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie,**

przy udziale wykonawcy **SK – MED Systems sp. o.o., z siedzibą w Poznaniu,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Medikol Solution sp. z o.o., z siedzibą w Poznaniu** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie - dalej jako „Zamawiający” - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa serwisu technicznego urządzeń medycznych”, dalej „Postępowanie”.

W dniu 14 lutego 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Medikol Solution sp. z o.o., z siedzibą w Poznaniu (dalej jako „Odwołujący”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie: (i) art. 224 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7 i 8 Pzp oraz art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 Pzp — poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień — zarówno w zakresie rażąco niskiej ceny jak również w zakresie treści oferty wykonawcy SK-MED, mimo iż zaoferowane przez niego ceny w częściach 42, 76, 85, 102, 108, 127, 129 postępowania wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz są niższe o więcej niż 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych w tych częściach ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Pzp, a ich złożenie może stanowić czyn nieuczciwej konkurencji, a ponadto - ich wysokość wskazuje na możliwość złożenia oferty niezgodnej z wymaganiami SWZ (warunkami zamówienia) i zawierającej błąd w obliczeniu ceny; (ii) art. 239 ust. 1 Pzp — poprzez wybór oferty wykonawcy SK-MED jako najkorzystniejszej w częściach 42, 76, 85, 102, 108, 127, 129, mimo zaniechania przeprowadzenia w stosunku do tej oferty procedur wyjaśnień rażąco niskiej ceny i wyjaśnień treści oferty, do których przeprowadzenia Zamawiający był zobowiązany.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert, w tym wezwania wykonawcy SK-MED do wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz treści oferty w zakresie części 42, 76, 85, 102, 108, 127, 129 postępowania.

Izba ustaliła, że do postępowanie odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca SK – MED Systems sp. o.o., z siedzibą w Poznaniu (dalej „Przystępujący”).

Izba ustaliła, iż w dniu 22 lutego 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu odwołania w całości wraz z wnioskiem o umorzenie postępowania.

W odpowiedzi na wezwanie do złożenia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu, Przystępujący w piśmie z dnia 25 lutego 2022 r. złożył oświadczenia, iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów zawartych w odwołaniu.

Zatem, w związku z faktem, że wykonawca Przystępujący do postępowania po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: