

**Sygn. akt: KIO 1106/15**

**WYROK**  
**z dnia 8 czerwca 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak**

**Protokolant: Natalia Dominiak**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 czerwca 2015 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 maja 2015 r. przez Odwołującego **KOWAL Sp. z o.o.** z siedzibą w Szczecinie przy ul. Transportowej 1/23 (70-715 Szczecin)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Lubuski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Zielonej Górze Oddział w Gorzowie Wielkopolskim**, ul. Myśluborska 52 (66-413 Gorzów Wielkopolski)

**orzeka:**

- 1 Uwzględni odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności z dnia 22.05.2015 r. wyboru oferty najkorzystniejszej oraz wykluczenia z postępowania wykonawcy Kowal Sp. z o.o. z/s/ w Szczecinie i nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego się.**
2. Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego – Lubuski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Zielonej Górze Oddział w Gorzowie Wielkopolskim i:
  - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10.000 zł 00 gr.** (słownie: dziesięć tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego - KOWAL Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie tytułem wpisu od odwołania.
  - 2.2 Zasądza od Zamawiającego – Lubuski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Zielonej Górze Oddział w Gorzowie Wielkopolskim na rzecz Odwołującego - KOWAL Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie kwotę **13.600 zł 00 gr.** (słownie: trzynaście tysięcy sześćset

złoty zero groszy), stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Zielonej Górze**

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Lubuski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Zielonej Górze Oddział w Gorzowie Wielkopolskim, w trybie przetargu nieograniczonego na *odbudowę Kanału Pulsa.III w km 0+000-7+573* (znak sprawy ZI 2300.5.2015), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20 kwietnia 2015 r., poz. 54977, wobec czynności wykluczenia z postępowania i wyboru oferty najkorzystniejszej, wykluczony wykonawca Kowal Sp. z o.o. z/s w Szczecinie wniósł w dniu 26 maja 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (sygn. akt KIO 1106/15).

Informację o czynnościach Zamawiającego Odwołujący powziął z treści pisma z dnia 22 maja 2015 r. – zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz wykluczeniu Odwołującego z postępowania, przekazanego drogą elektroniczną i w formie pisemnej, a także zamieszczonego w Biuletynie Informacji Publicznej.

W dniu 27.05.2015 r. Zamawiający przekazał wykonawcą informację o wniesieniu odwołania drogą elektroniczną i w formie pisemnej, a także zamieścił informację na stronie Biuletynu Informacji Publicznej. Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca uczestniczący w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 7 ust. 1 i art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania i nakazanie dokonania ponownej oceny złożonych ofert, a konsekwencji dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Uzasadniając naruszenie przez Zamawiającego interesu w uzyskaniu zamówienia Odwołujący wskazał na skutek zaskarżonych czynności w postaci wyboru oferty mniej korzystnej od oferty Odwołującego, według ustalonych kryteriów oceny ofert – ceny i okresu gwarancji.

W uzasadnieniu faktycznym zarzutów Odwołujący zakwestionował ocenę Zamawiającego, który uznał, iż wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. dysponowania kierownikiem budowy posiadającym uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, obejmujące co najmniej kierowanie budową lub innymi robotami budowlanymi zgodnie z ustawą z dnia 7lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. 2013, poz. 1409) w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń lub w specjalności konstrukcyjno-budowlanej obejmującej swym zakresem budowę

hydrotechniczne oraz obiekty melioracji wodnych, inżynierskiej hydrotechnicznej lub uprawnienia w zakresie budowl hydrotechnicznych lub wodnomelioracyjnych uzyskane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, który kierował co najmniej jedną budową lub robotami budowlanymi obejmującymi budowę, przebudowę, odbudowę rzek bądź kanałów (melioracje podstawowe). Odwołujący wskazał na doświadczenia wskazanego kierownika budowy w realizacji zamówienia prowadzonego przez Lubuski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych Oddział w Zielonej Górze, dotyczące zaprojektowania i wykonania robót budowlanych dla zadania rzeka Lubsza – remont i przywrócenie stabilności skarp w km 1+050-1+100 – usuwanie skutków powodzi 2013 Gubin, ul. Piastowska. Zamawiający bez podjęcia czynności mających na celu wyjaśnienie wątpliwości, jakie powziął co do zakresu zamówienia, jako obejmującego sam remont, czy też odbudowę obiektów budowlanych, opierając się wyłącznie na tytule zamówienia uznał, iż wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, chociaż jako Zamawiający dysponował pełną dokumentacją tego zamówienia. Zamawiający uznał, iż przedmiotem wskazanych robót był wyłącznie remont, a tym samym kierownik budowy na tym zadaniu nie kierował robotami związanymi z budową, przebudową, odbudową rzek lub kanałów. Odwołujący powołał się na wskazywany w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej obowiązek podjęcia przed decyzją o wykluczeniu z postępowania wykonawcy, czynności zmierzających do wyjaśnienia wątpliwo, co do zakresu wykonanych prac (wyrok z 15.01.2015 r. sygn. akt KIO 2777/14 i KIO 2811/14).

Z dokumentacji przedmiotowej roboty możliwe było ustalenie przez Zamawiającego, że prace którymi kierowała wskazana osoba nie mieściły się w kategorii remontu, a w istocie były odbudową obiektów budowlanych. Z projektu wykonawczego wynika, że znaczna część obiektów budowlanych na istniejącej zabudowie skarpy nie istnieje lub istnieje w formie szczątkowej, a zatem zgodnie z definicją pojęcia budowy zawartą w art. 3 pkt 6 ustawy Prawo budowlane, roboty wykonywane były w nieistniejącym obiekcie budowlanym lub istniejącym w szczątkowym zakresie. Zgodnie z art. 3 pkt 8 ustawy Prawo budowlane remontem jest wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a nie stanowiących bieżącej konserwacji, przy czym dopuszcza się stosowanie wyrobów innych niż użyto w stanie pierwotnym. Z orzecznictwa administracyjnego wynika, że jeżeli roboty budowlane polegają na wykonaniu faktycznie nowego obiektu budowlanego, chociaż z wykorzystaniem elementów konstrukcji po tym obiekcie, który uległ zniszczeniu, to inwestor dokonuje w tym obiekcie nie remontu, a odbudowy na podstawie art. 3 pkt 6 ustawy Prawo budowlane (wyrok NSA z dnia 7 kwietnia 2011 r., sygn. akt II OSK 582/10, wyrok NSA w Białym Stoku z dnia 23 marca 2001r., sygn. akt SA/Bk852/00 oraz wyrok WSA w Krakowie z 13.10.2011 r. sygn. akt II SA/Kr 443/110). Już sam tytuł zamówienia pozwala na stwierdzenie, że zamówienie dotyczyło odbudowy obiektów budowlanych zniszczonych całkowicie lub w znacznych rozmiarach z uwagi na

wystąpienie powodzi w czerwcu lub lipcu 2013 r., a postępowanie prowadzone było w oparciu o rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 22 lipca 2013 r. w sprawie wykazu gmin poszkodowanych w wyniku wystąpienia powodzi (Dz. U. 2013 r., poz. 1405), a także w oparciu o postanowienia ustawy z dnia 11 sierpnia 2001 r. o szczególnych zasadach odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku działania żywiołów (Dz. U. 2014 r., poz. 768).

Analiza dokumentacji specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych wskazuje, że przedmiotem tych robót była przede wszystkim odbudowa, ale i również przebudowa istniejących obiektów (str. 24-25 specyfikacji).

W stanie faktycznym dotyczącym oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu Zamawiający zobowiązany był umożliwić wykonawcy wyjaśnienie zakresu i rodzaju robót budowlanych na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy.

### **Stanowisko Izby**

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), tj. po zmianie dokonanej ustawą z dnia 29 sierpnia 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 1232), zwanej dalej „ustawą”.

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania i rozpoznała je na rozprawie, na której nie stawił się Zamawiający prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia Izby (potwierdzenie w aktach sprawy).

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba w pierwszej kolejności zobowiązana była do oceny wypełnienia przesłanek z art. 179 ust. 1 ustawy, tj. istnienia interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez Odwołującego szkody w wyniku kwestionowanych czynności. Przechodząc do tej oceny należało uwzględnić, iż zakres zarzutów i żądań z nich wynikających wskazywały na potrzebę ochrony interesu Odwołującego w uzyskaniu zamówienia, przez wzruszenie wyniku oceny oferty Odwołującego – wykluczonego z postępowania. W konsekwencji powtórzonych czynności, zgodnie z żądaniami Odwołującego, Zamawiający zobowiązany byłby do przywrócenia do oceny oferty Odwołującego i powtórzenia czynności badania, oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej, co otwierało drogę temu wykonawcy do uzyskania zamówienia.

W związku z powyższym Izba uznała, że spełnione zostały przesłanki materialno prawne do merytorycznego rozpoznania zarzutów.

Przy rozpoznaniu odwołania Izba miała na uwadze całokształt okoliczności ustalonych w sprawie przy rozstrzygnięciu w przedmiocie podniesionych zarzutów naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 7 ust. 1 i art. 26 ust. 4 ustawy.

W informacji z dnia 22.05.2015 r. o wyborze oferty najkorzystniejszej Zamawiający wskazał, iż uzupełnione przez Odwołującego na wezwanie z dnia 14.05.2015 r. dokumenty nie potwierdzają dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia zgodnie z wymogami Zamawiającego, tzn. dysponowania kierownikiem budowy posiadającym uprawnienia do wykonania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie obejmujące co najmniej kierowanie budową lub innymi robotami budowlanymi zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013, poz. 1409 z późn. zm) w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń lub w specjalności konstrukcyjno-budowlanej (obejmujące swym zakresem budowę hydrotechniczne oraz obiekty melioracji wodnych), inżynierskiej hydrotechnicznej lub uprawnienia w zakresie budowy hydrotechnicznych lub wodno-melioracyjnych uzyskane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, który kierował co najmniej jedną budową lub robotami budowlanymi obejmującymi budowę, przebudowę, odbudowę rzek bądź kanałów (melioracje podstawowe). W związku z powyższym na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp – Zamawiający wykluczył z postępowania wykonawcę Kowal Sp. z o.o. i odrzucił jego ofertę na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy.

Zamawiający w toku badania oferty Odwołującego wezwał na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Odwołującego w piśmie z dnia 14.05.2015 r. do przedłożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu między innymi w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia zgodnie z wymogami Zamawiającego określonymi w siwz dla kierownika budowy. W odpowiedzi na wezwanie Odwołujący przedłożył Zamawiającemu uaktualniony wykaz doświadczenia kierownika budowy wskazanego w ofercie – P. L. . Odwołujący w swojej ofercie przedłożył załącznik nr 4 zawierający opis doświadczenia zawodowego osoby na stanowisko kierownika budowy, zdobyte w związku z pełnionymi obowiązkami na kilkudziesięciu inwestycjach w okresie od 08.2004 r. do chwili obecnej. Uaktualniony, w stosunku do przedłożonego w ofercie dokument zawierał wszystkie pozycje, co w pierwotnym zestawieniu z zaznaczonymi kilkoma mającymi potwierdzać spełnienie warunku udziału w postępowaniu, a także dodatkowe inwestycje na których osoba zdobyła doświadczenie jako kierownik budowy (poz. 24, 25, 26, 29). W obu wykazach znajdowała się inwestycja opisana, jako *Rzeka Lubsza – remont i przywrócenie stabilności skarp. Usuwanie skutków powodzi 2013.Gubin*, realizowana na rzez tego samego Zamawiającego – LZMiUW Zielona Góra w okresie od 26.08.2014 – 03.12.2014, na której P. L. był kierownikiem budowy oraz projektantem.

Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której odniósł się do okoliczności dotyczących prac wykonywanych na Rzece Lubsza, które to zadanie polegało na zaprojektowaniu i wykonaniu robót budowlanych – remontu i przywrócenia stabilności skarp Rzeki Lubsza. Zamawiający oświadczył, iż dokonał rzetelnej analizy dokumentacji postępowania i na potwierdzenie załączył dokumentację dotyczącą przedmiotowej inwestycji. Zamawiający uznał, iż zakres prac i robót jest odmienny, co uzasadniało jego zdaniem uznanie, że Odwołujący nie wykazał dysponowania osobą zdolną do wykonania zamówienia, a tym samym nie spełnił warunku udziału w postępowaniu.

Z przedłożono przez Zamawiającego dokumentu – programu funkcjonalno-użytkowego dla zadania „Rzeka Lubsza – Remont i przywrócenie stabilności skarp w km: (...), usuwanie skutków powodzi 2013, Gubin ul. Piastowska wynika, że roboty przyporządkowane zostały do grup, klas i kategorii robót według Wspólnego Słownika Zamówień: 71300000-7 – usługi inżynierskie, 45200000 – roboty budowlane w zakresie wznoszenia kompletnych obiektów budowlanych lub ich części oraz roboty w zakresie inżynierii lądowej i wodnej (budowa obiektów inżynierii wodnej, roboty w zakresie regulacji rzek i kontroli przeciwpowodziowej), 45100000 – przygotowanie terenu pod budowę (roboty w zakresie burzenia i rozbiórki obiektów budowlanych, roboty ziemne). W pkt 2.2 programu określone zostały wymagania dotyczące wykonania robót budowlanych, w tym zakres, który obejmował: *ustabilizowanie skarp w stopie i górnej krawędzi przy ul. Piastowskiej ścianką szczelną stalową typu Larsen po części perforowaną w celu odprowadzenia wód gruntowych; stabilizowanie skarp w stopie skarpy przy ul. Dąbrowskiego i Wyspiańskiego ścianką szczelną stalową typu Larsen, ubezpieczenie skarp narzutem kamiennym Ø 20÷30 cm. grubość 0,5 m na włókninie, podniesienie skarp na wysokość w nawiązaniu do poprzednio wykonanych odcinków a także do potrzeb i warunków lokalnych; odtworzenie geometrii skarp – nachylenie nie mniejsze niż 1:1,5.*

W projekcie wykonawczym w opisie stanu technicznego poszczególnych odcinków wskazano: dla odcinka 1A i 1B - *Istniejąca zabudowa skarpy na tym odcinku nie istnieje*, dla odcinka 2 – *Istniejąca zabudowa skarpy na tym odcinku istnieje w formie szczątkowej*, dla odcinka 3 - *Istniejąca zabudowa skarpy na tym odcinku istnieje w formie szczątkowej*.

W świetle dokonanych ustaleń Izba uwzględniła odwołanie uznając, iż wykonawca wykazał doświadczenie osoby kierownika budowy wskazanego do wykonania zamówienia, a tym samym potwierdził spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

Istota rozstrzygnięcia sprowadzała się do oceny, czy wskazane przez Odwołującego doświadczenie Pana P. L. spełnia warunek dotyczący dysponowania osobą zdolną do wykonania zamówienia. Nie było spornym w sprawie ustalenie brzmienia warunku udziału w

postępowaniu, jak również zgodność uprawnień wskazanej osoby z wymaganym zakresem, ale ocena rodzaju wykazanego doświadczenia jako budowy, przebudowy, odbudowy rzek bądź kanałów (melioracje podstawowe).

Podstawę rozstrzygnięcia stanowiły dowody przedłożone przez Zamawiającego i Odwołującego, tj. dokumenty z postępowania o udzielenie zamówienia (korespondencja Zamawiającego z Odwołującym w zakresie dotyczącym wezwania do uzupełnienia dokumentów, odpowiedzi oraz zawiadomienia o wykluczeniu Odwołującego z postępowania), a także zgromadzona w postępowaniu odwoławczym dokumentacja techniczna roboty budowlanej na rzece Lubsza.

W świetle poczynionych ustaleń dotyczących zakresu prac związanych z *remontem i przywróceniem stabilności skarp*, Izba uznała, iż wbrew nazwie zadania prace obejmowały faktycznie odbudowę obiektu budowlanego na rzece Lubsza. Odmienne stanowisko Zamawiającego nie zostało poparte jakąkolwiek analizą merytoryczną zakresu prac wynikającego z dokumentacji technicznej. Argumentacja jaką Zamawiający prezentował w odpowiedzi na odwołanie sprowadzała się wyłącznie do zaprzeczenia stanowisku Odwołującego i gołosłownego stwierdzenia dokonania analizy dokumentacji postępowania znajdującej się w dyspozycji Zamawiającego. Zamawiający nie zaprzeczał również argumentacji prawnej Odwołującego dotyczącej ustawowych definicji remontu oraz odbudowy, czy też przebudowy, jako istotnych dla oceny decyzji Zamawiającego o wykluczeniu Odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba uznała, iż prezentowane wywody prawne Odwołującego znajdują oparcie w przepisach ustawy Prawo budowlane i uznaje je za własne bez ponownego przywoływania w tej części uzasadnienia. W świetle powyższego istotnym pozostawało rozstrzygnięcie, czy prace prowadzone na rzece Lubsza w ramach usunięcia skutków powodzi 2013, stanowiły remont (na co wskazywał tytuł zadania), czy też były odbudową obiektu budowlanego. Uwzględniając dokumentację techniczną dla tej inwestycji, a także przedłożoną na rozprawie dokumentację fotograficzną stanu przed i po wykonanych robotach, Izba uznała, iż wykonawca dokonał odbudowy nieistniejącej zabudowy skarp lub istniejącej w formie szczątkowej na poszczególnych odcinakach. Słusznie Odwołujący wskazywał, iż zakres zniszczeń po powodzi w 2013 r. doprowadził do całkowitego lub prawie całkowitego zniszczenia zabudowy skarp, a w ramach *remontu* koniecznym stało się odbudowanie częściowo w całości zabezpieczenia koryta rzeki, poprzez postawienie ścianek szczelnych, położenie geowłókniny oraz odbudowanie narzutu kamiennego, w tym części poprzedzone demontażem istniejących płyt betonowych, zabezpieczających skarpy. Efektem prac było doprowadzenie do zmiany koryta rzeki, zmiany parametrów (kąta nachylenia, kubatury koryta rzeki) oraz budowa nowych umocnień w linii brzegowej. W ocenie Izby stwierdzenie,



iż stanowiło to remont w rozumieniu przepisów ustawy Prawo budowlane, było nieprawidłowe, gdyż faktycznie rzeka zmyła w całości, pozostawiając jedynie szczątkowe elementy stanu zabezpieczenia skarp. Aby remont był możliwy do przeprowadzenia musiałyby istnieć zabezpieczenia nie wymagające ich odbudowy.

Uwzględniając powyższe Izba uznała, że Zamawiający w sposób dowolny ocenił zadanie na rzece Lubsza i bezpodstawnie wykluczył Odwołującego z postępowania.

Dodatkowo Izba wskazuje, że sama decyzja o wykluczeniu z postępowania obarczona była wadą w postaci braku uzasadnienia faktycznego, pozwalającego na podjęcie merytorycznej polemiki ze stanowiskiem Zamawiającego. Wykonawca składając Odwołanie wskazał na jedną z kilkudziesięciu inwestycji opisanych w załączniku nr 4, jako wystarczającą do potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Obowiązkiem Zamawiającego jest zachowanie zasady przejrzystości postępowania, uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, do czego konieczne było wskazanie już w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów, a następnie w uzasadnieniu decyzji o wykluczeniu Odwołującego z postępowania przyczyny, dla której doświadczenie kierownika budowy zostało uznane za niedostateczne. Brak takiego uzasadnienia w zasadzie czynił decyzję gołosłowną, a dodatkowo naruszało prawo wykonawcy do skutecznej obrony swojej oferty przed skutkami braku rzetelności po stronie Zamawiającego. Uwagi te Izba kieruje na marginesie, gdyż zasadniczym dla rozstrzygnięcia były wywody dotyczące zakresu prac na rzece Lubsza. Ponieważ wystarczającym było wykazanie się jedną robotą budowlaną w zakresie odbudowy, przebudowy lub rozbudowy rzek lub kanałów, doświadczenie zdobyty na rzece Lubsza wystarczało dla wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Mając powyższe na względzie Izba uznała, iż Zamawiający w sposób nieprawidłowy dokonał oceny doświadczenia kierownika budowy, co skutkowało błędnym rozstrzygnięciem wyniku postępowania oraz decyzją o wykluczeniu Odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy. Na podstawie art. 192 ust.2 ustawy odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości

i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis oraz uzasadnione koszty Odwołującego stwierdzone złożonym przed zamknięciem rozprawy rachunkiem obejmującym koszty wynagrodzenia pełnomocnika i obciążyła nimi Zamawiającego.

**Przewodniczący: .....**