

Sygn. akt: KIO 2192/16

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 6 grudnia 2016 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza w składzie**

**Przewodniczący: Justyna Tomkowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 6 grudnia 2016 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 listopada 2016 roku przez **Koma Nord Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Izba Skarbowa w Warszawie**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
  - a) nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu na rzecz **Odwołującego Koma Nord Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni****

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 22 grudnia 2015 r., poz. 2164 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:**

## Uzasadnienie

W dniu 21 listopada 2016 roku do Prezes Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 180 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych /t.j.Dz.U.2015r., poz.2164 ze zm./ zwanej dalej „ustawą Pzp” odwołanie złożył wykonawca **Koma Nord Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni**, zwany dalej „Odwołującym”.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę materiałów eksploatacyjnych do drukarek i kserokopiarek dla Izby Skarbowej w Warszawie oraz urzędów skarbowych województwa mazowieckiego” prowadzi Zamawiający: Izba Skarbowa w Warszawie. Numer ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych: 332118-2016; data zamieszczenia: 27.10.2016.

Z uwagi na wartość przedmiotowego zamówienia, termin na wniesienie dowołania wynosi 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia. Odwołujący otrzymał od Zamawiającego informację o odrzuceniu jego oferty w dniu 16 listopada 2016 faksem. Termin na wniesienie odwołania został zachowany. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez bezprawne odrzucenie oferty Odwołującego choć nie zasza sprzeczność oferty z SIWZ, a oferta podlegała poprawieniu przez Zamawiającego w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy,
2. art. 87 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy przez zaniechanie poprawienia oferty Odwołującego w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania, względnie zaniechanie wezwania do wyjaśnień treści oferty i następnie dokonania poprawy tzw. innej omyłki,

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego;
2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia i poniesie szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, gdyż jego oferta jest ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu spośród ofert nie podlegających odrzuceniu, a oferta ta została z naruszeniem przepisów prawa odrzucona z postępowania. Nie zaszy przesłanki do odrzucenia oferty Odwołującego i winna zostać uznana za najkorzystniejszą.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpienia po żadnej ze stron.

Odwołujący w dniu 6 grudnia 2016 roku przed otwarciem rozprawy wyznaczonej na dzień 7 grudnia 2016 roku, złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osoby umocowane do działania w imieniu wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze i drugie oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za najdalej idące.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, to jest kwotę 18 000 tysięcy złotych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....