

WYROK

z dnia 10 października 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 października 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 września 2019 r. przez wykonawcę: **TRAPPA Sp. z o.o., ul. Leszczyńskiego 4/25, 50-078 Wrocław**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Małopolska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A., ul. Kordylewskiego 11, 31-542 Kraków**

przy udziale wykonawcy: **G. i Partnerzy Kancelaria Radców Prawnych, ul. Juliusza Lea 202a, 30-133 Kraków** - zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę: TRAPPA Sp. z o.o., ul. Leszczyńskiego 4/25, 50-078 Wrocław, i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: TRAPPA Sp. z o.o., ul. Leszczyńskiego 4/25, 50-078 Wrocław tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od wykonawcy: TRAPPA Sp. z o.o., ul. Leszczyńskiego 4/25, 50-078 Wrocław na rzecz zamawiającego kwotę 300 zł 00 groszy (słownie: trzysta złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego związanych z dojazdem na wyznaczone posiedzenie i rozprawę Izby.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Krakowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Małopolska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. z siedzibą w Krakowie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie sektorowego zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług doradztwa ogólnobiznesowego w ramach projektu Czas na Biznes II (Wadowice lub/i powiat wadowicki)”, (numer referencyjny: ZP/12/19/DWP), na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawa Pzp”, „ustawa” lub „Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia z dnia 2019 r., numer 2019/S 121-296849.

Wartość zamówienia jest większa niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Odwołujący – TRAPPA Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu – wniósł odwołanie wobec czynności podjętych i zaniechanych przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zarzucając Zamawiającemu naruszenie wskazanych niżej przepisów prawnych:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy G. i Partnerzy Kancelaria Radców Prawnych (dalej nazywanego zamiennie „GPKRP” lub wykonawcą), mimo że treść złożonej przez niego oferty jest niezgodna z SIWZ,
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty GPKRP, która stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na utrudnianiu innym przedsiębiorcom dostępu do rynku przez sprzedaż usług poniżej kosztów ich świadczenia,
- 3) art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy GPKRP, pomimo że koszty realizacji zamówienia przewyższają cenę oferty GPKRP, a tym samym oferta wykonawcy GPKRP zawiera rażąco niską cenę,
- 4) art. 90 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 7 ust. 3 ustawy Pzp poprzez wybór oferty GPKRP, mimo że jego oferta zawiera rażąco niską cenę,
- 5) art. 90 ust. 3 w zw. z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty GPKRP, którego wyjaśnienia w zakresie zaoferowanej ceny potwierdziły, że wykonawca nie skalkulował wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia,
- 6) art. 90 ust. 3 w zw. z art. 90 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wadliwą ocenę okoliczności oraz materiału dowodowego i błędne przyjęcie, że oferta GPKRP nie zawiera rażąco niskiej ceny,

- 7) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej GPKRP, która winna zostać odrzucona z uwagi na spełnienie przesłanek art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,
- 8) art. 7 ust. 1 oraz 3 ustawy Pzp poprzez uznanie treści wyjaśnień GPKRP, a w konsekwencji wybór jego oferty, w zakresie przedstawionych zerowych kosztów realizacji części godzin doradczych oraz uznania za poprawne wyceny mniejszej liczby sal, które dodatkowo nie spełniają warunków SOPZ, co stawia GPKRP w uprzywilejowanej sytuacji, naruszając tym samym zasady konkurencyjności oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty GPKRP,
- 2) powtórzenia procesu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu,
- 3) odrzucenia oferty GPKRP na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz/lub 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,
- 4) ponownego dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Interes we wniesieniu odwołania: Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia, jest podmiotem zdolnym do jego wykonania, który złożył ważną ofertę, spełniającą postawione przez Zamawiającego warunki oraz zawierającą rzeczywistą i racjonalną kalkulację ceny ofertowej, pozwalającą na prawidłowe wykonanie zamówienia w ramach kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na jego realizację, a która to może być oceniona przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza. Poprzez naruszenie przez Zamawiającego wskazanych przepisów ustawy, Odwołujący może utracić szansę na uzyskanie zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, co następuje.

Zarzut zaniechania odrzucenie oferty GPKRP, podczas gdy wykonawca w złożonych wyjaśnieniach z dnia 8.08.2019 r.:

- 1) potwierdza, że skalkulowane do oferty sale są niezgodne z warunkami określonymi treścią SIWZ,
- 2) nie udowodnił, że w zaoferowanej cenie uwzględnił wszystkie koszty wykonania zamówienia (a wręcz wykazał, że NIE UWZGLĘDNIŁ),

a co za tym idzie oferta wykonawcy jest niezgodna z SIWZ, stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Otwarcie ofert odbyło się w dniu 30.07.2019 r. – załącznik do odwołania.

Przedmiotem zamówienia jest zrealizowanie 6500 godzin doradztwa ogólnobiznesowego dla Grantobiorców projektu.

W formularzu ofertowym wykonawcy zobowiązani byli zadeklarować:

- 1) stawkę godzinową - cenę 1 godziny zegarowej świadczenia usługi przez jednego doradcę,
- 2) całkowitą cenę wykonania zamówienia, stanowiącą iloczyn pozycji „stawka godzinowa” oraz zakładanej liczby godzin,
- 3) liczbę dodatkowych doradców (ponad wymaganych 10 w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia).

Zgodnie z opisami Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej „SOPZ”, cytaty z treści SOPZ zapisane zostały kursywą) wykonawca przy kalkulacji oferty zobowiązany był określić *cenę uwzględniającą wszystkie koszty i opłaty, w szczególności opłatę handlową oraz ewentualne rabaty i upusty w tym:*

- *koszt wynajmu sal na doradztwo odpowiednich do zrealizowania usług,*
- *koszty dojazdu doradców na spotkania doradcze w miejscu ich realizacji,*
- *koszt druku materiałów na doradztwo i sprawozdawczość z realizacji usług,*
- *koszt zużycia materiałów biurowych.*

Zamawiający określając wymagania zazaczył, że Wykonawca w ramach oferowanej ceny winien zapewnić:

- *równoległe świadczenie usługi doradczej przez minimum 10 doradców spełniających kryteria (wykształcenie wyższe, specjalistyczna wiedza, odpowiednie kompetencje lub kwalifikacje, min. 200 h przeprowadzonych godzin doradczych),*
- *organizację pracy doradców,*
- *prowadzenie harmonogramu pracy doradców,*
- *terminową realizację usług doradczych dla Grantobiorców skierowanych przez Zleceniodawcę,*
- *świadczenie usługi zgodnie ze standardem i niezwłoczne wdrażanie działań doskonalących w przypadku zgłaszanych reklamacji i uwag.*

Miejscem realizacji usług są Wadowice i/lub obszar powiatu wadowickiego.

Sal, w których będą świadczone usługi doradcze, muszą zapewniać poufność informacji wymienianych między klientem a doradcą. Standard oraz wyposażenie muszą odpowiadać przeciętnym normom rozpowszechnionym w praktyce świadczenia usług doradczych. Na każdego z pracowników zatrudnionych w pomieszczeniu pracy stałej powinno przypadać co najmniej 13 m³ wolnej objętości pomieszczenia oraz co najmniej 2 m² wolnej powierzchni podłogi (niezajętej przez urządzenia techniczne). Par. 19 Wymagana wysokość pomieszczeń - dla biur to wymóg 3 m.

Podsumowując Odwołujący wskazał, że zadeklarowana w ofercie stawka godzinowa

powinna obejmować następujące elementy:

- 1) wynagrodzenie doradcy (min. 10 doradców świadczących doradztwo równoległe);
- 2) najem sal (min. 10, z uwagi na pracę min. 10 doradców świadczących doradztwo równoległe);
- 3) koszt dojazdu do i z miejsca świadczenia doradztwa;
- 4) druk materiałów na doradztwo oraz koszt zużycia materiałów biurowych;
- 5) sprawozdawczość;
- 6) wynagrodzenie osób zapewniających organizację świadczenia usługi zgodnie ze standardem i niezwłoczne wdrażanie działań doskonalących w przypadku zgłaszanych reklamacji i uwag;
- 7) pozostałe koszty nieuwzględnione w pozycjach wyżej;
- 8) marża wykonawcy.

W dalszej części Odwołujący wskazał, że w postępowaniu wzięło udział 3 wykonawców, z czego 2 wykonawców zostało wezwanych do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny w związku z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp: GPKRP oraz Odwołujący.

Z uwagi na opisy SIWZ dotyczące możliwości obniżenia zamawianych godzin doradczych, wyjaśnienia należało przedstawić w co najmniej 2 wariantach cenowych:

- zrealizowanie 100% godzin doradczych, tj. 6500 godzin oraz
- obniżenie zamawianych godzin doradczych o 60%, tj. 2600 godzin.

GPKRP złożył wyjaśnienia, jednak z ich treści wynika, że skalkulowane w ofercie sale nie spełniają warunków opisanych w SOPZ stanowiącym załącznik do SIWZ.

Wykonawca podpisał umowę na najem sal, z których żadna nie spełnia warunku dotyczącego wysokości (co potwierdzają złożone przez Wykonawcę wraz z wyjaśnieniami dowody, np. umowa najmu) oraz objętości pomieszczenia, a w związku z tym należy przyjąć, że zaoferowana cena ofertowa jest niedoszacowana.

Wykonawca przyjął rozliczenie za najem sal w postaci stałego miesięcznego czynszu, zakładając, że cena jednostkowa za 1 salę szkoleniową wynosi od 200 zł do 290 zł netto plus media za miesiąc. A zatem, bez względu na zrealizowaną liczbę godzin doradczych, wykonawca zdecydował się ponosić koszt stały najmu sal, niezależnie od stopnia ich wykorzystania. W kalkulacji ostatecznie uwzględnionych zostało 10 sal.

Odwołujący podkreślił, że uwzględnione w kalkulacji Wykonawcy sale nie spełniają warunków z SOPZ, który stanowi załącznik do SIWZ, a rzeczywisty koszt sal spełniających te warunki (odpowiednia wysokość oraz przestrzeń) jest wyższy o kilkadziesiąt, a nawet kilkaset złotych za salę na miesiąc.

Ostatecznie koszt sal wzrasta o kilkanaście tysięcy złotych w skali całego projektu, co zwiększa koszty związane z realizacją zamówienia, a w przypadku wariantu drugiego

(obniżenie o 60% zamawianych godzin doradztwa), przewyższa przychód z tytułu zrealizowanych godzin doradczych.

Dodatkowo, zgodnie z opisami SOPZ, Wykonawca miał zapewnić równoległe świadczenie usługi doradczej przez minimum 10 doradców spełniających wymagania opisane w SOPZ. Wykonawca chcąc zdobyć dodatkowe punkty w kryterium „dodatkowi doradcy”, zadeklarował udział dodatkowych 10 doradców. Zatem, łącznie nie 10, a 20 doradców będzie realizować zamówienie, przy czym przedstawiona przez GPKRP kalkulacja dotyczy równoległego świadczenia usługi doradczej nadal przez jedynie 10 doradców, zamiast, tak jak zostało to zadeklarowane w ofercie, 20 doradców. Więc pomimo zadeklarowania przez Wykonawcę w ofercie 20 doradców, celem uzyskania maksymalnej liczby punktów w kryterium „dodatkowi doradcy”, faktyczną możliwość równoległego świadczenia usługi doradczej ma jedynie 10 doradców, ponieważ wykonawca nie uwzględnił w kalkulacji dodatkowych 10 sal dla dodatkowych 10 doradców równoległe świadczących usługi doradcze.

Również wyjaśnienia w części dotyczącej kosztów osobowych, tj. pkt II wyjaśnień z dn. 8.08.2019 r. zawierają błędy w kalkulacji ceny.

Zgodnie z SOPZ Wykonawca był zobowiązany do zatrudnienia dwóch osób na podstawie umowy o pracę, które będą realizowały przedmiot zamówienia. Wykonawca oświadczył, że jego łączny koszt pracodawcy dla dwóch umów o pracę przez okres 16 miesięcy wyniesie 103 129,92 zł.

Wykonawca przedstawił dwa warianty kalkulacji, tj. dla 100% oraz dla 40% zamawianych godzin (drugi wariant: obniżenie o 60% zamawianych godzin), przy czym przy wariancie drugim oświadczył, że koszty osobowe wynoszą 93 596,86 zł. Nie wiadomo jednak skąd wzięła się ta kwota, gdyż jak sam oświadczył kilka zdań wyżej, że jego „łączny koszt pracodawcy dla dwóch umów o pracę przez okres 16 miesięcy wyniesie 103 129,92 zł”. W rzeczywistości koszt pracodawcy z tytułu zawartych umów o pracę nie zależy od liczby godzin doradztwa.

Przy opisie pierwszego wariantu, tj. zrealizowania 100% zamawianych godzin, Wykonawca stwierdził, że dwaj doradcy, którzy są współnikami spółki osobowej wykonawcy, nie stanowią kosztu, a jedynie zwiększają zysk Wykonawcy, co z uwagi na przedmiot zamówienia (doradztwo ogólnobiznesowe) wzbudza podejrzenia, że wykonawca nie ma pojęcia o biznesowych aspektach funkcjonowania działalności.

Po pierwsze, wspólnicy pełniący rolę doradców poświęcają na to określony czas i wykonują określoną pracę, a w związku z tym stanowią koszt, a po drugie, uwzględniając ten koszt w kalkulacji, cena oferty wzrasta o kolejnych kilkanaście, a nawet kilkadziesiąt tysięcy złotych. Na dany moment koszt ten nie został w ogóle uwzględniony w kalkulacji oferty, co wynika wprost z wyjaśnień Wykonawcy.

Dopuszczenie realizacji zamówienia, przy założeniu, że część kosztów Wykonawca wycenił na „0 zł” spowoduje naruszenie zasady konkurencyjności, a dodatkowo nastąpi sztuczne zaniżenie cen świadczenia usług doradztwa biznesowego na rynku usług doradczych poniżej rzeczywistych kosztów wykonania usługi, co stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz dodatkowo naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z ustawą o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji „czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta” (art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji), a tak jest w tym przypadku. W art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy wskazano wprost, że „sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców” jest czynem nieuczciwej konkurencji, dlatego też każde odstępstwo od „norm funkcjonujących na rynku” powinno prowadzić do uruchomienia przez Zamawiającego co najmniej postępowania wyjaśniającego.

Dodatkowo, wykonawca nie uwzględnił w swojej ofercie kosztów związanych z realizacją zadań tzw. „podoradczych” oraz kosztów organizacyjnych, takich jak (zgodnie z SOPZ): *organizację pracy doradców, prowadzenia harmonogramu pracy doradców, pilnowania terminowości realizacji usług doradczych dla Grantobiorców skierowanych przez Zleceniodawcę, zapewnienie świadczenia usługi zgodnie ze standardem i niezwłoczne wdrażanie działań doskonalących w przypadku zgłaszanych reklamacji i uwag.*

Zamawiający wymagał zatrudnienia *co najmniej 2 osób na podstawie umowy o pracę, wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia.* Ponieważ wykonawca zadeklarował, że zatrudnione przez niego na umowę o pracę osoby, pełnić będą funkcję doradców, a sami wspólnicy ograniczą się jedynie do wykonywania telefonów, to nie wiadomo kto będzie wykonywał w/w zadania wymagane zapisami SOPZ. Koszt osoby dedykowanej do wykonywania tych obowiązków nie został uwzględniony w kalkulacji wykonawcy.

Odwołujący wskazał: Doradca zobowiązany jest każdorazowo niezwłocznie po zrealizowaniu usługi doradztwa wypełnić Kartę Doradztwa zgodnie z instrukcją wypełniania Karty.

Treść dołączonych do wyjaśnień Wykonawcy umów z doradcami (dowód do wyjaśnień z dn. 8.08.2019 r.) zakłada rozliczenie za godzinę świadczonych usług. Jednak praca doradcy to nie tylko świadczenie usługi doradczej, a również wypełnienie kart doradztwa w systemie, więc Wykonawca winien był w kalkulacji uwzględnić dodatkowe godziny pracy doradcy. Koszt ten nie został jednak uwzględniony w kalkulacji.

Odwołujący podniósł, że z jego doświadczenia przy realizacji tożsamego zamówienia u Zamawiającego, wynika, że organizacja pracy doradców, tworzenie i zarządzanie harmonogramem oraz zapewnienie terminowości realizacji usług, reagowanie na reklamacje i uwagi, wdrażanie działań udoskonalających, wypełnianie danych w systemie, przygotowywanie rozliczeń dla zamawiającego, to praca co najmniej na 3/4 etatu, a nawet 1 etat, dlatego wszystkie te zadania realizowane powinny być przez dodatkowe osoby, które nie pełnią funkcji doradców, chyba, że doradcy zostaliby z tego tytułu dodatkowo rozliczeni.

Wykonawca dodatkowej osoby nie skalkulował, jak i nie wskazał, kto będzie pełnił wszystkie wymagane SOPZ-em obowiązki. Przy czym, nawet gdyby personalnie wskazano taką osobę, to nie uwzględniono kosztów jej pracy w tym zakresie.

Zdaniem Odwołującego, nie wiadomo dlaczego, pomimo niepełnych i wzbudzających wiele wątpliwości wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę, które tak naprawdę potwierdzają, że Wykonawca nie skalkulował ceny oferty z należytą starannością, Zamawiający przyjął te wyjaśnienia i uznał ofertę tego Wykonawcy za najkorzystniejszą.

Biorąc pod uwagę ww. koszty nieujęte w kalkulacji Wykonawcy, cena ofertowa w ramach poszczególnych wariantów zamawianych godzin znacznie spada (przychód bez zmian, wzrost kosztów z uwagi na luki w kalkulacji), a nawet przyjmuje wartości ujemne, co wskazuje na to, że Wykonawca nie tylko nie zarobi na zamówieniu, ale jeszcze dodatkowo do niego dołoży.

Dodatkowo, uznanie oferty Wykonawcy jako ważnej, pomimo, że wykonawca wprost potwierdza, że pewne elementy oferty nie zostały wycenione oraz że skalkulowane sale nie spełniają warunków określonych w SOPZ, stawia ofertę odwołującego z góry na przegranej pozycji. Ofert Wykonawcy oraz Odwołującego nie da się bowiem porównać.

Odwołujący skalkulował w swojej ofercie sale (spełniające warunki SOPZ) dla wszystkich 20 doradców oraz uwzględnił wynagrodzenie dla wszystkich doradców dedykowanych do realizacji zamówienia, w tym również wspólników spółki. Nie jest bowiem prawdą, że koszty pracy takich osób wynoszą 0 zł. Dodatkowo skalkulowano koszt pracy osób pełniących zadania „podoradcze” i organizacyjne, określone w SOPZ.

Odwołujący wskazał, że gdyby posiadał informacje, że sale które powinien zapewnić mogą być dowolne (dowolna wysokość i przestrzeń), dodatkowi, punktowani doradcy mogą świadczyć usługę w parku, koszty pracy wspólników mogą być zerowe (co oczywiście nie jest możliwe), a zadań okołodoradczych związanych z realizacją zamówienia można nie wyceniać, wówczas oferta Odwołującego byłaby niższa niż ta zaoferowana w formularzu ofertowym.

Takie uprzywilejowanie wobec Wykonawcy jest niczym nieuzasadnione, a jedynie narusza zasady konkurencyjności i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o dokonanie czynności określonych we wstępie odwołania.

Załączniki (merytoryczne): Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty; Informacja z sesji otwarcia ofert.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie w całości odwołania jako bezzasadnego.

W uzasadnieniu pisma wskazał, jak niżej.

Do postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia przekraczającej kwotę, o której mowa w art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, którego przedmiotem jest „Świadczenie usług doradztwa ogólnobiznesowego w ramach projektu Czas na Biznes II (Wadowice lub/i powiat wadowicki)”, zgłosiło się trzech wykonawców – G. i Partnerzy Kancelaria Radców Prawnych, Trappa Sp. z o.o. oraz Konsorcjum Firm: Fundacja Silver Economy i Umbrella Consulting Sp. z o.o. Kryteriami oceny ofert w postępowaniu były: cena i zadeklarowanie dodatkowych (ponad wymaganych w OPZ) doradców. Jeśli chodzi o kryterium ceny (jako że głównie ta kwestia jest akcentowana w złożonym odwołaniu), to Przystępujący złożył ofertę z ceną 599 950,00 zł, Odwołujący – z ceną 695 500,00 zł, a Konsorcjum z ceną 1 194 700,00 zł. Nie może umknąć uwadze w zasadzie minimalna różnica cen pomiędzy ofertami Odwołującego a Przystępującego oraz duża różnica z ceną oferty złożonej przez Konsorcjum. Z uwagi na ten właśnie fakt Zamawiający, czyniąc zadość przepisowi art. 90 ustawy Pzp zwrócił się zarówno do Odwołującego jak i Przystępującego o złożenie wyjaśnień w zakresie kalkulacji stanowiących podstawę wyliczenia przez tych Wykonawców cen ich ofert, które w świetle ceny oferty Konsorcjum były rażąco niskie. Zarówno Odwołujący jak i Przystępujący złożyli swoje wyjaśnienia w terminie z zachowaniem warunków formalnych. Zamawiający w sposób należyty zapoznał się z oboma wyjaśnieniami, uznając je za pełne i wystarczające. Wyjaśnienia Odwołującego jak i Przystępującego są wręcz zbieżne w swoich konstrukcjach, a dodatkowo prezentują podobne podejście do wyjaśnienia elementów cenotwórczych złożonych ofert.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości wskazując, że stanowi ono wyłącznie wraz niezadowolonia Odwołującego z braku pozyskania zamówienia i nie ma absolutnie żadnego oparcia ani w stanie faktycznym ani prawnym postępowania przetargowego. Odwołujący zbudował odwołanie w oparciu o negowanie zasadności i prawidłowości przyznania przez Zamawiającego zasadności wyjaśnień złożonych w celu wytłumaczenia poziomu ceny oferty Przystępującego. W stanie faktycznym oraz przy uwzględnieniu wyżej opisanych ogólnych charakterystyk obu złożonych wyjaśnień, tego typu odwołanie nie może nawet poddać w wątpliwość decyzji Zamawiającego co do uznania za wystarczające wyjaśnień złożonych przez Przystępującego. Na marginesie jedynie Zamawiający zaznaczył, że trzeci z wykonawców – Konsorcjum, którego cena oferty przewyższała ceny pozostałych ofert, mimo swoistego „podobieństwa” obu wyjaśnień rażąco

niskich cen ofert Odwołującego i Przystępującego, nie zgłosiło żadnych zastrzeżeń wobec oceny tych wyjaśnień przez Zamawiającego, mimo że potencjalnie zgłoszenie takowych mogłoby skutkować uznaniem właśnie tej oferty za najkorzystniejszą.

Uwzględniając fakt, że zgromadzona dokumentacja sprawy (zwłaszcza zestawienie: OPZ, ofert oraz wyjaśnień rażąco niskich cen obu ofert) jednoznacznie wskazuje na bezzasadność merytoryczną wniesionego odwołania, Zamawiający jedynie krótko odniósł się do poszczególnych zarzutów Odwołującego:

Odwołujący zarzucił, że: (kursywa oznacza dosłowne zacytowanie zarzutu sformułowanego przez Odwołującego) *„zgodnie z treścią SOPZ, który stanowi załącznik do SIWZ (str. 2), Zamawiający wymagał, aby usługi doradcze świadczone były w salach zapewnionych przez Wykonawcę. Sale miały spełniać m.in. warunek dotyczący wysokości: „Par. 19 Wymagana wysokość pomieszczeń – dla biur to wymóg 3 m”. „Tymczasem z wyjaśnień, jak i z przedłożonych dowodów (oferta najmu, par. 2), o których mowa w art. 90 ustawy Pzp stanowiących integralną część oferty, wynika wprost, że skalkulowane do oferty sale nie spełniają warunków określonych zapisami SOPZ.”*

W piśmie „Odpowiedź na odwołanie”, sygn. akt 1638/2018, Zamawiający Małopolska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. wyraziła następujące stanowisko: „Odrzucenie oferty Odwołującego nie stanowi swobodnego czy też dowolnego działania Zamawiającego lecz jest działaniem czyniącym zadość przepisom Pzp. W prowadzonym postępowaniu stan faktyczny, polegający na złożeniu przez Odwołującego oferty niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „siwz”), wypełnił przesłanki przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, a tym samym obowiązkiem Zamawiającego było odrzucenie tej oferty albowiem przepis ten należy do grupy przepisów bezwzględnie obowiązujących.” Za „ofertę niezgodną z SIWZ” Zamawiający uznał wówczas wyjaśnienia Wykonawcy w zakresie zaoferowanej ceny, czyli sytuację analogiczną do sytuacji z przedmiotowego postępowania.”

Zamawiający poinformował, że wymogi odnośnie sal przeznaczonych na doradztwo, których zapewnienie leży w gestii Wykonawcy zostały określone w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia, tj. standard oraz wyposażenie, które odpowiadają przeciętnym normom rozpowszechnionym w praktyce świadczenia usług doradczych. Kwestie BHP dotyczące metrażu pomieszczeń pracy reguluje rozporządzenie powołane w treści OPZ, dodatkowo sposób prowadzenia usługi doradczej został również opisany w „Standardzie Usług Projektu realizowanego w ramach poddziałania 8.3.1 wsparcie na zakładanie działalności gospodarczej w formie dotacji regionalnego programu operacyjnego województwa małopolskiego 20142020” stanowiącego załącznik nr 12 do Regulaminu konkursu nr RPMP.08.03.01-IP.02-12-092/17, który został przywołany w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia. Wobec powyższego w Standardzie Usług Projektu, znajduje się opis (w części dotyczącej Doradztwa) „Miejsce świadczenia usługi jest dostosowane do jej

charakteru, nie wpływa negatywnie na realizację celów usługi i pozwala wtedy, gdy jest to potrzebne, na zachowanie poufności rozmowy "w cztery oczy". W treści OPZ zacytowano rozporządzenie w odniesieniu do konkretnej wysokości (3 m), natomiast samo rozporządzenie również dodaje inne warunki, jeśli 3 m wysokości nie są zachowane. Zatem, cały punkt w OPZ dotyczy zgodności z przepisami BHP i Zamawiający nie może wymagać ostrzejszych warunków niż rozporządzenie, które to reguluje (zawężanie kryteriów ponad przepisy prawa mogłoby być uznane za tworzenie dodatkowych i nieuzasadnionych barier). Ponadto w opinii Zamawiającego brakujące 0,2 m wysokości pomieszczenia w stosunku do standardu z rozporządzenia nie wpływa kompletnie na jakość świadczonej usługi doradczej. Nie jest również wiarygodne, stwierdzenie Odwołującego, że lokal spełniający te warunki „jest wyższy o kilkadziesiąt, a nawet kilkaset złotych za sale na miesiąc”. Zamawiający, jako podmiot zawodowo zajmując się zarządzaniem i najmem nieruchomości posiada wieloletnie doświadczenie w tej kwestii.

Przystępujący jest podmiotem posiadającym znak jakości Małopolskich Standardów Usług Edukacyjno-Szkoleniowych świadczącym usługi doradcze. Oznacza to, że Przystępujący spełnił kryteria dotyczące świadczenia usług doradczych uznawane nie tylko w ramach Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego ale też respektowane przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości i dopuszczające do świadczenia usług w ramach Bazy Usług Rozwojowych. Informacja o certyfikacji w MSUES była dla Zamawiającego wystarczająca dla potwierdzenia wymagań dotyczących warunków świadczenia usług doradczych.

Analogia przywołana w piśmie „Odpowiedź na odwołanie”, sygn. akt KIO 1638/2018 dotycząca odrzucenia oferty Odwołującego dotycząca swobodnego czy też dowolnego działania Zamawiającego nie zachodzi, ponieważ dotyczyła ona głównego kryterium jakim jest cena a nie wysokości pomieszczeń (czyli zapewnienia warunków BHP do świadczenia usługi).

Kolejno Odwołujący zarzucił, że: *„dodatkowo, zwracamy uwagę na błędy w kalkulacji w wyjaśnieniach z dn. 8.08.2019 r., złożonych przez Wykonawcę G. i Partnerzy Kancelaria Radców Prawnych.*

Dotyczy to w szczególności głównej pozycji koszt twórczej oferty, tj. pkt II. Koszty osobowe. Jak słusznie zauważył Wykonawca „Zgodnie z SOPZ wykonawca jest zobowiązany do zatrudnienia dwóch osób na podstawie umowy o pracę, które będą realizowały przedmiot zamówienia”. Wykonawca oświadczył, że „Łączny koszt pracodawcy dla dwóch umów o pracę przez okres 16 miesięcy wyniesie 103 129,92 zł”.

Umowy o pracę są kosztem stałym Wykonawcy, niezależnym od ilości zrealizowanych godzin doradczych, a w związku z tym tabela ze strony 4 wyjaśnień, w części „Koszty osobowe według stawki godzinowej i/lub umów o pracę - ilość godzin zmniejszona o 60 %”, powinna zawierać koszt min. 103 129,92 zł. Tymczasem w treści wyjaśnień pojawia się

kwota 93 596,86 zł i nie sposób zrozumieć skąd się wzięła. Ponadto, chcielibyśmy zauważyć, że w części wyjaśnień Wykonawca przedstawia kalkulacje zakładając realizację zamówienia przez 10 doradców, a przecież, zgodnie z deklaracją w ofercie, do realizacji zamówienia Wykonawca dedykuje 20 doradców.”

Zamawiający wskazał, że koszty umowy o pracę są kosztem stałym niezależnym od ilości zrealizowanych godzin doradczych, ale wymiar etatu już może być zmienny.

Dla Zamawiającego najważniejszym wskaźnikiem jest liczba godzin, bo to ona jest podstawową zmienną przy szacowaniu kosztów usługi. Liczba doradców określa natomiast potencjał Wykonawcy, ważny m.in. przy równoległym świadczeniu usługi indywidualnego doradztwa dla maksymalnej liczby uczestników.

Reasumując Zamawiający podkreślił, że wszystkie zarzuty tak szeroko przedstawione w odwołaniu odnoszą się generalnie do dwóch kwestii: braku akceptacji Odwołującego dla pozytywnej weryfikacji przez Zamawiającego wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Przystępującego (zarzut absurdalny zwłaszcza biorąc pod uwagę treść wyjaśnień samego Odwołującego) oraz na kwestii rzekomej analogii sposobu postępowania Zamawiającego do jego postępowania z poprzedniego przetargu (zarzut również absurdalny albowiem nie można tu mówić o żadnej analogii, ponieważ w tamtym przetargu chodziło bezpośrednio o kryterium oceny ofert jakim była cetla, a w przedmiotowym przetargu chodzi o wysokość pomieszczeń, a dokładnie zapewnienie warunków BHP). Ponadto Odwołujący, jako podmiot, który jak to sam stwierdził miał już wiele spraw przed KIO powinien wiedzieć, że dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy nie może mieć znaczenia sformułowanie argumentacji Zamawiającego wystosowanej w innym przetargu i dotyczącej innej kwestii jak również to, że w konsekwencji rozpoznania odwołania to KIO, a nie Odwołujący może „nakazać” dokonanie konkretnych czynności Zamawiającemu...).

Na zakończenie jedynie z ostrożności Zamawiający podkreślił, że w przypadku uznania wyjaśnień Przystępującego w zakresie rażąco niskiej ceny za niewystraszające, to z uwagi na fakt, że tożsame wyjaśnienia złożone przez Odwołującego nie zasługują na miano bardziej wyczerpujących i rzetelnych, to i tak nie zostałyby ona uznana za najkorzystniejszą.

Zamawiający wniósł jak na wstępie.

Załączniki merytoryczne: Opis przedmiotu zamówienia; Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożone przez Odwołującego; Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożone przez Przystępującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i Wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, Izba uznała, że wykonawca: **G. i Partnerzy Kancelaria Radców Prawnych z siedzibą w Krakowie**, w wyniku skutecznego

przystąpienia do postępowania odwoławczego, stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego, zwanym dalej w skrócie „Przystępującym”.

Nie wystąpiły przesłanki skutkujące odrzuceniem odwołania. Odwołanie spełnia wymagania formalne i merytoryczne do rozpoznania na rozprawie. Rozpoznając odwołanie Izba uznała, że Odwołujący jest legitymowany czynnie do wniesienia odwołania zgodnie z przepisem art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Strony i Przystępujący podtrzymali swoje stanowiska przedstawione w odwołaniu, w odpowiedzi na odwołanie oraz w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego, wnosząc odpowiednio: Odwołujący o uwzględnienie odwołania i orzeczenie zgodnie z żądaniami przedstawionymi w odwołaniu, Zamawiający i Przystępujący o oddalenie odwołania oraz Strony i Przystępujący – o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy.

Przedstawiciele Odwołującego i Przystępującego oraz pełnomocnicy Stron i Przystępującego złożyli dodatkowe wyjaśnienia i dokumenty z wnioskami o ich zaliczenie do dowodów w sprawie:

1. Odwołujący:

- 1) Pismo z dnia 07.10.2019 r. pn. „Uzupełnienie odwołania wniesionego w dn. 26.09.2019 r.”;
- 2) Zestawienie tabelaryczne pn. „Kalkulacja wykonawcy, wykaz błędów i braków”;

2. Przystępujący:

- 1) Pismo z dnia 7 października 2019 r. pt. „Odpowiedź na odwołanie Przystępującego” wraz z załącznikami:
 - wyciąg z rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy;
 - certyfikat nadania - Znak Jakości Małopolskich Standardów Usług Edukacyjno-Szkoleniowych nr 295/2019 przyznany Instytucji Szkoleniowej tj. Przystępującemu;
 - „Przewodnik po MSUES 2.0” 2018 wydany przez Wojewódzki Urząd Pracy – Instytucję Województwa Małopolskiego (standard nr 12);
 - protokół kontroli ZUS (przyjęcia wyjaśnień złożonych w ZUS w Krakowie z dnia 1 października 2019 r.),
 - informacja - sesja otwarcia ofert z dnia 12 grudnia 2018 r. (inne postępowanie prowadzone przez obecnego Zamawiającego).

Stan faktyczny ustalony w sprawie.

SIWZ:

- Rozdział IV. Opis przedmiotu zamówienia: *Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług*

doradztwa ogólnobiznesowego po założeniu działalności gospodarczej prowadzonego w ramach projektu Czas na Biznes II Wadowice lub/i powiat wadowicki.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty w Załączniku nr 1 do siwz. Usługi muszą być świadczone zgodnie z zapisami Standardu usług stanowiącym Załącznik nr 1 do opz.

- Rozdział XVI. Sposób obliczenia ceny, 2. Wykonawca musi określić cenę uwzględniającą wszystkie koszty i opłaty oraz ewentualne rabaty i upusty. Cena oferty uwzględniać musi w szczególności wynajem sal na doradztwo w ilości odpowiedniej dla zrealizowania zadeklarowanych usług, koszty dojazdu doradców na spotkania doradcze, druk materiałów na doradztwo i sprawozdawczość ze zrealizowanych usług, koszty materiałów biurowych. Na potrzeby skalkulowania ceny oferty należy przyjąć 100% świadczenia usług doradczych w formie bezpośrednich spotkań doradcy z Grantobiorcą.

Załącznik nr 1 do specyfikacji – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia

Proces doradztwa obejmuje w szczególności:

- przeprowadzenie indywidualnej diagnozy potrzeb w zakresie prowadzenia i zarządzania działalnością gospodarczą, mającej na celu w szczególności identyfikację problemu,
- wyniki diagnozy potrzeb - opisane szczegółowo w karcie doradczej, z uwzględnieniem luki kompetencyjnej Grantobiorcy oraz opisu udzielonego wsparcia mającego na celu podniesienie kompetencji Grantobiorcy i będącego odpowiedzią na zidentyfikowane potrzeby wynikające z diagnozy,
- wspólne z Grantobiorcą przeanalizowanie możliwości rozwiązania problemu, wyznaczone cele powinny być zrozumiałe i jasne dla uczestnika projektu oraz pozwalać na ocenę w przyszłości czy zostały osiągnięte w określonych ramach czasowych,
- zakres tematyczny doradztwa nie może sprowadzać się do przekazania ogólnych założeń dotyczących rejestrowania i prowadzenia działalności gospodarczej.

Przedmiot usługi:

Usługa doradztwa indywidualnego dla Grantobiorców projektu (nowo utworzonych przedsiębiorstw, którzy otrzymali wsparcie na założenie działalności gospodarczej) polegające na wypracowaniu wspólnie z uczestnikiem rozwiązań zaistniałych lub potencjalnych trudności w prowadzeniu działalności gospodarczej. Wypracowanie rozwiązania powinno być poprzedzone analizą problemu, szukaniem przyczyn i możliwych rozwiązań zdiagnozowanego problemu.

Oferowane usługi powinny stanowić realną pomoc dla osób, które prowadzą działalność gospodarczą stosunkowo krótko. Celem doradztwa (połączonego z innymi formami wsparcia) jest zwiększenie przeżywalności utworzonych firm, ugruntowanie pozycji rynkowej oraz zwiększenie potencjału tworzenia nowych miejsc pracy.

Wykonawca usługi doradczej określa i przedstawia Grantobiorcy metody pracy, adekwatne do

określonych celów i zakładanych rezultatów usługi, zgodnie z najlepszą i aktualną wiedzą oraz praktyką. Metody pracy powinny być dostosowane do poziomu kompetencji i samodzielności osób. Informacje te muszą być dokumentowane przez Wykonawcę w karcie doradczej z odniesieniem do zapisów źródłowych (np. korespondencja, opracowanie, analiza, przekazane materiały).

Co do zasady doradztwo udzielane jest w formie bezpośredniego spotkania z doradcą. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, gdy rozwiązanie problemu nie wymaga spotkania i uczestnik projektu wyrazi zgodę na taką formę, część usługi na rzecz indywidualnego Grantobiorcy, może być świadczona pośrednio, tj. za pomocą poczty elektronicznej, wideokonferencji, czy telefonicznie. Wykonawca ma obowiązek dbać o jak najwyższą jakość i doskonalenie realizowanych w projekcie usług.

Na potrzeby skalkulowania ceny oferty należy przyjąć 100% świadczenia usług doradczych w formie bezpośrednich spotkań doradcy z Grantobiorcą. Wykonawca przy kalkulacji oferty określa cenę uwzględniającą wszystkie koszty i opłaty, w szczególności opłatę handlową oraz ewentualne rabaty i upusty w tym:

- koszt wynajmu sal na doradztwo odpowiedniej do zrealizowania usług,
- koszty dojazdu doradców na spotkania doradcze w miejscu ich realizacji,
- druk materiałów na doradztwo i sprawozdawczość z realizacji usług,
- koszt zużycia materiałów biurowych.

Zamawiający zastrzega sobie możliwość kontrolowania poziomu usług doradczych poprzez działania monitorujące, kontrolujące oraz przeprowadzanie ankiet ewaluacyjnych. (...)

Usługi doradcze świadczone będą w salach zapewnionych przez Wykonawcę.

Salę, w których będą świadczone usługi doradcze, muszą zapewniać poufność informacji wymienianych między klientem a doradcą. Standard oraz wyposażenie muszą odpowiadać przeciętnym normom rozpowszechnionym w praktyce świadczenia usług doradczych.

Kwestie BHP dotyczące metrażu pomieszczeń pracy reguluje rozporządzenie <http://prawo.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU19971290844/O/D19970844.pdf> szczegółowo opisane zostały w § 15 oraz § 19.

Na każdego z pracowników zatrudnionych w pomieszczeniu pracy stałej powinno przypadać co najmniej 13 m³ wolnej objętości pomieszczenia oraz co najmniej 2 m² wolnej powierzchni podłogi (niezajętej przez urządzenia techniczne).

Par. 19 Wymagana wysokość pomieszczeń – dla biur to wymóg 3 m. (...)

Doradztwo obejmuje w szczególności:

Doradztwo biznesowe, w ramach którego mieści się zarówno realizacja planu ugruntowania pozycji firmy na rynku, jak i szybka reakcja na zidentyfikowane problemy. Celem usługi doradczej dla przedsiębiorcy będzie rozwiązanie lub przedstawienie propozycji rozwiązania konkretnego problemu a efektem doradztwa będzie opracowanie i/lub wdrożenie określonych

usprawnień i działań w obszarze objętym usługą doradztwa.

Doradca zobowiązany jest każdorazowo niezwłocznie po zrealizowaniu usługi doradztwa wypełnić Kartę Doradztwa zgodnie z instrukcją wypełniania Karty Doradztwa (Karta doradztwa wraz z instrukcją - według wzoru stanowiącego załącznik do umowy). Niedopełnienie obowiązku rejestracji usługi na Karcie Doradztwa będzie równoznaczne z niewykonaniem usługi doradczej.

Usługi doradcze powinny być realizowane w sposób zapewniający odpowiednią jakość wsparcia.

W Małopolsce stworzono system zapewnienia jakości, w ramach którego instytucje mogą uzyskać znak jakości Małopolskie Standardy Usług Edukacyjno-Szkoleniowych (MSUES). W sytuacji, gdy usługi świadczone będą przez Wykonawcę nieposiadającego znaku jakości MSUES obejmującego usługi doradcze, usługi doradcze w ramach niniejszego zamówienia muszą spełniać minimalne wymagania jakościowe opisane w Standardzie Usług Projektu realizowanego w ramach poddziałania.(...)

Wymagania wobec Wykonawcy:

- zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę co najmniej 2 osób na podstawie umowy o pracę, wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia*
- równoległe świadczenie usługi doradczej przez minimum 10 doradców spełniających wymagania opisane powyżej (wymagania wobec doradców)*
- organizacja pracy doradców*
- prowadzenia harmonogramu pracy doradców*
- terminowa realizacja usług doradczych dla Grantobiorców skierowanych przez Zleceniodawcę*
- zapewnienie świadczenia usługi zgodnie ze standardem i niezwłoczne wdrażanie działań doskonalących w przypadku zgłaszanych reklamacji i uwag.*

Z powyższego wynika, że w zakresie sal, Zamawiający wymagał w OPZ, by sale, w których będą świadczone usługi doradcze zapewniały poufność informacji wymienianych między klientem a doradcą. Wskazał, że standard oraz wyposażenie muszą odpowiadać przeciętnym normom rozpowszechnionym w praktyce świadczenia usług doradczych. W zakresie BHP w odniesieniu do pomieszczeń pracowników (metrażu pomieszczeń) wskazał rozporządzenie MPiPS - § 15 oraz § 19. Na każdego z pracowników zatrudnionych w pomieszczeniu pracy stałej powinno przypadać co najmniej 13 m³ wolnej objętości pomieszczenia oraz co najmniej 2 m² wolnej powierzchni podłogi (niezajętej przez urządzenia techniczne). Par. 19 – wymagana wysokość pomieszczeń dla biur to wymóg 3 m.

Zamawiający składając na rozprawie wyjaśnienia podkreślił, że opracowując OPZ celowo nie dookreślił do końca sposobu świadczenia usług doradczych, pozostawiając wykonawcom możliwość przedstawienia swoich rozwiązań zgodnych z prawem. Podkreślił, że znak jakości Małopolskich Standardów Usług Edukacyjno-Szkoleniowych, nie był wymagany jako załącznik do oferty, służył natomiast ukierunkowaniu wykonawców do korzystania z treści dokumentów w celu wsparcia przy opracowaniu oferty i świadczeniu usług.

Wymiary pomieszczeń – powierzchnia, wysokość oraz wolna objętość, to parametry odnoszące się do sytuacji, gdy w pomieszczeniu przebywa jedna osoba i to stale. Usługa ma być świadczona równolegle przez 10 doradców mając na uwadze, że miejscem świadczenia usługi jest zarówno biuro wskazane przez wykonawcę, ale również miejsce funkcjonowania świadczeniobiorcy, a dodatkowa ilość 10 dodatkowych doradców ma zapewnić ciągłość celu, jaki został przyjęty dla osiągnięcia w ramach prowadzonego programu. Zamawiający wskazał, że dopuścił zdalną, obok bezpośrednich spotkań, usługę świadczenia doradztwa. Podniósł, że często będzie to również w miejscu pracy przedsiębiorcy. Stwierdził, że Przystępujący przedstawił w ofercie warunki odpowiadające wymaganiom SIWZ, zaoferował udostępnienie sal na podstawie umów najmu, na potrzeby sporządzenia oferty należało przyjąć kalkulację kosztów 10 doradców. Dokumentem wymaganym dla potwierdzenia spełnienia warunków, było złożenie oświadczenia przez wykonawcę co do zapewnienia sal na realizację usług doradczych.

Zamawiający podniósł, że nie postawił żadnych wymagań technicznych czy innych w tym zakresie. Wskazał, że zgodnie z OPZ, mają to być sale odpowiednie do realizacji usług doradczych, bez sprecyzowania jakichkolwiek wymagań.

Odnosnie osoby koordynującej czynności związane z doradztwem, Zamawiający wskazał, że są to czynności obsługi administracyjnej. Wskazał, że obowiązek ich zapewnienia obciąża wykonawcę, dopuścił możliwość ustalenia pracy przez wykonawcę w świetle opisów zamieszczonych w OPZ.

Wymóg zatrudnienia 2. osób na podstawie umowy o pracę, to wymóg zmierzający w tym kierunku, by wykonawca legitymował się w ogóle jakimkolwiek zatrudnieniem na podstawie umowy o pracę. Były to osoby przewidziane do realizacji zamówienia, a więc mogą być nimi również osoby wskazane jako doradcy.

Zamawiający nie miał żadnych zastrzeżeń, by osoby tworzące spółkę partnerską świadczyły usługi doradcze jako partnerzy tej spółki. Uznał, że nie ma podstaw, by żądać od wykonawcy dodatkowego zatrudnienia, skoro wykonawca oferuje, że partnerzy będą świadczyć usługi doradcze, zwłaszcza w sytuacji, gdy w tym zakresie Zamawiający nie wymagał zatrudnienia na podstawie umowy o pracę.

Przystępujący - w zakresie wymogów co do pomieszczeń (sal) podkreślił, że wymagania

parametrów odnoszą się do pracowników, których dotyczą zasady BHP, natomiast nie można traktować, że beneficjent, który będzie usługobiorcą doradztwa, jest również pracownikiem, co do którego obowiązują wymogi w powyższym zakresie. Wskazał, że rzetelnie podszedł do sprawy udzielenia wyjaśnień na wezwanie Zamawiającego, złożył wyjaśnienia, załączył dowody, załączył również umowę najmu (z 25 lipca 2019 r.), do czego nie był zobowiązany. Podniósł, że jest nieprawdą, że pod adresem podanym w umowie w miejscowości Dąbrówka nie ma budynku z lokalami do wynajęcia. Stwierdził, że jest to nieruchomość opisana w § 1 umowy i odpowiadająca wymaganiom co do sal stawianym przez Zamawiającego.

Odnośnie kwestionowanej przez Odwołującego ceny w wariantcie obniżonym – koszty osobowe na kwotę 93 596,86 zł, Przystępujący wskazał, że skalkulował je proporcjonalnie z uwzględnieniem zatrudnienia 2. osób na podstawie umów o pracę, 6 na podstawie umów zlecenia i 2. partnerów spółki, których koszty stanowią jedynie obligatoryjne składki zdrowotne.

Podkreślił, że jako osoba prowadząca tego typu działalność dokonał analizy cen rynkowych, w szczególności w sytuacji przygotowania się do danego postępowania i w aktualnym postępowaniu zaoferował najwyższą stawkę spośród stawek dotychczas oferowanych w ofertach składanych Zamawiającemu. Jest to stawka odpowiadająca stawce, jaką zaoferował Odwołujący w grudniu 2018 r. składając ofertę Zamawiającemu. Przystępujący wskazał, że niesłusznie Odwołujący zdyskredytował program do zarządzania kancelarią jurXpert, którego jednym z głównych cech jest moduł TAPI. Charakterystyką tego modułu jest automatyczna ewidencja czasu pracy, tworzenie kart dla każdego beneficjenta, tworzenie i zarządzanie harmonogramami, automatyczne powiadamianie doradców i wiele innych elementów wskazanych w załączniku do wyjaśnień z dnia 8 sierpnia 2019 r., dotyczących rażąco niskiej ceny. Podniósł, że nie jest to program ograniczony jedynie do pracy w kancelariach prawniczych, lecz służy do zarządzania organizacją i kontaktami z usługobiorcami. Przystępujący wskazał, że obecnie realizuje program na rzecz Zamawiającego prawie na 14 000 godzin doradztwa. Podkreślił, że usługa koordynatora nie była wymagana przez Zamawiającego.

Przystępujący złożył ofertę (Formularz oferty), w której – obok oświadczeń zamieszczonych w treści – wskazał: stawkę godzinową – cenę 1 godziny zegarowej świadczenia usługi przez jednego doradcę 92,30 zł; zakładaną liczbę godzin 6 500; całkowitą cenę wykonania zamówienia 599 950,00 zł; dodatkową liczbę doradców (ponad wymaganych 10ciu w opz). Załączył do oferty załączniki: 1) 3a – Lista osób – podstawowi doradcy; 2) 3b – Lista osób – dodatkowi doradcy (max. 10 osób-zadeklarowanie większej liczby osób nie będzie punktowane); 3) potwierdzenie przelew; 4) jedz; 5) załącznik 5

– komplet dokumentów wymaganych przez Zamawiającego.

Wobec cen złożonych ofert: Przystępujący – 599 950,00 zł, Odwołujący – 695 500,00 zł, Konsorcjum (trzeci wykonawca) – 1 194 700,00 zł oraz wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług – 1 040 520 zł (cena ofert obu wykonawców była niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należy podatek VAT), także wobec wątpliwości Zamawiającego co do realności cen ofert Odwołującego i Przystępującego, Zamawiający wezwał wykonawców do udzielenie wyjaśnień i złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie wskazanym w art. 90 ust. 1 pkt 1-5 ustawy Pzp. Pismo skierowane do Przystępującego – z dnia 05.08.2019 r.

Wykonawcy złożyli wyjaśnienia.

Przystępujący przedstawił, m.in. kalkulację stawki godzinowej zleceniobiorców z uwzględnieniem ilości godzin zmniejszonej o 60% i zwiększonej o 20%. W cenie 100% świadczenia usług doradczych w formie bezpośrednich spotkań doradcy z Grantobiorcą wskazał uwzględnienie kosztów wynajmu sal, dojazdu doradców, druku materiałów i sprawozdawczość oraz koszty materiałów biurowych.

Zamieścił wyjaśnienia dotyczące kosztów osobowych, w tym z tytułu zatrudnienia 2. osób na podstawie umów o pracę – pełny etat i pół etatu, świadczących usługi doradcze w odpowiednim wymiarze godzin, z łącznym kosztem pracodawcy – 103 129,92 zł. Wskazał, że 2. doradców, to wspólnicy spółki partnerskiej wykonawcy. Ich praca, to jedynie obciążenie z tytułu składki zdrowotnej w kwocie 10 954,24 zł. Szczegółowo opisał ilości godzin świadczenia usług przez poszczególne grupy doradców z uwzględnieniem zatrudnienia pozostałych doradców na podstawie umów zlecenia (spośród 10. wymaganych do równoległego świadczenia usług).

Przedstawił wyjaśnienie dotyczące 20. doradców, w tym 10. dodatkowych ze skanami 18 umów. Opisał swoje doświadczenie jako profesjonalnego podmiotu w zakresie odpowiadającym przedmiotowi zamówienia. Przedstawił koszty dojazdu – dowód: wydruk ze strony mktrans.eu i rozkład jazdy; koszty wynajmu sal – dowód: wydruk z oferty otodom.pl oraz umowa najmu. W zakresie pozostałych kosztów wskazał adresy potencjalnych sprzedawców papieru (oferty), koszt tonera, oferty tuszu – odpowiednie adresy internetowe; koszt dojazdu do siedziby Zamawiającego – cennik MPK S.A. w Krakowie oraz cennik P4 sp. z o.o.; koszt zużycia materiałów biurowych (koperty, artykuły piśmiennicze, segregatory teczki obiegowe) – adres internetowy

– z podaniem przewidzianych do poniesienia kosztów.

W odniesieniu do wezwania Zamawiającego, a dotyczącego:

1. oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny

nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2017 r. poz. 847), Przystępujący wskazał:

- a) oszczędność metody wykonania zamówienia: -realizacja organizowanych przez Zamawiającego tożsamyh zleceń w ramach projektu Dobry Czas Na Biznes - ST, DCB 2 KOM; -zespół doradców znający specyfikę projektów typu Dobry Czas Na Biznes; -wynegocjowana stawka godzinowa doradców; -poziom ustalonego wynagrodzenia za sale;
- b) wybrane rozwiązania techniczne: -Wykonawca posiada tytuł własności urządzeń biurowych o najniższym na rynku urządzeń drukujących, koszcie wydruku; -posiada licencje specjalistycznych programów komputerowych połączonych z know-how (objęte tajemnicą przedsiębiorstwa), doradca może korzystać z najnowszych rozwiązań technologicznych łącznie z tym, że np. Moduł Zintegrowanej Telefonii TAPI automatycznie otwiera kartę każdego grantobiorcy, gdy ten dzwoni lub połączenie jest wykonywane do niego. Doradca w ułamku sekundy np. na telefonie ma dostęp do całej historii doradztwa, wytworzonych dokumentów, dat i wiele innych informacji. Cały program jest w 100% zgodny z RODO, a dane nie są przechowywane w tzw. chmurze tylko na chronionym serwerze Wykonawcy. Przy tak dużej liczbie potencjalnych grantobiorców, dwie osoby T. i M. G., Partnerzy reprezentujący Wykonawcę, przy pomocy programu zabezpieczą od strony technicznej proces kontaktu z beneficjentami, następnie program automatycznie rozdzieli pracę pomiędzy doradców. Wiele procesów jest zautomatyzowanych, łącznie z olbrzymią bazą danych niezbędną w doradztwie biznesowym. Wykonawca posiada prezentacje, wzory, plany konspekty zajęć. Olbrzymi potencjał IT Wykonawcy połączony z doświadczeniem czyni ofertę najkorzystniejszą;
Dowód (nr 10): umowa licencyjna na program, wraz z opisem i funkcjami - objęty tajemnicą przedsiębiorstwa;
- c) wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy:
-realizacja usługi doradztwa w ramach projektu Dobry Czas na Biznes - ST koniec umowy 31.7.2019 r. oraz Dobry Czas na Biznes 2;
- d) oryginalności projektu wykonawcy: -Wykonawca posiada licencję programu komputerowego dedykowaną do obsługi grantobiorców. Funkcje oraz nazwa programu stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, ponieważ znane są przypadki „podbierania” rozwiązań know-how przez inne podmioty, szczegółowe dane zawarte zostały w Dowód 10, objęty tajemnicą przedsiębiorstwa.
- e) koszty pracy - wykonawca powyżej przedstawił szczegółowe wyliczenia.

Przystępujący dalej wskazał, że G. i Partnerzy Kancelaria Radców Prawnych, to firma z wieloletnim stażem na rynku właściwym. Wyróżniana w rankingach m.in. przez czasopismo Rzeczpospolita. Zdobyte doświadczenie i renoma spółki pozwalają na nawiązywanie współpracy z Doradcami na korzystnych warunkach oraz na prawidłową ocenę stawek i mechanizmów rynkowych.

Podsumowując stwierdził, że znając rynek usług w szczególności w Małopolsce, posiadając liczne tytuły prawne do lokali użytkowych w Małopolsce, posiada niezbędny sprzęt biurowy oraz zasoby ludzkie, doświadczenie, aby w sposób prawidłowy zrealizować usługę zgodnie z postanowieniami umowy. Dodatkowo podkreślił, że wyliczenia kosztów stanowią absolutnie maksymalne możliwe obciążenie, a każda godzina wykonana np. przez wspólników generować będzie dodatkowy zysk zmniejszając obciążenie zarówno w kwestii kosztów osobowych, jak i rzeczowych (dojazdów itp.). Również przedstawiony koszt dojazdów jest kosztem maksymalnym zakładającym codzienne dojazdy 10 doradców.

Zamawiający składając wyjaśnienia na rozprawie, wskazał, że ocenił wyjaśnienia obu wykonawców jako pozytywne, nie potwierdzające cen rażąco niskich ofert w stosunku do przedmiotu zamówienia. Korzystając z ustawowego uprawnienia oceny wyjaśnień wykonawców dotyczących rażąco niskich cen ofert, Zamawiający ocenił wyjaśnienia mając na uwadze treść wezwań, specyfikę zamówienia, również uchybienia w treści i szczegółowości wyjaśnień obu wykonawców i uznał, że wyjaśnienia na tyle się kompensują, że należy uwzględnić oba wyjaśnienia jako nie potwierdzające rażąco niskiej ceny.

Izba zważyła.

Odwołanie podlega oddaleniu.

Izba orzekając o żądaniach Odwołującego (bez możliwości orzeczenia ponad żądanie) wyłącznie w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu (podstawy prawne i okoliczności faktyczne) miała na uwadze, że odwołanie przysługuje od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy (art. 180 ust. 1 ustawy Pzp).

I. Przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zobowiązuje zamawiającego do odrzucenia oferty, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3, który zobowiązuje zamawiającego do poprawienia innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. Również przepis art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, o charakterze, co do literalnej wykładni fakultatywnym, w orzecznictwie wskazywany ze względu na cel jakiemu służy jako zobowiązujący, uprawnia zamawiającego do żądania od wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert.

Uznaje się, że odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy nie jest możliwe, jeśli nie zachodzi oczywista, bezwzględna, niepodlegająca wyjaśnieniu ani poprawieniu, niezgodność treści obu dokumentów – SIWZ i oferty.

Zarzut naruszenia wskazanego przepisu Odwołujący wywodzi przede wszystkim z ceny oferty Przystępującego.

Zamawiający nie precyzując szczególnych żądań co do sal, wskazując, że mają być odpowiednie do świadczenia usługi doradczej z uwzględnieniem jakości wsparcia np. przez uzyskanie znaku jakości Małopolskie Standardy Usług Edukacyjno-Szkoleniowych (MSUES) lub w razie braku takiego znaku jakości, muszą spełniać minimalne wymagania jakościowe opisane w Standardzie Usług Projektu, pozostawił w tym zakresie zaoferowanie stosowne do wyboru wykonawców.

Parametry powierzchni i wysokości sal przez ogólne odesłanie do przepisów (ogólnych) bezpieczeństwa pracy, należy uwzględnić w kontekście pełnej treści przepisów wskazanych w OPZ.

W rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. poz. 1650, z późn. zm.), wskazano:

- pomieszczenie stałej pracy, to pomieszczenie pracy, w którym łączny czas przebywania tego samego pracownika w ciągu jednej doby przekracza 4 godziny - § 2 pkt 4;
- powierzchnia i wysokość pomieszczeń pracy powinny zapewniać spełnienie wymagań bezpieczeństwa i higieny pracy, z uwzględnieniem rodzaju wykonywanej pracy, stosowanych technologii oraz czasu przebywania pracowników w tych pomieszczeniach - § 19 ust. 1;
- na każdego z pracowników jednocześnie zatrudnionych w pomieszczeniach stałej pracy powinno przypadać co najmniej 13 m³ wolnej objętości pomieszczenia oraz co najmniej 2 m² wolnej powierzchni podłogi (niezajętej przez urządzenia techniczne, sprzęt itp.) - § 19 ust. 2;
- wysokość pomieszczenia stałej pracy nie może być mniejsza niż: 3 m w świetle – jeżeli w pomieszczeniu nie występują czynniki szkodliwe dla zdrowia - § 20 ust. 1 pkt 1;
- wysokość określona w ust. 1 pkt 1 może być zmniejszona do: 2,5 m w świetle, jeżeli w pomieszczeniu zatrudnionych jest nie więcej niż 4 pracowników, a na każdego z nich przypada co najmniej po 15 m³ wolnej objętości pomieszczenia - § 20 ust. 3 pkt 1 lit. a.

Wskazane parametry dotyczą pracowników jednocześnie zatrudnionych w pomieszczeniach stałej pracy.

Izba w pełni podzieliła stanowisko Przystępującego, że do grona pracowników nie można zaliczyć Grantobiorców. Natomiast 10. doradców (zatrudnionych w większości na podstawie umów zlecenia) świadczących usługi w oddzielnych 10. salach o parametrach wskazanych przez Przystępującego i akceptowanych przez Zamawiającego, nie wskazuje niezgodności treści oferty z treścią SIWZ.

W zakresie kwestionowanej na rozprawie lokalizacji sal wskazanej przez Przystępującego, Odwołujący nie sformułował zarzutu – przedstawienia nieprawdziwych informacji, także żadnego dowodu na potwierdzenie przedstawionych sugestii.

Z powyższego nie wynika uzasadnienie żądania Odwołującego odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

II. Naruszenie przepisów prawnych:

- art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2019 r. poz. 1010), zobowiązującego zamawiającego do odrzucenia oferty, jeżeli jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, jako skutku utrudniania innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców;
- art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp – zobowiązującego zamawiającego do odrzucenia oferty, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia
 - w kontekście cen ofert obu wykonawców, wysokiej ceny oferty trzeciego wykonawcy, niezwyfikowanej przez Zamawiającego wartości zamówienia; złożonych przez wykonawców wyjaśnień wraz z dowodami - nie został potwierdzony czyn nieuczciwej konkurencji przez złożenie oferty przez Przystępującego oraz cena oferty nie stanowi ceny rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Ubieganie się o udzielenie zamówienia stanowi w każdym przypadku element konkurencji, nie w każdym przypadku jednakże złożenie oferty z niższą ceną stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. Przesłanką zastosowania wskazanego przepisu jest udowodnienie, zaniżenia cen w celu eliminacji innych przedsiębiorców z rynku, co nie znalazło potwierdzenia.

Ceny ofert obu wykonawców w stosunku do średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert (trzech), stanowią: Przystępującego 72,28%; Odwołującego 83,79%. Różnica w tym kontekście wynosi 11,51%. Różnica cen ofert obu wykonawców wyrażona w PLN stanowi 95 550,00 zł, tj. 13,74%.

W okolicznościach sprawy, brak jest podstaw do uznania naruszenia wskazanych przepisów ustawy Pzp i uoznk.

III. Naruszenie przepisów:

- art. 90 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 3; art. 90 ust. 3 w zw. z art. 90 ust. 1; art. 90 ust. 3 w zw. z art. 90 ust. 2 ustawy Pzp – nie w każdym przypadku właściwie powołanych – nie znajduje potwierdzenia.

Wbrew stanowisku Odwołującego, z przeprowadzonego postępowania dowodowego wynika, że Zamawiający zasadnie wezwał wykonawców do złożenia wyjaśnień w przedmiocie ceny rażąco niskiej, co stanowi zaprzeczenie naruszenia przepisu art. 90 ust. 1 ustawy Pzp.

Wyjaśnienia wykonawców pozytywnie ocenione przez Zamawiającego, wskazują na przewagę wyjaśnień Przystępującego. Nie można podzielić stanowiska Odwołującego, że są lakoniczne, obliczone na ilość a nie na jakość treści. Wyjaśnienia przedstawione w uporządkowany sposób są wyczerpujące, poparte dowodami, nie potwierdzają rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uwzględniając powyższe, Zamawiający nie miał podstaw do innej oceny wyjaśnień Przystępującego.

Nie występują więc okoliczności naruszenia przepisu art. 91 ust. 1 ustawy Pzp przez niezastosowanie przepisów art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 3 tej ustawy w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

IV. Przepisy art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp określają obowiązki zamawiającego - przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości; zamówienia udziela wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy

– naruszenie wskazanych przepisów, co do zasady, jest skutkiem naruszenia przepisu szczególnego ustawy Pzp.

Jedyny dowód złożony przez Odwołującego – Zestawienie tabelaryczne pn. „Kalkulacja wykonawcy, wykaz błędów i braków” – nie mógł stanowić podstawy uwzględnienia odwołania w świetle wyjaśnień odpowiadających treści wezwania, w granicach przepisu art. 90 ust. 1 pkt 1-5 ustawy Pzp.

Argumentacja przedstawiona w piśmie „Uzupełnienie odwołania wniesionego w dn. 26.09.2019 r.”, nie znajdująca podstaw w treści zarzutów odwołania, nie mogła być również brana pod uwagę.

Na podstawie powyższych ustaleń, w ocenie Izby, brak jest podstaw do uwzględnienia żądań przedstawionych w odwołaniu.

Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp stosownie do jego wyniku, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972). Izba zaliczyła do kosztów wpis uiszczony przez Odwołującego w kwocie 15 000 zł zgodnie z § 3 pkt 1 lit. a rozporządzenia oraz zasądziła na rzecz Zamawiającego koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie i rozprawę Izby, na podstawie rachunku przedłożonego do akt sprawy, zgodnie z § 3 pkt 2 lit. a w zw. z § 5 ust. 3

pkt 1 rozporządzenia. Brak jest podstaw prawnych do zasądzenia kosztów postępowania odwoławczego na rzecz Przystępującego.

Przewodniczący: