

Sygn. akt: KIO 674/14

POSTANOWIENIE
z dnia 23 kwietnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 23 kwietnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 kwietnia 2014 roku przez wykonawcę K..... B..... Jeżyce 8, 76-150 Darłowo,

w postępowaniu prowadzonym przez Urząd Morski w Słupsku ul. Sienkiewicza 18, 76-200 Słupsk, w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego K..... B..... Jeżyce 8, 76-150 Darłowo, kwoty 10 000,00 (słownie: dziesięć tysięcy złotych) kwoty stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Słupsku

Przewodniczący.....

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Modernizacja morskiej przystani rybackiej w Ustroniu Morskim” - znak sprawy: ZP 3510/1/64/13, wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, dotyczących robót budowlanych.

W dniu 31.03.2014 r. zamawiający poinformował wykonawców, którzy ubiegali się udzielenie zamówienia o wynikach dokonanej oceny ofert i wyborze najkorzystniejszej oferty za która została uznana oferta wykonawcy Przedsiębiorstwa Budownictwa Ogólnego sp. z o.o. ul. Leszczyńskiego 10a, 76-200 Słupsk oraz równocześnie poinformował odwołującego o wykluczeniu go z postępowania oraz uznał jego ofertę za odrzuconą

Odwołujący w odwołaniu zarzucił zamawiającemu naruszenie - art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niezgodne z prawem wykluczenie go z udziału w postępowaniu oraz odrzucenia jego oferty.

Zdaniem odwołującego w złożonej ofercie w sposób wystarczający wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Izba odnosząc się do treści podniesionych w odwołaniu zarzutów stwierdza, że z informacji zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty w żaden sposób nie wynika jakoby oferta odwołującego została odrzucona. Uszło uwadze odwołującego, że zupełnie inną kwestią jest odrzucenie oferty z powodu zaistnienia przesłanek z art. 89 ust. 1 ustawy Pzp, a czym innym uznanie oferty za odrzuconą z powodu wykluczenia wykonawcy z postępowania. Uznanie oferty za odrzuconą jest tylko i wyłącznie skutkiem wykluczenia wykonawcy z postępowania i w żaden sposób nie wskazuje na błędy czy braki w złożonej ofercie.

W dniu 15 kwietnia 2014 roku wpłynęła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, zawierająca oświadczenie zamawiającego, że na podstawie art. 186 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych postanowił uwzględnić w całości zarzuty odwołania i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Zamawiający jednocześnie oświadczył, że dokona ponownej oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty..

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie

zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Co miało miejsce w przedmiotowej sprawie.

Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Zatem mając na uwadze, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, znoszą się wzajemnie. Tym samym Izba orzekła o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: