

Sygn. akt: KIO 850/11

POSTANOWIENIE
z dnia 4 maja 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 maja 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 kwietnia 2011 r. przez wykonawcę **NextiraOne Polska sp. z o.o. w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Komendę Wojewódzką Policji w Rzeszowie**

przy udziale wykonawcy **Telekomunikacja Polska S.A. w Warszawie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnastu tysięcy złotych) rzecz **NextiraOne Polska sp. z o.o. w Warszawie stanowiącej wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Rzeszowie**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający - Komenda Wojewódzka Policji w Rzeszowie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „budowę systemu dystrybucji informacji głosowej, tekstowej, wizualnej oraz alarmowania w jednostkach Policji woj. podkarpackiego wraz z elementami wyposażenia centrów zarządzania siecią regionalną”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 9 lutego 2011 r. pod numerem 2011/S 27-043959.

Izba ustaliła, iż zamawiający zamieścił na stronie internetowej specyfikację istotnych warunków zamówienia w dniu 09.02.2011 r.

W dniu 17.02.2011 r. w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie wykonawcy NextiraOne Polska spółka z o.o. w Warszawie wobec treści SIWZ (sygn. akt KIO 324/11). W odwołaniu tym, odwołujący zarzucił zamawiającemu w zakresie części 1 zamówienia naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz.759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący oraz utrudniający uczciwą konkurencję.

W dniu 25.02.2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło faksem pismo (znak ZPF-168/2011) zawierające uwzględnienie przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Zamawiający w powyższym piśmie w pkt I wskazał, iż odwołanie wykonawcy NextiraOne Polska spółka z o.o. (sygn. akt KIO 324/11) zostało uwzględnione w całości.

Postanowieniem z dnia 28 lutego 2011, Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba ustaliła ponadto, iż zamawiający, w dniu 12 kwietnia 2011 r. zamieścił na swej stronie internetowej i przekazał odwołującemu - NextiraOne Polska spółka z o.o. faksem informację o modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wobec zaniechania dokonania czynności zgodnie z żądaniem odwołania oraz wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia odwołujący - NextiraOne Polska spółka z o.o. wniósł w dniu 21 kwietnia 2011 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 186 ust. 2 zd. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania czynności zgodnie z żądaniem odwołania, które zostało w całości uwzględnione

przez zamawiającego, art. 29 ust. 1 i art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności, mogących mieć wpływ na wynik sprawy, a także art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

Z ustaleń Izby wynika, iż zamawiający w dniu 21.04.2011 r. zamieścił na stronie internetowej informację o wniesieniu odwołania przez wykonawcę NextiraOne Polska spółka z o.o. oraz przekazał ją faksem wykonawcy Telekomunikacja Polska S.A. w Warszawie. W dniu 22.04.2011 r. wykonawca Telekomunikacja Polska S.A. zgłosił do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia przez wykonawcę NextiraOne Polska spółka z o.o. odwołania po stronie odwołującego.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy Telekomunikacja Polska S.A. po stronie odwołującego, tj. wykonawcy NextiraOne Polska spółka z o.o. Wobec powyższego wykonawca Telekomunikacja Polska S.A. stał się uczestnikiem postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania.

W dniu 04.05.2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło faksem pismo (znak ZPF-405/2011) zawierające uwzględnienie przez zamawiającego – Komendę Wojewódzką Policji w Rzeszowie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu podpisane przez p.o. Zastępcy Podkarpackiego Komendanta Wojewódzkiego Policji mł. insp. Sławomira S. Ustalono także, że zgodnie z decyzją Podkarpackiego Komendanta Wojewódzkiego Policji z dnia 21 marca 2011 r. znak. OIN-P-50/2011 p.o. Zastępcy Podkarpackiego Komendanta Wojewódzkiego Policji Pan Sławomir S. jest upoważniony do wykonywania czynności w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. W tym samym dniu zamawiający przesłał faksem potwierdzenie nadania powyższego pisma przesyłką kurierską.

Zamawiający w powyższym piśmie wskazał, iż odwołanie wykonawcy NextiraOne Polska spółka z o.o. zostało uwzględnione w całości.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz.759 ze zm.).

Zgodnie brzmieniem przepisu § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w

całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Jednocześnie Izba wskazuje, iż zgodnie z treścią 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. W przedmiotowym stanie faktycznym Zamawiający jest zobligowany do dokonania czynności, których zaniechał wykonać pomimo uwzględnienia w całości zarzutów zawartych w odwołaniu w sprawie KIO 324/11 oraz dokonania modyfikacji SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie uwzględniającym wszystkie żądania zawarte w odwołaniu.

W związku z powyższym, Izba postanowiła jak na wstępie.

Przewodniczący: