

Sygn. akt: KIO/UZP 367/08

WYROK
z dnia 6 maja 2008r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Członkowie: Lubomira Matczuk-Mazuś
Grzegorz Mazurek

Protokolant: Magdalena Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 maja 2008r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: ComArch S.A., Doradztwo Gospodarcze DGA S.A., 31-864 Kraków, Al. Jana Pawła II 39A**

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Centrum Obsługi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, 02-903 Warszawa, ul. Powsińska 69/71** protestu z dnia 4 kwietnia 2008r.

przy udziale

- **Konsorcjum firm: Rodan Systems S.A. , Comp Safe Suport S.A.; 02-844 Warszawa, ul. Puławska 465**

- **Konsorcjum firm: Sygnity S.A., Aram Sp. z o.o., WYG International Sp. z o.o., R-Data Sp. z o.o.; 02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 180**

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu wezwanie do uzupełnienia dokumentu.

2. Kosztami postępowania obciąża **Centrum Obsługi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, 02-903 Warszawa, ul. Powsińska 69/71**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 2032 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące trzydzieści dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Konsorcjum: ComArch S.A., Doradztwo Gospodarcze DGA S.A., 31-864 Kraków, Al. Jana Pawła II 39A,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 2032 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące trzydzieści dwa złote zero groszy) przez **Centrum Obsługi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, 02-903 Warszawa, ul. Powsińska 69/71** na rzecz **Konsorcjum: ComArch S.A., Doradztwo Gospodarcze DGA S.A., 31-864 Kraków, Al. Jana Pawła II 39A,** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 17 968 zł 00 gr (słownie: siedemnaście tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: ComArch S.A., Doradztwo Gospodarcze DGA S.A., 31-864 Kraków, Al. Jana Pawła II 39A.**

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Centrum Obsługi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie dialogu konkurencyjnego na „Budowę systemu elektronicznego obiegu dokumentów dla Kancelarii Prezesa Rady Ministrów”. W dniu 26.02.2008r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod poz. 2008/S 39-054436 zostało opublikowane ogłoszenie o zamówieniu. W tym też dniu Zamawiający opublikował ogłoszenie o zamówieniu na swojej stronie internetowej.

W dniu 28.03.2008r. wykonawcy uczestniczący w postępowaniu, w tym Konsorcjum firm: ComArch S.A. z siedzibą w Krakowie (lider konsorcjum) oraz Doradztwo Gospodarcze DGA S.A. z siedzibą w Poznaniu (zwany w dalszej treści także Konsorcjum ComArch), Konsorcjum firm Rodan Systems S.A. z siedzibą w Warszawie i Comp Safe S.A. z siedzibą w Warszawie (zwanej dalej Konsorcjum Rodan Systems) oraz Konsorcjum firm: Sygnity S.A.

z siedzibą w Warszawie, ARAM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, WYG International Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i R-Data Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (zwane dalej Konsorcjum Sygnity) otrzymali od Zamawiającego informację o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu wraz z klasyfikacją wykonawców.

W dniu 04.04.2008r. Odwołujący tj. Konsorcjum ComArch wniósł protest na czynność oceny wniosków i spełniania warunków udziału w postępowaniu zarzucając Zamawiającemu:

1. naruszenie przepisu art. 24 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) (zwanej dalej także ustawą Pzp) poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum Rodan Systems oraz Konsorcjum Sygnity z przedmiotowego postępowania pomimo, że wykonawcy nie spełniają warunków udziału w postępowaniu,
2. naruszenie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum Rodan Systems oraz Konsorcjum Sygnity z przedmiotowego postępowania pomimo, że wykonawcy złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania,
3. naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez dopuszczenie do udziału w postępowaniu ww. wykonawców, którzy winni zostać wykluczeni z przedmiotowego postępowania,
4. naruszenie przepisu art. 60 d ust. 2 w zw. z art. 60 d ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaproszenie powyżej wskazanych wykonawców do dialogu konkurencyjnego pomimo, że żaden z ww. wykonawców nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.
5. naruszenie przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. poprzez zaniechanie wezwania ww. uczestników postępowania do uzupełnienia dokumentów.

Odwołujący wniósł w proteście o:

1. wykluczenie Konsorcjum Rodan Systems oraz Konsorcjum Sygnity z przedmiotowego postępowania na podstawie przepisów art. 24 ust. 1 pkt 10 i art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp,
2. unieważnienie zaproszenia powyżej wskazanych wykonawców do dialogu konkurencyjnego,
3. wezwanie w/w uczestników postępowania w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów.

W uzasadnieniu protestu Odwołujący podał, że Konsorcjum Rodan Systems nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia, określonego przez Zamawiającego w pkt III.2.3 Zdolność techniczna ppkt 2.1 ogłoszenia o zamówieniu. Zdaniem Odwołującego, Konsorcjum Rodan Systems wykazując zrealizowanie zamówienia na system informatyczny dla Państwowej Inspekcji Ochrony

Roślin i Nasiennictwa złożyło nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania. Odwołujący wskazał na następujące okoliczności:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Białymstoku Konsorcjum Rodan Systems załączyło referencje (pismo z dnia 04.04.2006 r.) z wdrożenia tego samego systemu o innej treści niż treść referencji złożonych w niniejszym postępowaniu. Dla celów przedmiotowego postępowania w referencjach dodano sformułowanie, że „system był tworzony w dwóch etapach przypadających na okres przełomu 2002 i 2003 do października 2005r.”, a usunięto treść „pierwszy etap przebiegał na przełomie 2002 i 2003. Drugi polegający na modernizacji i rozbudowie o część nasienną, miał miejsce od stycznia 2005r.” Pierwsze referencje wskazują, iż system był tworzony w dwóch etapach i w dwóch odrębnych okresach, a kolejne że oba etapy były realizowane w jednym okresie tj. od przełomu 2002 i 2003 do 2005r. Ponadto w opisie przedmiotu zamówienia, którego dotyczyły referencje wskazano, iż obejmowało ono „wdrożenie systemu obiegu dokumentów wraz z systemem przepływu pracy w oparciu o narzędzie OfficeObject dla 1500 użytkowników”. Narzędzie to było wdrożone przed 2003 r. co wynika z treści artykułu np. z dnia 06.09.2004r. zamieszczonego na stronie www.idg.pl. Zdaniem Odwołującego referencje złożone w przedmiotowym postępowaniu zostały wzbogacone o elementy wymagane w niniejszym postępowaniu, w tym technologie i funkcjonalności oraz zostały przedstawione w taki sposób, aby stworzyć wrażenie, że dwa wdrożenia stanowiły jedno zamówienie, dzięki czemu okres realizacji takiej całości pozwalał na zakwalifikowanie tego zamówienia jako spełniającego warunek realizacji w ciągu ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania. W ten sposób nastąpiło przeniesienie technologii wykorzystanej w pierwszym zamówieniu na zamówienie zrealizowane w 2005r. które technologii tych nie obejmowało. Wyłącznie zamówienie zrealizowane w 2005 r. z uwagi na termin realizacji spełnia wymaganie Zamawiającego. Nie spełnia ono jednak wymagania dotyczącego przedmiotu, tj. zaprojektowania, dostarczenia, zaimplementowania i wdrożenia elektronicznego systemu obiegu dokumentów dla co najmniej 300 użytkowników. W wymaganiach umowy nr WA-23/43/04 (zamówienie z 2005 r.) nie ma funkcji wskazujących na konieczność uruchomienia systemu obiegu dokumentów. Z umowy tej wynika także, że Moduł Repozytorium Dokumentów dotyczy wyłącznie Głównego Inspektoratu, który w roku 2005 zatrudniał 67 użytkowników (sprawozdanie Szefa Służby Cywilnej za 2005r.- wydruk ze strony internetowej). Konsorcjum zatem złożyło nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania, tj. wykazało jako jedno zamówienie dwie odrębne umowy, zawarte i zrealizowane w różnych okresach czasu, o odrębnym przedmiocie i odrębnych, niezależnych od siebie odbiorach i rozliczeniu oraz oświadczyło, że wdrożenie elektronicznego obiegu dokumentów było wykonane dla

min. 300 użytkowników, podczas gdy była ona wdrożona wyłącznie w jednej z komórek organizacyjnych tj. w Głównym Inspektoracie, który zatrudniał 67 pracowników.

Odwołujący podniósł także, iż w przypadku obowiązku wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, jego ofertę uznaje się za odrzuconą, więc nie jest możliwe wezwanie wykonawcy do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

W stosunku do wniosku złożonego przez Konsorcjum Sygnity Odwołujący wskazał, że wykonawca ten nie spełnia warunku dotyczącego niezbędnej wiedzy i doświadczenia, określonego przez Zamawiającego w pkt III.2.3 Zdolność techniczna ppkt 2.2 ogłoszenia o zamówieniu tj. w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania wykonali „co najmniej 3 zamówienia (w tym co najmniej dwa w jednostce administracji publicznej) polegające na opracowaniu i wdrożeniu Systemu Zarządzania Jakością. Wartość każdej wykazanej usługi winna być równa lub większa niż 300 000,00 zł brutto..”. Konsorcjum Sygnity wykazało we wniosku Projekt CAF „Poprawa zdolności administracyjnej w wybranych centralnych organizacjach rządowych” (s.105 poz.6 i 7 i s.119 wniosku), jako dwa różne wdrożenia, rozdzielając go na dwa zamówienia – jedno dla ministerstw, a drugie dla jednostek administracji centralnej. Faktycznie projekt ten stanowił jedno wdrożenie, zrealizowane w ramach jednej umowy, zawartej w wyniku jednego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego przez Fundację Fundusz Współpracy Jednostka Finansująca-Kontraktująca.

Ponadto, z treści referencji wystawionej przez PKN Orlen (s 139 wniosku) wynika, iż wykazane przez Konsorcjum Sygnity wdrożenie „Audyt bezpieczeństwa dla PKN Orlen” zostało zakończone w 2004 r., więc nie spełnia warunku dotyczącego terminu realizacji.

W konsekwencji Zamawiający zapraszając do udziału w dialogu konkurencyjnym wykonawców, którzy nie spełniają warunków udziału w postępowaniu, a zatem podlegają wykluczeniu, naruszył przepisy art. 60 d ust. 2 w zw. z art. 60 d ust. 4 oraz art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp.

W dniu 10.04.2008r. Konsorcjum Rodan Systems oraz Konsorcjum Sygnity przystąpiły do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu.

W dniu 14.04.2008r. Zamawiający rozstrzygnął protest poprzez jego oddalenie. Zamawiający uznał referencje złożone przez Konsorcjum Rodan Systems, wystawione przez GIORiN, za prawidłowe, wskazując że dokument złożony w przedmiotowym postępowaniu nie zawiera informacji sprzecznych z treścią dokumentu, który przedstawił wykonawca w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Białymstoku. System dla Inspektoratu Ochrony Roślin był realizowany w ramach dwóch odrębnych zamówień. System zrealizowany w 2005 r. stanowi co prawda kontynuację poprzedniego, ale został wykonany w całkowicie nowej technologii

i zawiera nową funkcjonalność w zakresie obsługi dokumentów (formularzy elektronicznych, skrzynkę podawczą i podpis elektroniczny). Zamawiający uznał ponadto, że ww. system spełnia wymagania Zamawiającego dotyczące wymaganej ilości użytkowników. Został opracowany na potrzeby Głównego Inspektoratu oraz Wojewódzkich Inspektoratów, co wynika z treści siwz stanowiącej integralną część umowy, na którą powołuje się Odwołujący. System został opracowany dla 1500 pracowników (spośród 2300 zatrudnionych ogółem).

Zamawiający uznał także za bezzasadny zarzut podzielenia przez Konsorcjum Sygnity zamówienia p.n. Projekt CAF na potrzeby przedmiotowego postępowania w świetle wyjaśnień Konsorcjum Sygnity, przedstawionych w przystąpieniu do postępowania wszczętego na skutek wniesienia protestu. Natomiast w odniesieniu do zarzutu dotyczącego okresu świadczenia usługi na rzecz PKN Orlen, wykazanej przez Konsorcjum Sygnity we wniosku, Zamawiający uznał zgodnie z wyjaśnieniami wykonawcy, iż usługa została zakończona w dniu 31.08.2006r., a data przedstawiona w wykazie jest datą wystawienia referencji, a nie datą wykonania zamówienia.

W dniu 18.04.2008r. Konsorcjum ComArch wniosło odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w którym Odwołujący podtrzymał zarzuty i argumentację zawartą w proteście.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał dodatkowo, że Zamawiający oddalając protest oparł się na wyjaśnieniach złożonych przez wykonawców w pismach stanowiących przystąpienia do protestu, co oznacza, że w momencie oceny wniosków nie posiadał tych informacji, a zatem ocena wniosków i załączonych do nich referencji została dokonana z naruszeniem przepisów ustawy Pzp. Ponadto, treść referencji bez uwzględnienia treści wyjaśnień złożonych w przystąpieniach ww. wykonawców nie dają pełnej wiedzy w zakresie spełniania wymaganej przez Zamawiającego wiedzy i doświadczenia.

W dniu 29.04.2008r. Konsorcjum Rodan Systems zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Natomiast w dniu 05.05.2008r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosiło Konsorcjum Sygnity.

Krajowa Izba Odwoławcza, w oparciu o dokumentację akt sprawy oraz wyjaśnienia stron i przystępujących do postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba uznała za zasadny zarzut podniesiony przez Odwołującego, dotyczący zaniechania przez Zamawiającego wezwania Konsorcjum Sygnity do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający zgodnie z wyjaśnieniami Konsorcjum Sygnity

złożonymi w dniu 11.04.2008r., uznał, iż usługa zrealizowana przez Konsorcjum Sygnity na rzecz PKN Orlen (wraz z II etapem - Rozszerzenie audytu bezpieczeństwa systemów IT) została zakończona w dniu 31.08.2006r., a data przedstawiona w wykazie jest datą wystawienia referencji, a nie datą wykonania zamówienia. Wobec powyższego załączone do wniosku przez wykonawcę referencje, obejmujące realizację zamówienia w 2004r. nie stanowią dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie całego zamówienia tj. zrealizowanego w dwóch etapach. Warunek udziału w postępowaniu dotyczący wymaganego doświadczenia może zostać spełniony wyłącznie w przypadku uzupełnienia przez Konsorcjum Sygnity dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie całości wskazanego zamówienia. Zamawiający jest zatem na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zobowiązany do wezwania wykonawcy do uzupełnienia brakującego dokumentu. W tym stanie faktycznym Izba uznała, że zaproszenie wykonawcy Konsorcjum Sygnity do dialogu konkurencyjnego, przed dokonaniem uzupełnienia wymaganych dokumentów narusza przepisy art. 60 d ust. 2 w zw. z art. 60 d ust. 4 ustawy Pzp.

W konsekwencji należało uznać za niezasadny zarzut, że Konsorcjum Sygnity nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia, ponieważ wykazane przez Konsorcjum Sygnity wdrożenie „Audyt bezpieczeństwa dla PKN Orlen” zostało zakończone w 2004 r., a zatem wcześniej niż 3 lata przed datą wszczęcia przedmiotowego postępowania, co wynika z treści referencji wystawionej przez PKN Orlen (s 139 wniosku). Ocena spełniania tego warunku przez Konsorcjum Sygnity może być dokonana przez Zamawiającego po dokonaniu wezwania do uzupełnienia wymaganych dokumentów.

Izba nie stwierdziła naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, a w konsekwencji art. 24 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum Sygnity z przedmiotowego postępowania. Odwołujący nie udowodnił w trakcie postępowania odwoławczego, że wykonawca złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania.

W ocenie Izby nie potwierdził się zarzut, że Konsorcjum Sygnity nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia, określonego przez Zamawiającego w pkt III.2.3 Zdolność techniczna ppkt 2.2 ogłoszenia o zamówieniu. Zamawiający wskazał w ogłoszeniu, że wykonawcy muszą wykazać wykonanie w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania co najmniej 3 zamówień (w tym co najmniej dwa w jednostce administracji publicznej), polegających na opracowaniu i wdrożeniu Systemu Zarządzania Jakością o wartości każdej wykazanej usługi równej lub

większej niż 300 000,00 zł brutto. Niezasadne jest twierdzenie Odwołującego, że Konsorcjum Sygnity bezpodstawnie wykazało we wniosku Projekt CAF „Poprawa zdolności administracyjnej w wybranych centralnych organizacjach rządowych” (s.105 poz.6 i 7 i s.119 wniosku), jako dwa różne wdrożenia, rozdzielając projekt w wykazie na dwa zamówienia – jedno dla ministerstw, a drugie dla jednostek administracji centralnej. W świetle wyjaśnień złożonych na rozprawie przez Zamawiającego, projekt ten został potraktowany jako jedno zamówienie wykazane przez wykonawcę. Potwierdzeniem tego faktu jest przyznanie za to zamówienie 3 punktów, stosownie do punktacji za każde zrealizowane wdrożenie. Zarówno Zamawiający jak i Przystępujący – Konsorcjum Sygnity zgodnie przyznali w toku rozprawy, że ww. projekt zrealizowano w ramach jednej umowy, zawartej w wyniku jednego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba nie stwierdziła naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, a w konsekwencji art. 24 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum Rodan Systems z przedmiotowego postępowania. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie potwierdził zarzutu Odwołującego, że wykonawca złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania, a w konsekwencji, że nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym wymaganego przez Zamawiającego doświadczenia.

W pkt III.2.1 ppkt 2 ogłoszenia Zamawiający określił jako warunek udziału w postępowaniu posiadanie przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Zamawiający sprecyzował ten warunek w pkt III.2..3 ppkt 2 i 2.1 ogłoszenia poprzez określenie, że wykonawcy muszą wykazać wykonanie „w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 3 zamówień (w tym co najmniej 2 w jednostce administracji publicznej), którego elementami były łącznie: zaprojektowanie, dostarczenie, implementacja i wdrożenie elektronicznego systemu obiegu dokumentów dla co najmniej 300 użytkowników. Wartość każdej wykonanej usługi winna być równa lub większa niż 1 000 000,00 złotych brutto.” W ppk 3 lit. b Zamawiający wymagał, aby potwierdzenie spełnienia powyższego warunku nastąpiło przez złożenie przez wykonawców wykazu „wykonanych [...] usług [...] z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że usługi te zostały wykonane należycie.” Konsorcjum Rodan Systems wskazało w wykazie załączonym do wniosku jako jedną ze zrealizowanych usług - stworzenie Dedykowanego Systemu Informatycznego dla potrzeb GIORiN. Izba uznała za niezasadny zarzut, iż Konsorcjum Rodan Systems

wykazując zrealizowanie zamówienia na system informatyczny dla Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa złożyło nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania. Przedłożone przez wykonawcę w przedmiotowym postępowaniu wraz z wnioskiem referencje odbiorcy wskazanej usługi (pismo z dnia 11.09.2007 r.) dotyczą zamówienia zrealizowanego w 2005 r. i zostały wystawione w ponad rocznym odstępie czasowym od daty referencji złożonych w przetargu prowadzonym przez Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Białymstoku. Nieidentyczność treści obu pism jest zatem zrozumiała. Różnice w obu pismach nie zawierają sprzeczności podważających wiarygodność zawartych w nich treści. W ocenie Izby za bezsporny należy uznać fakt, iż usługi zrealizowane przez Konsorcjum Rodan Systems w latach 2002 i 2003 oraz w 2005r. na rzecz GIORiN stanowiły odrębne zamówienia, zważywszy, że usługę w latach 2002 i 2003 firma Rodan Systems Sp. z o.o. realizowała jako podwykonawca firmy SEMA z siedzibą w Belgii. Odrębność obu zamówień została także jednoznacznie potwierdzona przez Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa (pismo z dnia 17.04.2008 r.) przesłanego w odpowiedzi na zapytanie Zamawiającego z dnia 09.04.2008r. GIORiN we wskazanym powyżej piśmie potwierdził zakres przedmiotowy usługi wykonanej w 2005 r. jako systemu wspierającego elektroniczny obieg dokumentów oraz liczbę 1500 użytkowników ww. systemu. Powyższa informacja bezspornie potwierdza prawidłowość decyzji Zamawiającego w zakresie uznania, że wykazana przez wykonawcę usługa spełnia wymagania Zamawiającego. Ponadto, że wykonawca przedłożył referencje potwierdzające należyte wykonanie zamówienia. Izba nie wzięła pod uwagę, załączonych do odwołania przez Odwołującego wydruków ze stron internetowych uznając, że nie mogą one stanowić dowodów w sprawie. W kontekście wyjaśnień GIORiN (pismo z dnia 17.04.2008 r.) Izba uznała, że podniesiony przez Odwołującego brak w wymaganiach umowy nr WA-23/43/04 (zamówienie z 2005 r.) „funkcji wskazujących na konieczność uruchomienia systemu obiegu dokumentów” nie stanowi argumentu uzasadniającego twierdzenie, iż wdrożony system nie zawierał modułów dotyczących elektronicznego obiegu dokumentów. W istocie treść umowy (pkt 90, 94 i 95 Lista wymagań funkcjonalnych systemu) wskazuje że Moduł Repozytorium Dokumentów obejmuje funkcjonalność w zakresie zarządzania dokumentami elektronicznymi. W świetle powyższego w ocenie Izby Zamawiający słusznie uznał referencje złożone przez Konsorcjum Rodan Systems, wystawione przez GIORiN, za prawidłowe, a tym samym, że zrealizowany system spełnia wymagania Zamawiającego wskazane w ogłoszeniu.

Izba wskazuje ponadto, że Zamawiający rozstrzygając protest jest uprawniony do wzięcia pod uwagę okoliczności wskazanych przez wykonawców w pismach stanowiących przystąpienia do protestu. Wyjaśnienia takie nie mogą jednak stanowić uzupełnienia treści

oświadczeń i dokumentów złożonych w postępowaniu, które powinny być oceniane przez Zamawiającego w oparciu o ich zawartość.

Biorąc za podstawę stan rzeczy, ustalony w toku postępowania, Izba orzekła jak w sentencji na podstawie art. 191 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 17 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 października 2007r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 187, poz. 1327).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....