

Sygn. akt: KIO 2277/15

Sygn. akt: KIO 2280/15

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 2 listopada 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:     Andrzej Niwicki**

**Protokolant:         Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 listopada 2015 r. w Warszawie, odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- A. w dniu 19 października 2015 r. przez wykonawcę **Zakład Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego ZABERD S.A., ul. Bystrzycka 24, 54-215 Wrocław**
- B. w dniu 19 października 2015 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **(1) Saferoad Grawil Sp. z o.o. (pełnomocnik wykonawców), (2) Saferoad Kabex Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Komunalna 7, 87-800 Włocławek**

w postępowaniu prowadzonym przez **Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu, ul. Siemiradzkiego 5a, 60-763**

przy udziale:

- A. wykonawcy **KBU Sp. z o.o., Plac Na Groblach 21/D, 31-101 Kraków** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2277/15 oraz KIO 2280/15 po stronie odwołującego,
- B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **(1) „GNOM” Sp. z o.o. (pełnomocnik wykonawców), (2) "N.R." Sp z o.o., Techniczna 20, 92-518 Łódź** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2277/15 oraz KIO 2280/15 po stronie odwołującego,
- C. wykonawcy **Zakład Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego ZABERD S.A., ul. Bystrzycka 24, 54-215 Wrocław** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2280/15 po stronie odwołującego.

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz:

**2.1. Zakładu Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego ZABERD S.A., ul. Bystrzycka 24, 54-215 Wrocław kwoty 15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania,

**2.2. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) Saferoad Grawil Sp. z o.o. (pełnomocnik wykonawców), (2) Saferoad Kabex Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Komunalna 7, 87-800 Włocławek 15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Poznaniu**.

**Przewodniczący:** .....

**Sygn. akt: KIO 2277/15**

**Sygn. akt: KIO 2280/15**

## **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest Całoroczne, kompleksowe utrzymanie w systemie „Utrzymaj Standard” drogi ekspresowej Sil na odcinku Węzeł Poznań Północ - Węzeł Poznań Zachód km 0+000 - km 25+694 (Sile), km 0+000 - km 1+605 (S5e) oraz na odcinku Węzeł Poznań Krzesiny - Węzeł Kórnik Południe od km 0+000 do km 14+810 (S11a) wraz ze wszystkimi jej elementami (postępowanie Nr O.PO.D-3.2413.54.2015).

Sygn. akt KIO 2277/15

Odwołujący: Zakład Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego ZABERD S.A. we Wrocławiu zarzucił naruszenie przez Zamawiającego zasad udzielania zamówień publicznych przez naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) - zwanej dalej „Pzp”, a w szczególności:

- 1) art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp poprzez unieważnienie postępowania w sytuacji, gdy postępowanie nie jest obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;
- 2) art. 7 ust. 1 Pzp, tj. naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez unieważnienie postępowania;
- 3) art. 91 ust. 1 Pzp, tj. niewybranie najkorzystniejszej oferty na podstawie ustalonych kryteriów oceny ofert pomimo tego, że oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu w postępowaniu, spełnia wszystkie wymogi zawarte w ogłoszeniu i SIWZ do zamówienia oraz zdaniem Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą.

Wniósł o unieważnienie czynności unieważnienia postępowania; nakazanie rozstrzygnięcia postępowania oraz dokonania wyboru oferty zgodnie z zachowaniem zasad określonych w Pzp, w szczególności uczciwej konkurencji.

Sygn. akt KIO 2280/15

ODWOŁUJĄCY: Konsorcjum wykonawców: SAFEROAD GRAWIL Sp. z o.o. - Lider Konsorcjum ul. Komunalna 7 87-800 Włocławek i SAFEROAD KABEX Sp. z o.o. w Gdańsku  
Wniósł odwołanie od i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 93 ust. 3 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego podania pełnych i wyczerpujących podstaw prawnych i faktycznych

czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz niedostatecznego ich uzasadnienia, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, bowiem w zaistniałym stanie faktycznym, oferta Odwołującego traci możliwość uznania jej za najkorzystniejszą (w wyniku niezgodnych z prawem działań Zamawiającego za takową uznana być nie może);

2. art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż zdaniem Odwołującego, nie zaistniały wskazane w tym przepisie przesłanki, rozumiane jako okoliczności faktyczne do unieważnienia Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu podania szczegółowego uzasadnienia faktycznego i prawnego czynności unieważnienia Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego; uwzględnienie odwołania w zakresie zarzutu naruszenia przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż zdaniem Odwołującego, nie zaistniały wskazane w tym przepisie przesłanki, rozumiane jako okoliczności faktyczne, do unieważnienia Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego; nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz dokonanie czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz badania i oceny ofert - w stosunku do wykonawców, którzy złożyli oferty w Postępowaniu.

Zamawiający dnia 30 października 2015 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie w formie faksu i identycznej treści dnia 24 sierpnia 2015 r. w formie pisemnej, że uwzględni zarzuty zawarte w obydwu odwołaniach w całości i unieważni czynność unieważnienia postępowania oraz przeprowadzi czynność badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:** .....