

Sygn. akt: KIO 327/12

POSTANOWIENIE
z dnia 28 lutego 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 28 lutego 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16.02.2012 r. przez **Odwołującego - EKOSYSTEM Zielona Góra sp. z o.o.**, ul. Kożuchowska 20c, 65-364 Zielona Góra w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami sp. z o.o.**, ul. Piekoszowska 390, 25-645 Kielce

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - EKOSYSTEM Zielona Góra sp. z o.o.**, ul. Kożuchowska 20c, 65-364 Zielona Góra kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Kielcach.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 327/12

Uzasadnienie

Zamawiający Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami sp. z o.o., ul. Piekoszowska 390, 25-645 Kielce wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przetargowego na: „Usługę nadzoru inwestorskiego związanego z zaprojektowaniem i budową Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów dla miasta Kielce i powiatu kieleckiego w Promniku koło Kielc”.

Przedmiotowe zamówienie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 6.01.2012r. pod numerem 2012/S 3-004817.

W dniu 16.02.2012r. Odwołujący - EKOSYSTEM Zielona Góra sp. z o.o., ul. Kożuchowska 20c, 65-364 Zielona Góra wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnego z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp w ww. postępowaniu, polegającego na nieudzieleniu wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia przez Zamawiającego oraz nieumieszczeniu treści zapytań wraz z wyjaśnieniami na stronie internetowej Zamawiającego oraz zaniechaniu przedłużenia terminu składania ofert wynikającego ze zmiany treści SIWZ co miało wpływ na kształt ofert złożonych przez Odwołującego oraz pozostałych wykonawców, a tym samym na wynik prowadzonego postępowania.

W dniu 17.02.2012r. zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca – Bud – Invent sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanym dalej Przystępującym.

Pismem z dnia 20.02.2012r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na przedmiotowe odwołanie uwzględniając w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego.

W dniu 22.02.2012r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał wyżej wymienionego Przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu, co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w

terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem umorzenia postępowania.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Przystępujący pismem z dnia 24.02.2012r. oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 z póź. zm.).

Stosownie do art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie zostało skutecznie dokonane przez Przystępującego, który jednak nie wniósł sprzeciwu wobec czynności uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.

Zgodnie z art.186 ust.3 ustawy Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu, co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym, w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 2 lit.b ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 2 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w

odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy - Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.3 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 2 lit.b powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.3 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: