

POSTANOWIENIE
z dnia 3 marca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 marca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 lutego 2015 r. przez wykonawcę: **TBK Medical Partner sp. z o.o., ul. Bracka 51, 34-300 Żywiec** w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny, ul. Żołnierska 18, 10-561 Olsztyn**

przy udziale wykonawcy: **Klaromed sp. z o.o., ul. Sobieskiego 123, 05-070 Sulejówek**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **TBK Medical Partner sp. z o.o., ul. Bracka 51, 34-300 Żywiec** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Olsztynie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny z siedzibą w Olsztynie (dalej „zamawiający”) w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) [dalej „ustawa Pzp”] pn. Dostawa wyposażenia i asortymentu na Oddział Transplantologii i Oddział Gastroenterologii wykonawca TBK Medical Partner Sp. z o.o. (dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego w pakiecie nr 8, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, poprzez bezprawne odrzucenie zgodnej z SIWZ oferty odwołującego,
2. art. 38 ust.1 ustawy Pzp, poprzez udzielenie niejasnych odpowiedzi, które doprowadziły do odrzucenia oferty odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru ofert w pakiecie nr 8,
2. unieważniania czynności odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego,
3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty złożonej przez odwołującego.

Odwołujący wskazał, że zamawiający uznał ofertę odwołującego się za niezgodną z SIWZ, co było przesłanką do jej odrzucenia w przedmiotowym postępowaniu.

Podał, że 9 lutego 2015 r. zamawiający opublikował na stronie internetowej wyjaśnienia do SIWZ – w zakresie pakietu 8, udzielając odpowiedzi na pytania zadane przez oferentów np. „Zamawiający nie dopuszcza wózka o powyższych parametrach” lub „Zamawiający dopuszcza zaoferowanie w/w wózka z możliwością wyboru koloru przez Zamawiającego”, w jednym tylko przypadku – na pytanie odwołującego dotyczące wózka reanimacyjnego – udzielił odpowiedzi: „Zamawiający dopuszcza zaoferowanie w/w wózka o parametrach zgodnie z wymogami specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Odwołujący podniósł, że w przytoczonej odpowiedzi zamawiający nigdzie w sposób wyraźny, jasny i zrozumiały nie zanegował możliwości zaoferowania sprzętu opisanego przez odwołującego w sposób wyczerpujący, a nadto, iż zamawiający nie spełnił ustawowego obowiązku wyrażonego w przepisie art. 38 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż nie udzielił precyzyjnej odpowiedzi na pytanie odwołującego – samo podjęcie próby udzielenia wyjaśnień, czy też udzielenie wyjaśnień, które nie stanowią pełnej odpowiedzi na wniosek

wykonawcy jest niewystarczające, gdyż wyjaśnienie treści SIWZ nie służy wykonaniu formalnego obowiązku wyartykułowanego we wskazanym przepisie, a jego celem jest umożliwienie wykonawcom powzięcia wiedzy, jaka jest niezbędna do podjęcia decyzji dotyczącej udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Stwierdził także, że odpowiedź udzielona przez zamawiającego powinna być zrozumiała dla wszystkich wykonawców, a brak wyraźnej negacji co do zaoferowania opisanego wózka doprowadził do zaoferowania sprzętu jak w pytaniu.

Odwołujący oświadczył, że udzielenie odpowiedzi niezawierającej jednoznacznego zakazu zostało odebrane przez odwołującego jako przyzwolenie do złożenia oferty.

W ocenie odwołującego stwierdzenie zamawiającego w drugiej części odpowiedzi – „o parametrach zgodnie wymogami specyfikacji istotnych warunków zamówienia” – wskazywało na uznanie przez zamawiającego zgodności zaoferowanego produktu z wymaganiami SIWZ.

Odwołujący uznał, że intencją zamawiającego było dopuszczenia go do udziału w postępowaniu i – oświadczył – w takim też przeświadczeniu przygotował swoją ofertę, która okazała się być o około 20% tańsza od oferty wybranej przez zamawiającego.

Podkreślił, iż przyjęta przez odwołującego interpretacja była wynikiem niejednoznacznego określenia wymagań zamawiającego, a wszystkie tego typu wątpliwości powinny być rozstrzygane na korzyść oferenta, co wielokrotnie potwierdziła w swoich orzeczeniach Krajowa Izba Odwoławcza.

W dniu 19 lutego 2015 r. (na wezwanie zamawiającego z dnia 17 lutego 2015 r.) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wykonawcy: Klaromed sp. z o.o. (dalej „przystępujący”).

W dniu 24 lutego 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie, w której zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania i wniósł o umorzenie postępowania.

Pismem z dnia 24 lutego 2015 r. przystępujący został wezwany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania (doręczenie nastąpiło w dniu 24 lutego 2015 r. – potwierdzenie otrzymania pisma faksem) pod rygorem umorzenia postępowania.

Do upływu terminu na wniesienie sprzeciwu oświadczenie w przedmiocie wniesienia sprzeciwu nie wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, wobec czego uznać należy, że przystępujący sprzeciwu nie złożył.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 3 w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: