

Sygn. akt: KIO 2349/20

POSTANOWIENIE
z dnia 28 września 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Monika Szymanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 28 września 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 września 2020 r. przez wykonawcę AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego I. S. Sp. J. w Gdańsku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Turku

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz wykonawcy AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego I. S. Sp. J. w Gdańsku kwoty 7 500,00 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczonej przez wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Koninie.

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e

postanowienia z dnia 28 września 2020 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 2349/20

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej, ul. Poduchowne 1, 62-700 Turek, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa sprzętu medycznego jednorazowego i wielorazowego użytku”, podzielone na części, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w dniu 27 sierpnia 2020 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 578150-N-2020, zwane dalej jako „postępowanie”.

Izba ustaliła, że postępowanie na dostawę, o wartości poniżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej jako „p.z.p.”, jest prowadzone przez zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego.

W dniu 21 września 2020 r. odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego w zakresie części 4 postępowania wniósł wykonawca AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego I. S. Sp. J., ul. Przyrodników 1C, 80-298 Gdańsk (dalej zwany jako „odwołujący”). We wniesionym środku zaskarżenia odwołujący postawił zamawiającemu zarzuty: niezgodnego z ustawą p.z.p. odrzucenia jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 82 ust. 3 p.z.p., zaniechania wezwania na podstawie art. 26 ust. 3 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2 p.z.p. - ze względu na brak w dokumencie potwierdzającym wymagania zamawiającego informacji o właściwości zaoferowanego filtra typu „HEPA”, zaniechania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej dla pakietu nr 4, a konsekwencji naruszenie zasad art. 7 ust. 1 i 2 p.z.p. Odwołujący żądał nakazania zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego z przetargu w zakresie części 4, dokonania ponownego badania i oceny ofert oraz wybór oferty odwołującego w tej części, jako oferty najkorzystniejszej.

Skład orzekający ustalił dalej, że w terminie wskazanym w art. 185 ust. 2 p.z.p., który upłynął dnia 24 września 2020 r. do postępowania odwoławczego nie zgłoszono żadnych przystąpień.

W dniu 23 września 2020 r. wpłynęło do Izby stanowisko procesowe zamawiającego, w którym uwzględnił on odwołanie w całości. Przedmiotowe oświadczenie zostało złożone przez osobę prawidłowo umocowaną do składania oświadczeń w imieniu strony.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 p.z.p. „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na

posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”

Przenosząc powyższe unormowanie na grunt postępowania zainicjowanego odwołaniem należy uznać, że zamawiający w stanowisku procesowym z dnia 23 września 2020 r. w sposób skuteczny uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu. Natomiast wobec braku przystępujących po stronie zamawiającego – w wywiedzionym stanie faktycznym i prawnym – Izba stwierdziła spełnienie przesłanek opisanych w dyspozycji art. 186 ust. 2 p.z.p. i zobligowana była postępowanie umorzyć w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 p.z.p., ponieważ uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty postępowania znoszą się wzajemnie. Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U z 2018 poz. 972).

Przewodniczący:

.....