

Sygn. akt: KIO 1272/16

POSTANOWIENIE
z dnia 20 lipca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 lipca 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 lipca 2016 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Thales Polska Spółka z o.o., ul. gen. Józefa Zajęczka 9, 01-518 Warszawa** oraz **DP System Spółka z o.o., ul. Bema 61, 91-492 Łódź** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa** w trybie przetargu ograniczonego pn.: „Prace na linii kolejowej nr 7 Warszawa Wschodnia Osobowa - Dorohusk na odcinku Warszawa – Otwock – Dęblin – Lublin, odcinek Otwock – Lublin w km 26,050 – 175,850”

przy udziale wykonawcy **Bombardier Transportation (ZWUS) Polska Spółka z o.o., ul. Modelarska 12, 40-142 Katowice** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania po stronie Zamawiającego;

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Siemens Spółka z o.o., ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa, Rail – Mil Computers Spółka z o.o., ul. Kosmatki 82, 03-982 Warszawa** oraz **Kolejowe Zakłady Automatyki S.A., ul. Asnyka 32, 40-696 Katowice** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o po stronie Zamawiającego.

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Thales Polska Spółka z o.o., ul. gen. Józefa Zajączka 9, 01-518 Warszawa** oraz **DP System Spółka z o.o., ul. Bema 61, 91-492 Łódź** kwotę **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych i zero groszy), stanowiącą 90% uiszczonego przez Odwołującego wpisu.

Stosownie do treści art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 22 grudnia 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt KIO 1272/16

UZASADNIENIE

do postanowienia z dnia 20 lipca 2016 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1272/16

Zamawiający – **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa** prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Prace na linii kolejowej nr 7 Warszawa Wschodnia Osobowa - Dorohusk na odcinku Warszawa – Otwock – Dęblin – Lublin, odcinek Otwock – Lublin w km 26,050 – 175,850”.

Izba ustaliła, że postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu ograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 09.12.2015 r. Zamawiający przekazał ogłoszenie o zamówieniu do publikacji Urzędowi Oficjalnych Publikacji UE;

W dniu 12.12.2015 r. ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w suplemencie do Dz. U. UE pod numerem 2015/S 241-436552.

W dniu **05.07.2016 r.** Zamawiający przekazał w zakresie zadania częściowego D kopie wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z wszelką korespondencją (część jawna) oraz protokołem postępowania.

W dniu **11.07.2016 r.** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Thales Polska Spółka z o.o., ul. gen. Józefa Zajączka 9, 01-518 Warszawa oraz DP System Spółka z o.o., ul. Bema 61, 91-492 Łódź zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 oraz art. 8 ust. 1 i 2 Ustawy poprzez zaniechanie udostępnienia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Wykonawców:

1) konsorcjum Siemens sp. z o.o., Rail-Mil Computers sp. z o.o. oraz Kolejowe Zakłady Automatyki S.A. (dalej jako: „Siemens”), w zakresie następujących dokumentów objętych wnioskiem:

- a) uzasadnienia powodów objęcia informacji tajemnicą przedsiębiorstwa, oraz wszelkich innych dokumentów niezasadnie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa, w tym m.in:
- b) wykazu robót wraz z dowodami potwierdzającymi ich należyte wykonanie,
- c) wykazu osób oraz dokumentów zobowiązania do udostępnienia zasobów,
- d) informacji ws. przynależności do grupy kapitałowej,
- e) dokumentów dotyczących podmiotów trzecich udostępniających zasoby, w szczególności treści zobowiązań, odpisu z KRS (lub odpowiednika), wymaganych zgodnie z ogłoszeniem, zaświadczenia z Urzędu Skarbowego i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (lub odpowiedników), zaświadczeń z Krajowego Rejestru Karnego (lub odpowiedników), oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia;

2) Bombardier Transportation (ZWUS) sp. z o.o. w Katowicach (dalej jako: „Bombardier”), w zakresie następujących dokumentów objętych wnioskiem:

- a) uzasadnienia powodów objęcia informacji tajemnicą przedsiębiorstwa, oraz wszelkich innych dokumentów niezasadnie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa, w tym m.in:
- b) wykazu osób,
- c) zobowiązania do udostępnienia zasobów (załącznik nr 8 do wniosku),
- d) dokumentów dotyczących podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby, w szczególności treści zobowiązań, odpisu z KRS (lub odpowiednika), wymaganych zgodnie z ogłoszeniem, zaświadczenia z Urzędu Skarbowego i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (lub odpowiedników), zaświadczeń z Krajowego Rejestru Karnego (lub odpowiedników), oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia;

2. art. 7 ust. 1 w zw. z Art. 8 ust. 1 i 3 Ustawy uniemożliwiając Odwołującemu rzeczywistą weryfikację powodów objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa dokumentów uznając, iż uzasadnienia powodów objęcia informacji tajemnicą przedsiębiorstwa stanowi samo w sobie tajemnicę przedsiębiorstwa.

Izba ustaliła, w oparciu o dokumentację postępowania, iż kopia odwołania została przekazana wykonawcom w dniu 11 i 12 lipca 2016 r. Izba ustaliła ponadto, iż w ustawowym terminie przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania zgłosili skutecznie po stronie Zamawiającego następujący wykonawcy:

1. Bombardier Transportation (ZWUS) Polska Spółka z o.o., ul. Modelarska 12, 40-142 Katowice;

2. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Siemens Spółka z o.o., ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa, Rail – Mil Computers Spółka z o.o., ul. Kosmatki 82, 03-982 Warszawa oraz Kolejowe Zakłady Automatyki S.A., ul. Asnyka 32, 40-696 Katowice.

Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp.

Powyższe jest wynikiem faktu, iż w dniu 15.07.2016 r. (przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron) wnoszący odwołanie złożył (wpływ bezpośredni – pismo zarejestrowane pod sygn. DzK-KIO-10474/16) oświadczenie woli o cofnięciu odwołania. Powyższe pismo zostało podpisane przez pana W. G. – pełnomocnika, który działając na podstawie pełnomocnictwa z dnia 20.04.2016 r., dołączonego wraz z odwołaniem, podpisał odwołanie wniesione w dniu 11.07.2016 r. Powyższe pełnomocnictwo zostało podpisane przez P. P. – Prezesa Zarządu uprawnionego do samodzielnej reprezentacji Odwołującego. Powyższe ustalono na podstawie odpisu KRS z dnia 25.11.2015 r. (dołączonego wraz z odwołaniem).

Izba wskazuje, iż Odwołujący jest gospodarzem postępowania odwoławczego i złożenie przez niego oświadczenia o cofnięciu odwołania odnosi daleko idące skutki w postaci obowiązku zniesienia tegoż postępowania. Zatem Krajowa Izba Odwoławcza zobligowana jest na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp do umorzenia postępowania odwoławczego i wydania w tym przedmiocie postanowienia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż w przypadku cofnięcia odwołania przez Odwołującego przed otwarciem rozprawy odwołującemu zwraca się 90% wpisu na mocy przepisu art. 187 ust. 8 uzdanie drugie stawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawa zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty 18 000,00 zł (słownie: osiemnaście tysięcy złotych i zero groszy) z wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych stosownie do treści § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od

odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania
(Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący

.....