

Sygn. akt: KIO/2297/10

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 29 października 2010 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Marek Szafraniec**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu **29 października 2010 r.** w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 22 października 2010 roku przez **Łukasza Biłyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PHU PAL-GAZ Biłyk Łukasz, ul. Wodna 9B, 11-612 Kruklanki** w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez **Gminę Kruklanki, ul. 22 lipca 10, 11-612 Kruklanki**

**orzeka:**

1. **odrzuca odwołanie,**
2. do kosztów postępowania odwoławczego zalicza wpis w wysokości **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczony przez **Łukasza Biłyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PHU PAL-GAZ Biłyk Łukasz, ul. Wodna 9B, 11-612 Kruklanki** i kosztami postępowania obciąża **Łukasza Biłyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PHU PAL-GAZ Biłyk Łukasz, ul. Wodna 9B, 11-612 Kruklanki**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Olsztynie**.

**Przewodniczący:**

.....

## **Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „*Dostawa oleju opałowego lekkiego w sezonie grzewczym 2010/2011*” zostało wszczęte przez Gminę Kruklanki, zwaną dalej Zamawiającym. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych (314218-2010) w dniu 1 października 2010 r.

W dniu 15 października 2010 r. Zamawiający przekazał za pośrednictwem faksu Wykonawcy: Łukaszowi Biłkowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą PHU PAL-GAZ Biłk Łukasz, informację o odrzuceniu złożonej przez niego oferty oraz o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia.

W dniu 22 października 2010 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione w formie pisemnej przez powołanego Wykonawcę, zwanego dalej Odwołującym.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, na podstawie analizy dokumentów zebranych w sprawie, iż szacunkowa wartość przedmiotu zamówienia została ustalona przez Zamawiającego na kwotę 137 000,00 PLN, co przy uwzględnieniu średniego kursu złotego w stosunku do euro ustalonego Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. Nr 224 poz. 1796), stanowi równowartość kwoty 35 686,38 Euro. Zamawiający błędnie określił, iż równowartość ustalonej w złotych wartości przedmiotu zamówienia w Euro wynosi 35 770,23 Euro. Omyłka ta nie jest jednak, w ocenie Izby, istotna dla rozstrzygnięcia. Szczególnie wobec faktu, iż obie powołane wartości są mniejsze niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. Zgodnie bowiem z § 1 pkt 2) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz.U. Nr 224 poz. 1795) dla dostaw i usług, powołaną kwotę określono na poziomie 193 000 Euro.

Zgodnie z przepisem art. 182 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, w przypadku gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, a informacja o czynności zamawiającego stanowiąca podstawę jego wniesienia została przesłana w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, tj. faksem lub drogą elektroniczną, odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przesłania powołanej informacji stanowiącej podstawę jego wniesienia.

W rozstrzyganej sprawie, Strony zgodnie potwierdziły, iż informacja o odrzuceniu oferty złożonej przez Odwołującego oraz o unieważnieniu postępowania, stanowiąca podstawę wniesienia odwołania, została przekazana Odwołującemu faksem w dniu 15 października 2010 r.

Uwzględniając powyższe, Izba ustaliła, iż termin na wniesienie odwołania upłynął w dniu 20 października 2010 r.

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej w dniu 22 października 2010 r. (prezentata na piśmie). Zostało ono nadane w placówce pocztowej operatora publicznego w dniu 17 października 2010 r. (stempel na kopercie).

Izba ustaliła, iż zgodnie ze stanem prawnym właściwym do rozpoznania niniejszej sprawy, dla zachowania terminu na wniesienie odwołania koniecznym jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w terminie przewidzianym w ustawie Pzp. W przepisach ustawy Pzp po wejściu w życie ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), brak bowiem przepisu, zgodnie z którym złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Przepisy ustawy Pzp w brzmieniu sprzed ww. nowelizacji wyraźnie stanowiły, że „złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu” (art. 184 ust. 2 zd. drugie ustawy Pzp). Skoro ustawodawca zrezygnował z takiego unormowania, jego celem musiało być utożsamienie „wniesienia odwołania” z jego doręczeniem. Odmierna regulacja została stworzona w przypadku terminu na wniesienie skargi. Zgodnie bowiem z art. 198b ust. 2 zd. drugie ustawy Pzp złożenie skargi w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jej wniesieniem. Uznać zatem należy, iż racjonalny ustawodawca jest konsekwentny w swych działaniach.

Biorąc pod uwagę fakt, iż odwołanie wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 października 2010 r., tj. po upływie terminu na jego wniesienie określonego w powołanym art. 182 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Izba uznała, iż odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, jako odwołanie wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Uwzględniając powyższe, Izba orzekła jak w sentencji.

W oparciu o § 32 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (Dz.U. Nr 48 poz. 280), ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydane na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Izby, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu. Odpis postanowienia przesyła się stronom postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....