

**Sygn. akt: KIO 1917/12**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 13 września 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Emil Kawa**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 13 września 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 września 2012 r. przez wykonawcę MC Construction Sp. z o.o. ul. Nad Stawem 7, 80 – 454 Gdańsk w postępowaniu prowadzonym przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach ul. Sienkiewicza 2 44-100 Gliwice

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego MC Construction Sp. z o.o. ul. Nad Stawem 7, 80 – 454 Gdańsk kwoty 20 000 (słownie: dwadzieścia tysięcy) złotych stanowiącej równowartość wpisu od odwołania, uiszczzonego przez odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Przewodniczący .....

**Sygn. akt: KIO 1917/12**

## UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych pn. „Przebudowa, rozbudowa i remont śluzy Łabędy” w ramach przedsięwzięcia „Modernizacja śluz odrzańskich na odcinku będącym w zarządzie RZGW Gliwice - przystosowanie do III klasy drogi wodnej”.

W dniu 30 sierpnia 2012 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców, że w wyniku rozstrzygnięcia przetargu została wybrana oferta nr „1” złożona przez firmę NAVIMOR - INVEST S. A. w Gdańsku.

W ocenie Odwołującego czynność wyboru oferty najkorzystniejszej była wadliwa, gdyż Zamawiający dokonując wyboru oferty firmy NAVIMOR - INVEST S. A. w Gdańsku dopuścił się naruszenia przepisu art. 44 w zw. z art. 26 ust. 2a w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp i tym samym wybrany wykonawca winien być wykluczony z postępowania.

W dniu 10 września 2012 roku r., przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołania. W odpowiedzi Zamawiający podał, że po przeanalizowaniu treści odwołania uznał za zasadną podniesioną tam argumentację i postanowił uwzględnić w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Równocześnie oświadczając, że dokona powtórzenia zaskarżonej czynności.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego pod warunkiem, że po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim wypadku Zamawiający w oparciu o przepis art. 186 ust. 2 zd. 2 ustawy Pzp wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba w oparciu o dokumentację postępowania stwierdziła, że do przedmiotowego postępowania nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców.

Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest uwzględnienie przez Zamawiającego całości zarzutów podniesionych w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie Zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Wobec powyższych faktów Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że zaszły podstawy do umorzenia przedmiotowego postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący .....