

WYROK
z dnia 11 czerwca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Marta Słoma

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 czerwca 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 maja 2019 r. przez **Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: TAXUS UL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie przy ul. Płomyka 58 (02-491 Warszawa), **Instytut Badawczy Leśnictwa**, Sękocin Stary, ul. Braci Leśnej 3 (05-090 Raszyn) w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Roztoczański Park Narodowy**, ul. Plażowa 2, 22-470 Zwierzyniec

przy udziale

Wykonawcy – KRAMEKO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Mazowiecka 108, 30-023 Kraków, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1 Oddala odwołanie.

2 Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

2.2 zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego, kwotę 3.970 zł 08 gr. (słownie: trzy tysiące dziewięćset siedemdziesiąt złotych osiem groszy) tytułem zwrotu kosztów strony poniesionych w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika oraz kosztami dojazdu na posiedzenie.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Zamościu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego Roztoczański Park Narodowy, na *inventaryzację stanu zasobów przyrodniczych ekosystemów leśnych Roztoczańskiego Parku Narodowego poprzez aktualizację i uzupełnienie posiadanych danych monitoringowych* (nr postępowania: DOP.27.1.2019.kb), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3.04.2019 r., 2019/S 066-155009, wobec czynności oceny ofert w kryterium pozacenowym, wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie – TAXUS UL Sp. z o.o. z/s w Warszawie oraz Instytut Badawczy Leśnictwa - Odwołujący wnieśli w dniu 30 maja 2019 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 975/19).

W dniu 3.06.2019 r. do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie Zamawiającego Wykonawca – KRAMEKO Sp. z o.o. z/s w Krakowie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 91 ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie przez Zamawiającego niezgodnej z przepisami Pzp oraz postanowieniami siwz czynności wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty KRAMEKO Sp. z o.o., w sytuacji gdy najkorzystniejszą ofertą, która winna uzyskać najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami oceny ofert, jest oferta Odwołującego;
2. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie niezgodnie z przepisami Pzp oraz postanowieniami siwz czynności badania i oceny ofert poprzez dokonanie oceny oferty Odwołującego w sposób sprzeczny z kryteriami oceny ofert określonymi w pkt 15.2.2 siwz – „kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób skierowanych do wykonania zamówienia”, tj. bezpodstawne zaniechanie przyznania Odwołującemu w tym kryterium maksymalnej ilości 30 pkt i błędne przyznanie ilości 0 pkt;
3. art. 87 ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty, tj. do rozstrzygnięcia wątpliwości, jeśli takie powstały po stronie Zamawiającego, w związku z przedstawionymi umowami o pracę i innymi dokumentami, wskazującymi staż pracy, czego skutkiem było przyznanie 0 punktów w miejsce 30 punktów w kryterium „kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób skierowanych do wykonania zamówienia”;
4. art. 92 ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie sporządzenia i udostępnienia Odwołującemu uzasadnienia faktycznego dla przyznanej punktacji w kryterium „kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób skierowanych do wykonania zamówienia”, co utrudniło w znacznym stopniu Odwołującemu możliwość

skorzystania z przysługujących środków ochrony prawnej oraz narusza jedną z naczelnych zasad Pzp, tj. obowiązek przygotowania i przeprowadzenia przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości;

5. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez bezpodstawne zaniechanie dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w siwz;
6. art. 7 ust. 1 Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający obowiązek zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców biorących udział w postępowaniu, a także zachowania zasady przejrzystości, w szczególności poprzez: błędne i niezgodne z przepisami ustawy Pzp oraz treścią siwz badanie i ocenę złożonych ofert, wadliwy wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy KRAMEKO Sp. z o.o., a w konsekwencji zaniechanie wyboru oferty złożonej przez Odwołującego, zaniechanie sporządzenia i udostępnienia Odwołującemu uzasadnienia faktycznego dla przyznanej punktacji w kryterium oceny „kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób skierowanych do wykonania zamówienia”.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez KRAMEKO Sp. z o.o., nakazania ponownego dokonania czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu, przyznanie Odwołującemu maksymalnej ilości punktów w kryterium „kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób skierowanych do wykonania zamówienia” i nakazanie Zamawiającemu dokonania wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej.

Uzasadnienie faktyczne i prawne zarzutów.

Zamawiający poinformował Odwołującego w dniu 20.05.2019 r. w piśmie zatytułowanym „Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty” o wynikach oceny ofert i ilości przyznanych punktów trzech złożonych w postępowaniu ofert. W piśmie wskazano, iż oferta Odwołującego uzyskała łącznie 70 pkt, a w kryterium „kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób skierowanych do wykonania zamówienia” – 0 pkt.

Odwołujący zarzucił, iż informacja nie zawierała uzasadnienia faktycznego dla dokonanej oceny, co utrudniło skorzystanie z przysługujących środków ochrony prawnej.

Odnosząc się do oceny oferty Odwołujący wskazał na naruszenie zasad oceny opisanych w siwz w kryterium „kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób skierowanych do wykonania zamówienia” (D). Zgodnie z pkt 15.2.2 siwz ocenie podlegało doświadczenie osób, które

skierowane zostaną przez wykonawcę do realizacji zamówienia, które zatrudnione zostaną na podstawie umowy o pracę w rozumieniu kodeksu pracy. Minimalny poziom doświadczenia określony został w pkt 6.2 ppkt 3 siwz (warunki udziału w postępowaniu), a punktowane miało być zatrudnienie osób mających długoletnie ponad dziesięcioletnie doświadczenie w pracach związanych z opracowywaniem planów urządzenia lasu dla Lasów Państwowych lub planów ochrony parku narodowego. Do oferty należało dołączyć (w postaci elektronicznej) dokument potwierdzający staż pracy w formie „wyciągu” z zatwierdzonych PUL, PO parków narodowych lub innych operatów, zawierających informację o składzie osobowym oraz kartę tytułową lub inny dokument potwierdzający staż pracy przy opracowywaniu ww. projektów dla wymaganych 13 osób biorących udział w opracowaniu planu urządzenia lasu dla LP lub planów ochrony parków narodowych. Przy zatrudnieniu łącznie 4 lub więcej osób posiadających odpowiedni staż pracy wynoszący więcej niż 10 lat, zamawiający przyznać miał 30 punktów. Przy zatrudnieniu mniejszej ilości osób, tj. łącznie 3, można było uzyskać 20 punktów, a przy zatrudnieniu łącznie 2 osób – 10 punktów. Zamawiający zastrzegł, że w sytuacji gdy wykonawca nie przedstawi dowodów potwierdzających lata stażu pracy osób przeznaczonych do wykonania zamówienia, otrzyma w tym kryterium 0 punktów.

Odwołujący załączył do oferty umowy o pracę wraz z aneksami, które miały potwierdzać w stosunku do czterech osób, staż pracy przy pracach związanych z opracowywaniem PUL dla LP lub PO dla parków narodowych, odpowiedni do przyznania 30 punktów. Z dokumentów dotyczących p. B. B. wynika, iż przez ponad 9 lat był zatrudniony w Oddziale Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej w Gorzowie Wlkp., która to jednostka wykonuje prace związane z opracowaniem planów urządzenia lasu dla Lasów Państwowych. Następnie od 3 sierpnia 2005 r. do 31 marca 2013 r. zatrudniony był w Przedsiębiorstwie Usług Przyrodniczo-Leśnych TAXUS w Poznaniu na stanowisku kierownika drużyny urządzenia lasu, a od 1 kwietnia 2013 r. objął stanowisko Wiceprezesa Zarządu TAXUS UL Sp. z o.o. w Warszawie. Dokumenty te wskazują na staż pracy przy pracach związanych z opracowywaniem planów urządzenia lasu dla Lasów Państwowych od 16 sierpnia 1996 r. do dnia dzisiejszego, więc ponad 30-letnie doświadczenie w tym zakresie.

W odniesieniu do drugiej osoby – p. M. P. staż pracy dotyczy zatrudnienia na stanowiskach: analityka, kierownika do spraw testowania oprogramowania, inspektora urządzenia lasu, pracownika pracowni kameralnej urządzenia lasu czy następnie kierownika pracowni kameralnej urządzenia lasu. Od dnia 1 lutego 2014 r. zatrudniona została na stanowisku z-cy dyrektora ds. produkcji w spółce TAXUS UL, w której od 1 marca 2015 r. wykonuje prace na stanowisku z-cy dyrektora ds. urządzenia lasu i ochrony przyrody oraz członka zarządu ds. jakości. Dokumenty te wskazują na staż pracy przy pracach związanych z opracowywaniem

planów urządzenia lasu dla Lasów Państwowych od 1 kwietnia 2006 r. do dnia dzisiejszego, więc ponad 13-letnie doświadczenie w tym zakresie.

Trzecią osobą wskazaną był p. B. P., który od dnia 3 stycznia 2000 r. zatrudniony był w spółce Taxus SI na stanowiskach: dyrektora ds. finansów i administracji i co najmniej od 2 stycznia 2007 r. pełnił funkcję specjalisty w projekcie plany urządzenia lasu. Od 1 kwietnia zatrudniony został na stanowisku Prezesa Zarządu w spółce Taxus UL. Dokumenty te wskazują na staż pracy przy pracach związanych z opracowywaniem planów urządzenia lasu dla Lasów Państwowych od 2 stycznia 2007 r. do dnia dzisiejszego, więc ponad 12-letnie doświadczenie w tym zakresie.

Czwartą osobą wskazaną był p. M. S., który od 1 stycznia 2006 r. pozostawała w stosunku pracy ze spółką Taxus SI Sp. z o.o. na stanowiskach młodszego specjalisty, a z Odwołującym od 1 lutego 2014 r. na stanowisku kierownika pracowni SIP, od 1 czerwca 2018 r. na stanowisku kierownika drużyny zarządzania lasu w wydziale PUL i OP. Dokumenty te wskazują na staż pracy przy pracach związanych z opracowywaniem planów urządzenia lasu dla Lasów Państwowych od 1 lutego 2006 r. do dnia dzisiejszego, więc ponad 13-letnie doświadczenie w tym zakresie.

W ocenie Odwołującego Zamawiający zobowiązany był wyjaśnić z wykonawcą wątpliwości, jeżeli takowe budziły przedłożone dokumenty na podstawie art. 87 ust. 1 Ustawy Pzp. Działania i zaniechania Zamawiającego wskazane w odwołaniu stanowią podstawę wniosku, że Zamawiający nie prowadził postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o jego oddalenie w całości. Uzasadniając dokonaną ocenę ofert, gdzie najwyższą ilość punktów uzyskała oferta KRAMEKO Sp. z o.o. (88,92 pkt), a oferta Odwołującego została skalsyfikowana na trzeciej pozycji (70 pkt) Zamawiający odniósł się do złożonych przez Odwołującego umów o pracę. *W ocenie Zamawiającego treść tych umów nie potwierdza wprost, czy wskazane w nich osoby zatrudnione w sposób czynny brały udział w wykonywaniu prac związanych z opracowywaniem planów urządzenia lasu dla Lasów Państwowych lub Planów ochrony parku narodowego. Umowy te dowodzą co najwyżej faktu zatrudnienia osób na danych stanowiskach, przy czym nie wiadomo konkretnie, jaki był zakres obowiązków osób zatrudnionych na tych stanowiskach i czy osoby te rzeczywiście brały udział w wykonywaniu powyżej wymienionych prac. W tej sytuacji należało uznać, że Odwołujący nie przedstawił dokumentów potwierdzających staż pracy osób skierowanych do wykonania zamówienia przy opracowaniu planów urządzenia lasu dla Lasów Państwowych lub Planów ochrony*

parku narodowego. W konsekwencji, Zamawiający rzetelnie przestrzegając postawionych przez siebie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ nie mógł przyznać Odwołującemu w kryterium „Kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób skierowanych do wykonania zamówienia” innej ilości punktów jak 0 punktów.

Ponieważ złożone dokumenty nie potwierdzały stażu pracy osób skierowanych do wykonania zamówienia przy opracowaniu planów urządzenia lasu dla Lasów Państwowych lub planów ochrony parku narodowego, brak informacji odpowiadającej wymaganiom zawartym w opisie kryterium nie mógł być uzupełniony w trybie art. 87 ust. 1 Ustawy Pzp. Prowadziłoby to bowiem do uzupełnienia brakującego dokumentu, w tym samej oferty, a tym samym do obejścia prawa (art. 82 ust. 1 i art. 84 Pzp).

Odpierając zarzut naruszenia art. 92 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp Zamawiający wskazał, iż przekazał wszystkie informacje wymagane przepisami prawa, w tym określone w art. 92 ust. 1 Pzp. Zostały one opublikowane w dniu 20.05.2019 r. w BIP Zamawiającego i w tej samej dacie wysłane zostały za pośrednictwem poczty elektronicznej oraz przesyłką poleconą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (poczta tradycyjną) do wszystkich uczestników postępowania.

Ponieważ kryteria oceny ofert zostały w sposób precyzyjny określone i nie było podstaw do ich dowolnej interpretacji nie można zarzucać Zamawiającemu, iż naruszone zostały zasady dotyczące prowadzenia postępowania (art. 7 Pzp).

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.), w brzmieniu po nowelizacji dokonanej ustawą z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2016.1020), zwanej dalej „Ustawą”.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba w pierwszej kolejności zobowiązana była do weryfikacji spełnienia przesłanek z art. 179 ust. 1 Ustawy, tj. istnienia po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku kwestionowanej czynności Zamawiającego. Ponieważ następstwem oceny oferty Odwołującego w kryterium „kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób skierowanych do wykonania zamówienia” (D) było ustalenie rankingu ofert, w którym oferta Odwołującego zajęła ostatnie, trzecie miejsce, utrzymanie w mocy czynności Zamawiającego stanowiącej przedmiot zarzutów będzie miało ten skutek, że najkorzystniejszą w postępowaniu

pozostanie oferta konkurencyjna. Tym samym, jedynie w drodze uchylecia czynności Zamawiającego Odwołujący może doprowadzić do ustalenia korzystnego dla siebie wyniku postępowania, co wskazuje na spełnienie przesłanek dla wniesienia odwołania określonych w Ustawie.

Na podstawie dokumentacji postępowania, w tym treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz), oferty Odwołującego, a także wyjaśnień i stanowisk stron prezentowanych w toku postępowania, Izba dokonała poniższych ustaleń faktycznych stanowiących podstawę do wydania rozstrzygnięcia w przedmiocie podniesionych zarzutów.

Na wstępie należy zauważyć, iż stan faktyczny jaki wynikał z zapisów siwz oraz oferty Odwołującego nie budził sporu, strony natomiast odmiennie interpretowały dokumenty załączone do oferty, na podstawie których Zamawiający dokonał oceny oferty w kryterium D. W kryterium tym Zamawiający zamierzał przyznawać punkty wykonawcom za doświadczenie zawodowe osób, jakie mają być skierowane do wykonania zamówienia, opisane jako *długoletnie ponad dziesięcioletnie doświadczenie w pracach związanych z opracowaniem planów urządzania lasu dla Lasów Państwowych lub Planów ochrony parku narodowego*. Dla dokonania oceny konieczne było dołączenie do oferty (w postaci elektronicznej) dokumentów potwierdzających staż pracy w formie „wyciągu” z zatwierdzonych PUL, PO parków narodowych lub innych operatów, zawierający informację o składzie osobowym oraz kartę tytułową lub inny dokument potwierdzający staż pracy przy opracowywaniu ww. projektów dla wymaganych 13 osób biorących udział w opracowaniu planu urządzenia lasu dla LP lub Planów ochrony parków narodowych. Zamawiający wskazał, że jeżeli Wykonawca nie przedstawi dowodów potwierdzających lata stażu pracy osób przeznaczonych do wykonania zamówienia otrzyma w tym kryterium 0 punktów (pkt 15.2 ppkt 2 siwz). W zależności od ilości osób, których doświadczenie spełniało kryterium oceny D – *posiadają staż pracy przy bezpośrednim opracowywaniu planów urządzania lasu dla LP lub planów ochrony parków narodowych*, wykonawcy mogli otrzymać 30 punktów (przy czterech lub większej ilości osób), 20 punktów (przy trzech osobach), 10 punktów (przy dwóch osobach). Dodatkowo doświadczenie zawodowe osób skierowanych do realizacji zamówienia stanowiło przedmiot warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt 6.2 pkt 3.2 siwz. Od wykonawcy wymaga się dysponowania zespołem składającym się z 13 osób w specjalnościach: leśnik specjalista w zakresie taksacji lasu lub inwentaryzacji zasobów przyrody – min. 10 osób z wykształceniem leśnym, z których każda brała udział w wykonaniu min. 1 projektu planu urządzenia lasu dla LP lub Planu ochrony parku narodowego, w tym min. 5 osób z wykształceniem wyższym leśnym, które wykonały przynajmniej 2 projekty planów urządzenia lasu dla LP lub Planów ochrony parku narodowego oraz co najmniej 5-

letni staż pracy przy wykonywaniu planów urządzenia lasu dla LP lub Planów ochrony parku narodowego; specjalista ds. systemu informacji geograficznej [GIS] – min. 2 osoby z wykształceniem co najmniej średnim posiadającymi wiedzę o systemie informacji przestrzennej i posiadających znajomość środowiska GIS ArcView oraz uczestnictwo w opracowaniu LMN do planów urządzenia lasu dla LP lub Planów ochrony parków narodowych; specjalista siedliskoznawca – fitosocjolog – min. 1 osoba z wykształceniem wyższym przyrodniczym (leśnictwo, biologia, ochrona środowiska lub pokrewne), która brała udział w wykonaniu minimum 2 opracowań glebowo-siedliskowych, fitosocjologicznych dla nadleśnictw lub parków narodowych.

Odwołujący w formularzu oferty w pkt 13 wskazał informację o czterech osobach posiadających ponad 10 letni staż pracy, załączając kserokopie umów o pracę, protokoły przekazania i przyjęcia sprawozdania częściowego usługi badawczej realizowanej przez konsorcjum, którego liderem był Instytut Badawczy Leśnictwa, wraz z opracowaniami, referencje dla TAXUS UL Sp. z o.o. dotyczące zrealizowanych planów dla Nadleśnictwa Torzym, Bytnica i Babimost (lata 2014-2016 oraz lata 2017-2026) wraz z dowodami ich zatwierdzenia (decyzje o zatwierdzeniu planu urządzenia lasu). Zarówno w referencjach, jak i przedłożonych opracowaniach nie ma potwierdzenia, że osoby wskazane w formularzu oferty brały udział w opracowaniu planów urządzenia lasu, co do którym można jedynie ustalić fakt ich zatrudnienia w okresie wynikającym z umów o pracę oraz stanowisk jakie zajmowały.

Zamawiający prowadzi postępowanie zgodnie z zasadami przewidzianymi dla tzw. „procedury odwróconej”, o której mowa w art. 24aa ust. 1 i 2 Ustawy, co oznacza, iż najpierw dokonał oceny ofert, a następnie badał, czy wykonawca, którego oferta zostanie oceniona, jako najkorzystniejsza nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu (pkt 2.3 siwz). W świetle powyższego informacja z dnia 20.05.2019 r. zawierająca wynik oceny ofert – ranking ofert nie była zawiadomieniem o wyborze oferty najkorzystniejszej – chociaż zapisy, w których Zamawiający wskazywał na dokonany wybór oferty najkorzystniejszej, mogły skłaniać do takiego wniosku. Faktycznie w piśmie podane zostały informacje o wyniku oceny ofert i ofercie najwyżej ocenionej – złożonej przez KRAMEKO Sp. z o.o., w stosunku do której Zamawiający podejmował dalsze czynności zmierzające do oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wskazuje na to ostatni akapit, w którym Zamawiający wezwał KRAMEKO Sp. z o.o. do przedłożenia dokumentów i oświadczeń potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z postępowania oraz potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Powyższe oznacza, iż czynność wyboru oferty najkorzystniejszej jeszcze nie nastąpiła w postępowaniu.

Zamawiający zakończył jedynie czynność oceny ofert niepodlegających odrzuceniu (trzy złożone w postępowaniu oferty), która stanowi przedmiot odwołania.

W oparciu o poczynione ustalenia Izba uznała, iż odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Uwzględniając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny wynikający z przeprowadzonych dowodów z dokumentów – siwz, oferty Odwołującego oraz pisma informującego o wyniku oceny ofert z dnia 20.05.2019 r.

Uwzględniając zakres zarzutów i żądań Odwołującego, Izba dokonała oceny czynności Zamawiającego polegającej na przyznaniu ofercie Odwołującego „0” pkt w kryterium „doświadczenie”. Odwołujący wykazywał, iż przedłożone przez niego w ofercie dokumenty prowadzić powinny do przyznania 30 pkt, które zostały przewidziane w siwz dla oferty, w której wykonawca wykazałby, że łącznie co najmniej 4 osoby, które zostaną skierowane do wykonania zamówienia posiadają *długoletnie ponad dziesięcioletnie doświadczenie w pracach związanych z opracowaniem planów urządzania lasu dla Lasów Państwowych lub Planów ochrony parku narodowego*, co miało być wykazane dokumentem potwierdzającym staż pracy przy opracowywaniu ww. projektów, tj. planów urządzenia lasu dla Lasów Państwowych lub planów ochrony parków narodowych.

Zestawiając dane, jakie wynikały z dokumentów przedłożonych przez Odwołującego (umowy o pracę, referencje, wyciągi z opracowań oraz decyzje zatwierdzające plany), z opisem kryterium oceny ofert, Izba doszła do wniosku, iż Zamawiający nie mógł na podstawie złożonych dokumentów przyznać punktów za doświadczenie czterech wskazanych w formularzu oferty osób. Zgodnie bowiem z opisem kryterium punkty mogły być przyznane wyłącznie za wykazany staż pracy zdobyty przy opracowywaniu planów, a nie za staż pracy wynikający ze stanowiska pracy wskazanego w umowie o pracę. Przyjęcie nawet, że wskazane w umowach o pracę stanowiska, na jakich osoby te były zatrudniane, odpowiadałyby rodzajowo stanowiskom, na których realizuje się zadania związane z urządzeniem lasów, nie było to wystarczające dla ustalenia rzeczywistego stażu przy opracowywaniu projektów. Odwołujący przedłożył również opracowania i decyzje zatwierdzające plany, które również nie wspominały o udziale osób wskazanych w formularzu oferty, jako posiadających doświadczenie pozwalające na uzyskanie dodatkowych punktów. Nie budziły przy tym wątpliwości zapisy siwz, w których Zamawiający wyraźnie wskazał, iż punktowane będzie doświadczenie w pracach związanych z opracowaniem planów urządzenia lasu dla Lasów Państwowych lub planów ochrony parków narodowych. Przy takim zapisie nie było wystarczającym nawet wykazanie, iż jakiegokolwiek

plany tego rodzaju były opracowywane z udziałem wskazanych osób, należało bowiem wykazać się doświadczeniem w realizacji planów dla Lasów Państwowych lub planów ochrony parków narodowych. Takich informacji nie mogli dostarczyć same umowy o pracę, jak również zakresy obowiązków, w których nie ma szczegółowych danych co do zleczanych pracownikom w ramach stosunku pracy zadań. Wykonawca miał możliwość przedłożenia dowolnego dokumentu, który potwierdziłby udział wskazanych osób w pracach planistycznych dotyczących tego rodzaju projektów. Takiego dowodu nie przedłożył. Należy zauważyć, iż Zamawiający nie mógł obiektywnie ustalić, czy osoby podane przez Wykonawcę rzeczywiście uczestniczyły w wykonaniu któregokolwiek z planów wykonanych na rzecz Nadleśnictwa Torzym, Nadleśnictwa Bytnica, czy też Nadleśnictwa Babimost. Referencje jakie przedstawił potwierdziły wyłącznie, że firma TAXUS UL Sp. z o.o. wykonywała usługi planistyczne. Również przedłożone kopie opracowań, jakie wykonywał współkonsorcjant (Instytut Badawczy Leśnictwa) nie zawierały informacji istotnych z punktu widzenia oceny oferty Odwołującego w kryterium „doświadczenie” (D).

Odnosząc się natomiast do braku szczegółowego uzasadnienia oceny oferty Odwołującego w kryterium „doświadczenie”, zarzut postawiony w tym zakresie był zasadny, jednak z uwagi na poprawność samej oceny, nie mógł wpłynąć na wynik rozstrzygnięcia. Można mieć zastrzeżenia co do zakresu informacji, jakie Zamawiający zawarł w piśmie z dnia 20.05.2019 r., w odniesieniu do oceny, która była tak „skrajnie” niekorzystana dla Wykonawcy. Miał on prawo oczekiwać wskazania powodów, dla których Zamawiający nie uwzględnił przedłożonych dokumentów, w sytuacji gdy w jego przekonaniu staż pracy osób wskazanych w formularzu oferty został wykazany. Brak pełnego uzasadnienia wyniku oceny oferty Odwołującego nie miał jednak w niniejszej sprawie istotnego znaczenia, gdyż ocena dokumentów została przeprowadzona przez Zamawiającego zgodnie z ustalonymi w siwz zasadami. Izba podzieliła tą ocenę uwzględniając zakres informacji jakie były niezbędne dla przyznania punktów, a których nie zawierały dokumenty przedłożone Zamawiającemu. Uwzględnienie zarzutu nie mogło zatem doprowadzić do zmiany wyniku oceny, którą należało dokonać w oparciu o treść dokumentów, które pozwalały na ustalenie rzeczywistego udziału osób w opracowaniu planów wskazanych w oświadczeniu Wykonawcy. Zamawiający w siwz wyraźnie wymagał załączenia dowodów, które miały potwierdzić wymagane doświadczenie.

Formułowany w odwołaniu zarzut braku wezwania Odwołującego do wyjaśnień nie mógł być uwzględniony. Treść oświadczenia zawartego w formularzu oferty nie budziła wątpliwości, które wymagałyby wyjaśnienia. To treść dokumentów stanowiła źródło uzasadnionych wątpliwości co do możliwości potwierdzenia stażu pracy przy opracowywaniu projektów. Wyjaśnienia, jakie miałyby zatem złożyć Odwołujący, musiałyby dotyczyć treści dokumentów,

co otwierałoby możliwość ich uzupełnienia lub zastąpienia oświadczeniem własnym Wykonawcy. W ocenie Izby takie działanie nie mogło być dopuszczone w zakresie związanym z oceną oferty w kryterium oceny ofert.

Ponieważ nie doszło do wyboru oferty najkorzystniejszej zarzuty i żądania Odwołującego zasadniczo nie mogły być uwzględnione. Sposób sformułowania zarzutów mógł być podyktowany brakiem precyzji Zamawiającego, który sam posługiwał się określeniem „wybór oferty najkorzystniejszej”, co jednak nie mogło nadawać odmiennego znaczenia czynności objętej zaskarżeniem. Ponieważ sposób oceny oferty Odwołującego w kryterium „doświadczenie” został dokonany w sposób odpowiadający zasadom oceny opisanym w siwz, a stanowiło to rzeczywistą podstawę zarzutów, odwołanie podlegało oddaleniu w całości.

W oparciu o art. 192 ust. 2 Ustawy Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis wniesiony przez Odwołującego w kwocie 15.000,00 zł. oraz uzasadnione koszty Zamawiającego stwierdzone rachunkiem przedłożonym przed zamknięciem rozprawy w wysokości uwzględniającej wynagrodzenie pełnomocnika oraz koszty dojazdu.

Przewodniczący: