

POSTANOWIENIE
z dnia 15 stycznia 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 stycznia 2021 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 grudnia 2020 roku przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „Drobud” Sp. z o.o. z siedzibą w Wąbrzeźnie** w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Kujawsko–Pomorskie w imieniu którego działa Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Przedsiębiorstwa Robót Drogowych „Drobud” Sp. z o.o. z siedzibą w Wąbrzeźnie** kwoty **15 000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art 198a ust. 1 i 198b ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) oraz art. 580 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) w zw. z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2020) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Województwo Kujawsko–Pomorskie w imieniu którego działa Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy (zwane dalej: „zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Usługi zimowego utrzymania dróg administrowanych przez jednostki należące do struktury Zarządu Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy w sezonach zimowych 2020/2021, 2021/2022, 2022/2023 roku”, numer referencyjny: O3.N4.361.02.2020 na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) – zwanej dalej: „ustawą Pzp”. Zamówienie zostało podzielone na 16 części.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 31 sierpnia 2020 roku pod numerem 2020/S 168-407452. W dniu 3 grudnia 2020 roku zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 9.

Wykonawca - Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „Drobud” Sp. z o.o. z siedzibą w Wąbrzeźnie (zwany dalej: „odwołującym”) w dniu 14 grudnia 2020 roku wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od niezgodnej z prawem czynności zamawiającego polegającej na zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę P. W. WEGTRANS P. W. (dalej: „P. W.”) w ramach zadania nr 9.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 24 ust. 1 pkt 12 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 16 lub 17 ustawy Pzp w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, w zw. z art. 26 ustawy Pzp, w tym w szczególności w ust. 3 i 4 oraz art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, a w konsekwencji art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, polegające na zaniechaniu wykluczenia z postępowania P. W. mimo, iż wykonawca ten wprowadził zamawiającego w błąd co do spełnienia warunków udziału w postępowaniu poprzez podanie informacji mogących mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zatajenie tych informacji lub brak możliwości przedstawienia wymaganych dokumentów i zaniechaniu odrzucenia jego oferty, a w konsekwencji naruszenie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru i zawiadomienie w dniu 3.12.2020 r. o wyborze jako najkorzystniejszej oferty P. W. – w zakresie zadania nr 9;
- 2) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp polegające na niezgodnym z przepisami ustawy Pzp wyborze oferty P. W. - w zakresie zadania nr 9 - w sposób naruszający zasadę uczciwej

konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o:

- 1) nakazanie unieważnienia czynności zamawiającego polegającej na badaniu i ocenie ofert, w tym w szczególności na wyborze jako najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 9 oferty P. W. oraz zaniechaniu jej odrzucenia, jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu;
- 2) nakazania zamawiającemu ponownego przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert z pominięciem oferty P. W., jako oferty podlegającej odrzuceniu, w tym jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu, bądź ewentualnie z wezwaniem P. W. do złożenia wyjaśnień mających na celu ustalenia zakresu doświadczenia, którym wykazuje się ww. wykonawca, a także dokładnego przedmiotu i wartości faktycznie wykonanych usług w ramach zdobytego doświadczenia, a to na podstawie art. 26 ustawy Pzp (we właściwych ustępach - jeżeli znajdowałyby zastosowanie) lub art. 87, a po udzieleniu wyjaśnień wykluczenie z postępowania wykonawcy, który złożył ww. ofertę, a następnie ogłoszenie o wyborze w postępowaniu najkorzystniejszej oferty,
- 3) wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego.

Zamawiający w dniu 15 grudnia 2020 roku przekazał wykonawcom kopię odwołania poprzez platformę zakupową.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 8 stycznia 2021 roku zamawiający – za pośrednictwem poczty elektronicznej - złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w części i zobowiązał się m.in. do uchylecia czynności wyboru wykonawcy w zakresie zadania nr 9 i do dokonania ponownego przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert z wezwaniem P. W. do złożenia wyjaśnień mających na celu ustalenie zakresu doświadczenia, którym wykazuje się ww. wykonawca, a także dokładnego przedmiotu i wartości faktycznie wykonanych usług w ramach zdobytego doświadczenia. Oświadczenie o tożsamej treści – w formie pisemnej – zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 stycznia 2021 roku.

W dniu 14 stycznia 2021 roku odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania w pozostałym, nieuwzględnionym przez zamawiającego zakresie. Oświadczenie zostało podpisane przez osobę umocowaną do reprezentowania odwołującego.

Stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020) do postępowań odwoławczych i postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi

do sądu, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021 r., oraz do właściwości sądów w sprawach skarg wniesionych przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się przepisy dotychczasowe.

Zgodnie z art. 186 ust. 3a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

O kosztach postępowania orzeczono w oparciu o art. 186 ust. 6 pkt 1 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 972, ze zm.).

Uwzględniając powyższe, Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie i orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz o dokonaniu zwrotu na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: