

**WYROK**  
**z dnia 4 lutego 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:** Maksym Smorczewski

**Protokolant:** Konrad Wyrzykowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 lutego 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 18 stycznia 2022 r. przez wykonawcę „Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodno-Ściekowej Gea-Nova” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Józefowie w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - 26 Wojskowy Oddział Gospodarczy

**orzeka:**

1. odrzuca odwołanie w zakresie zarzutów wobec czynności „polegającej na czynności skierowania zapytania ofertowego na konserwację przepompowni i hydroforni w kompleksach wojskowych 26 WOG”,
2. oddala odwołanie w pozostałym zakresie,
3. kosztami postępowania obciąża odwołującego „Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodno-Ściekowej Gea-Nova” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Józefowie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez „Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodno-Ściekowej Gea-Nova” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Józefowie tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

## UZASADNIENIE

W dniu 18 stycznia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy - „Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodno-Ściekowej Gea-Nova” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Józefowie (dalej jako „Odwołujący”) – na:

1. czynność zamawiającego – Skarbu Państwa - 26 Wojskowego Oddziału Gospodarczego (dalej jako „Zamawiający”) skierowaniu zapytania ofertowego na wykonanie zamówienia na konserwację przepompowni i hydroforni w kompleksach wojskowych 26 Wojskowego Oddziału Gospodarczego,

2. zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługi objęte zapytaniem ofertowym na wykonanie zamówienia na konserwację przepompowni i hydroforni w kompleksach wojskowych 26 Wojskowego Oddziału Gospodarczego, w sytuacji w której wymagane było przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z ustawą z dnia 19 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”).

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1) „art. 2 ust. 1 pkt. 1 PZP w zakresie w jakim przepis ten nakazuje stosowanie PZP do zamówień klasycznych których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych, przez zamawiających publicznych jakim jest Zamawiający;

2) art. 4 pkt. 1 PZP w zakresie jakim przepis ten nakazuje stosowanie PZP Zamawiającemu jako jednostce sektora zamówień publicznych,

3) art. 29 ust. 2 PZP w zakresie w jakim Zamawiający poprzez Zapytanie Ofertowe dokonał podziału zamówienia na odrębne zamówienia, co spowodowało nieuprawnione niestosowanie przez Zamawiającego przepisów PZP,

4) art. 30 ust. 1 PZP w zakresie w jakim Zamawiający nie uwzględnił wartości Zapytania Ofertowego w obliczeniu łącznej wartości zamówienia na tego rodzaju usługi,

5) art. 35 ust. 1 pkt. 1 PZP w zakresie w jakim Zamawiający nie uwzględnił w wartości Zapytania Ofertowego faktu, iż Zapytanie Ofertowe powinno obejmować wartość zamówień tego samego rodzaju, udzielonych w ciągu poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym lub roku obrotowym”.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługi objęte zapytaniem ofertowym na wykonanie zamówienia na konserwację przepompowni i hydroforni w kompleksach wojskowych 26 Wojskowego Oddziału Gospodarczego
- 3) wstrzymanie czynności związanych z prowadzonym zapytaniem ofertowym na wykonanie zamówienia na konserwację przepompowni i hydroforni w kompleksach wojskowych 26 Wojskowego Oddziału Gospodarczego,
- 4) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania,
- 5) zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych w tym ewentualnych kosztów zastępstwa procesowego.

Na posiedzeniu w dniu 4 lutego 2022 r. Odwołujący wskazał, że wszystkie zarzuty przedstawione w odwołaniu dotyczą zarówno czynności jak i zaniechania Zamawiającego, na które wniesiono odwołanie.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający jest jednostką sektora zamówień publicznych, o której mowa w art. 4 pkt 1) Pzp.

W dniu 13 stycznia 2022 roku na podstawie art. 255 pkt. 6 Pzp Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „konserwację, serwis bieżący i usuwanie awarii urządzeń i sieci wodociągowych, kanalizacyjnych, hydroforni i przepompowni na terenach administrowanych przez 26 WOG w Zegrzu” nr sprawy ZP 13/2022 (dalej jako „Postępowanie”).

W tym samym dniu Zamawiający przesłał do 3 wykonawców (w tym Odwołującego) list elektroniczny, w którym zwrócił się „z prośbą o oszacowanie wartości zamówienia na usługę polegającą na konserwacji przepompowni i hydroforni znajdujących się na terenach kompleksów wojskowych administrowanych przez 26 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zegrzu”, do którego załączony był formularz cenowy oraz opis przedmiotu zamówienia.

Usługa, której dotyczyła przedmiotowa prośba (dalej jako „Usługa”), obejmowała świadczenie:

1. „usług polegających na przeglądach, konserwacji, serwisie bieżącym i usuwaniu awarii urządzeń, sieci wodociągowych, stacji uzdatniania wody, ujęciami wody oraz sieci kanalizacyjnych, oczyszczalni ścieków, kolektorów odpływowych z odcinkiem rowu melioracyjnego na terenie kompleksu wojskowego w Celestynowie od dnia 01.02.2022 do dnia 30.04.2022”,
2. „usługi obejmującej swoim zakresem stałą obsługę i konserwację hydroforni wraz ze stacją uzdatniania wody i studni głębinowych na terenie kompleksu wojskowego w Zegrzu”,
3. „usługi obejmującej swoim zakresem comiesięczną obsługę i konserwację studni głębinowej i instalacji I strefowej wody zimnej na terenie kompleksu wojskowego Kąty Węgierskie”,
4. usługi „konserwacji, utrzymania w ciągłym ruchu, usuwania awarii i dokonywania napraw w przepompowni ścieków na terenie kompleksu wojskowego w Białobrzegach - budynek nr 39”, przy czym „ilość konserwacji w trakcie umowy” wynosiła 3,
5. usługi „konserwacji, utrzymania w ciągłym ruchu, usuwania awarii i dokonywania napraw w przepompowni ścieków na terenie kompleksu wojskowego w Białobrzegach - budynek nr 137”, przy czym „ilość konserwacji w trakcie umowy” wynosiła 1.

Usługa miała być świadczona przez 3 miesiące - w okresie od 1 lutego 2022 roku do dnia 30 kwietnia 2022 roku.

W 4 lutego 2022 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej zostało opublikowane ogłoszenie o zamówieniu w postępowaniu, którego przedmiotem jest świadczenie usług konserwacji przepompowni i hydroforni na okres 21 miesięcy – do 31 grudnia 2023 roku (dalej jako „Postępowanie 2022”). Wartość tego zamówienia została oszacowana na około 650.000 złotych.

Stan faktyczny w sprawie nie był sporny między Stronami.

Ustalając stan faktyczny Izba oparła się na dokumentach załączonych do odwołania oraz złożonych przez Zamawiającego do akt sprawy, a także niezaprzeczonych twierdzeniach Stron.

Izba zważyła, co następuje:

W zakresie, w jakim odwołanie zostało wniesione na zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługi objęte zapytaniem ofertowym na wykonanie zamówienia na konserwację przepompowni i hydroforni w kompleksach wojskowych 26 Wojskowego Oddziału Gospodarczego, Izba stwierdziła, że Odwołującemu przysługiwało prawo do skorzystania ze środka ochrony prawnej, gdyż ma on interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy oraz że nie zachodzi żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, określonych w art. 528 Pzp.

W zakresie, w jakim odwołanie zostało wniesione na czynność „polegającą na czynności skierowania zapytania ofertowego na konserwację przepompowni i hydroforni w kompleksach wojskowych 26 WOG”, Izba stwierdziła, że w sprawie zachodzi przesłanka odrzucenia odwołania określona w art. 528 pkt 1) Pzp, zgodnie z którym „Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że w sprawie nie mają zastosowania przepisy ustawy”.

Stosownie do art. 513 pkt 1) Pzp, „odwołanie przysługuje na niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, w tym na projektowane postanowienie umowy”.

W sytuacji gdy Zamawiający przesłał Odwołującemu list elektroniczny, w którym zwrócił się „z prośbą o oszacowanie wartości zamówienia na usługę polegającą na konserwacji przepompowni i hydroforni znajdujących się na terenach kompleksów wojskowych administrowanych przez 26 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zegrzu” w celu uzyskania informacji niezbędnych do oszacowania wartości zamówienia, które miałyby zostać udzielone na okres 3 miesięcy – zakładany przez Zamawiającego okres przeprowadzenia postępowania o wartości przekraczającej progi unijne (czemu Odwołujący nie zaprzeczał), brak było podstaw do przyjęcia, że przesłanie ww. listu elektronicznego stanowi czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, do której stosuje się przepisy Pzp.

Mając na uwadze, że:

- z art. 530 Pzp, zgodnie z którym „w przypadku stwierdzenia, że nie zachodzą podstawy do odrzucenia odwołania, Izba kieruje sprawę na rozprawę”, wynika niedopuszczalność kierowania rozprawę sprawą, w której zachodzą podstawy do odrzucenia odwołania,

- zgodnie z oświadczeniem Odwołującego złożonym na posiedzeniu w dniu 4 lutego 2022 r. wszystkie zarzuty

przedstawione w odwołaniu dotyczyły zarówno czynności jak i zaniechania Zamawiającego, na które wniesiono odwołanie,

- w zakresie, w jakim odwołanie zostało wniesione na zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługi objęte zapytaniem ofertowym na wykonanie zamówienia na konserwację przepompowni i hydroforni w kompleksach wojskowych 26 Wojskowego Oddziału Gospodarczego, w ocenie Izby nie zachodziła żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, określonych w art. 528 Pzp, nie było podstaw do odrzucenia odwołania (w całości), Izba postanowiła odrzucić odwołanie częściowo - w zakresie, w jakim zarzuty przedstawione w odwołaniu dotyczyły czynności „polegającej na czynności skierowania zapytania ofertowego na konserwację przepompowni i hydroforni w kompleksach wojskowych 26 WOG”, wobec czego orzeczono jak w punkcie 1. wyroku.

Izba nie uznała za zasadne stanowiska Zamawiającego, iż odwołanie powinno zostać oddalone jako niedopuszczalne, niespełniające przesłanek do wniesienia odwołania o charakterze materialnoprawnym wskazanych w art. 505 Pzp.

W ocenie Izby pojęcie „interesu w uzyskaniu zamówienia”, użyte w ust. 1 tego przepisu, w sytuacji, gdy wykonawca wnosi odwołanie na zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy, należy rozumieć tak jak wskazała Izba w uzasadnieniu wyroku z dnia 18 czerwca 2021 r., wydanego w sprawie sygn. akt KIO 1299/21, iż „interes w uzyskaniu zamówienia, o którym mowa w art. 505 ust. 1 pzp należy interpretować szeroko, jako odnoszący się nie tylko do uzyskania zamówienia w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia, ale do możliwości pozyskania świadczenia będącego przedmiotem zamówienia, niezależnie od tego, w jakim postępowaniu. Tym samym interes ten może być rozumiany jednolicie i niezależnie od okoliczności konkretnej sprawy, podnoszonych zarzutów oraz żądania co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania. Jak to trafnie Izba stwierdziła w uzasadnieniu wyroku z 28 maja 2019 r. sygn. akt KIO 873/19, w świetle prounijnej wykładni przepisów dotyczących zamówień publicznych pojęcie interesu w uzyskaniu danego zamówienia winno być wykładane w ten sposób, że dane zamówienie publiczne nie oznacza konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia, a winno być łączone z definicją legalną zamówienia publicznego (tak też Izba w uzasadnieniu wyroku z 5 listopada 2018 r. sygn. akt KIO 2144/18)”.

Izba w tym zakresie podziela również pogląd M. Jaworskiej, iż „w przypadku odwołania wniesionego na podstawie art. 513 pkt 3) Pzp odwołanie może wnieść wykonawca, który wykáže, że oferuje na rynku wykonanie robót budowlanych lub obiektu budowlanego, dostawę produktów lub świadczenie usług, które stanowią przedmiot zamówienia, a także

wykaże, że ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie przepisów PZP” (tak M. Jaworska w: Prawo zamówień publicznych. Komentarz red. Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak, C.H. Beck, 2021).

Niesporne było, że Odwołujący oferuje na rynku świadczenie usług, które stanowią przedmiot zamówienia. Brak jest przy tym podstaw do przyjęcia, że nie ma on możliwości pozyskania świadczenia będącego przedmiotem zamówienia. Odwołujący słusznie zaś wskazuje, że w przypadku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów Pzp ma on szansę uzyskania zamówienia, wobec czego może ponieść szkodę w wyniku zaniechania przeprowadzenia takiego postępowania.

Po zapoznaniu się z argumentacją Stron, wyrażoną w pismach wniesionych w postępowaniu odwoławczym oraz przedstawioną w trakcie posiedzenia i rozprawy w dniu 4 stycznia 2022 roku, Izba uznała, że odwołanie w pozostałym zakresie (tj. w jakim zostało wniesione na zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługi objęte zapytaniem ofertowym na wykonanie zamówienia na konserwację przepompowni i hydroforni w kompleksach wojskowych 26 Wojskowego Oddziału Gospodarczego) nie zasługuje na uwzględnienie.

Nie ulega wątpliwości, że Zamawiający nie przeprowadził postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Usługi na podstawie Pzp. W świetle treści odwołania należało więc uznać, że istotą sporu w niniejszej sprawie była kwestia, czy był do tego obowiązany.

Należy przy tym stwierdzić, że zgodnie z art. 516 ust. 1 pkt 8) Pzp, „odwołanie zawiera związane przedstawienie zarzutów”, zaś jak wskazano w wielu orzeczeniach Izby, przedstawienie zarzutu polega na powołaniu zarówno podstawy prawnej, jak i okoliczności faktycznych, uzasadniających naruszenie wskazanego w odwołaniu przepisu.

Wobec niewskazania w odwołaniu jakichkolwiek okoliczności faktycznych uzasadniających naruszenie przepisów:

- art. 4 pkt 1) Pzp, zgodnie z którym „przepisy ustawy stosuje się do zamawiających publicznych, którymi są jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305)”,

- art. 29 ust. 2 Pzp, stosownie do którego „Zamawiający nie może dzielić zamówienia na odrębne zamówienia, jeżeli prowadzi to do niestosowania przepisów ustawy, chyba że jest to uzasadnione obiektywnymi przyczynami”,

- art. 30 ust. 1 Pzp, stanowiącego, że „jeżeli zamawiający planuje udzielić zamówienia na roboty budowlane lub usługi w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, lub dopuszcza możliwość składania ofert częściowych, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia”, zarzuty naruszenia tych przepisów nie mogły być uznane za zasadne.

Nie może budzić jakichkolwiek wątpliwości, że w sytuacji, gdy Zamawiający jest jednostką sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, czyli zamawiającym publicznym w rozumieniu art. 4 pkt 1) Pzp – co nie było sporne pomiędzy Stronami - art. 2 ust. 1 pkt ) Pzp nakazuje mu stosowanie przepisów Pzp do zamówień klasycznych których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych.

Zarzut naruszenia art. 35 ust. 1 pkt 1) Pzp nie był zasadny. Zgodnie z tym przepisem, „podstawą ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się lub podlegające wznowieniu w określonym czasie jest rzeczywista łączna wartość kolejnych zamówień tego samego rodzaju, udzielonych w ciągu poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym lub roku obrotowym, z uwzględnieniem zmian ilości lub wartości zamawianych usług lub dostaw, które mogły wystąpić w ciągu 12 miesięcy następujących od udzielenia pierwszego zamówienia”.

Zdaniem Izby „usługa polegająca na konserwacji przepompowni i hydroforni znajdujących się na terenach kompleksów wojskowych administrowanych przez 26 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zegrzu”, świadczona na terenach kompleksów wojskowych w Celestynowie, w Zegrzu, Kąty Węgierskie i w Białobrzegach jest usługą powtarzającą się w rozumieniu art. 35 ust. 1 Pzp.

Z treści art. 35 ust. 1 pkt 1) Pzp wynika, że dla ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się lub podlegające wznowieniu w określonym czasie ma znaczenie rzeczywista łączna wartość kolejnych zamówień:

- 1) tego samego rodzaju,
- 2) które zostały udzielone przez Zamawiającego
- 3) w ciągu poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym lub roku obrotowym.

Stosownie zaś do art. 7 pkt 25) Pzp przez „udzielenie zamówienia” należy zaś rozumieć zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Podstawą ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się nie jest więc ani wartość złożonych ofert w Postępowaniu, które zostało unieważnione, ani wysokość

wynagrodzenia, jakie Zamawiający zapłacił za wykonanie zamówień tego samego rodzaju w poprzednim rok budżetowym.

Odwołujący nie przedstawił twierdzeń ani nie wykazał, że w ciągu poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym lub roku obrotowym Zamawiający udzielił zamówień tego samego rodzaju, a tym bardziej, jaka była wartość tych zamówień.

W konsekwencji za niezasadny Izba uznała zarzut naruszenia art. 2 ust. 1 pkt 1) Pzp. Zgodnie z tym przepisem, „przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych, przez zamawiających publicznych”.

Brak jest podstaw do przyjęcia, że wartość zamówienia, którego przedmiotem będzie świadczenie Usług, jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych, zwłaszcza wobec braku podstaw do określania wartości tego zamówienia na podstawie (przy uwzględnieniu) wartości złożonych ofert w Postępowaniu, które zostało unieważnione, ani wysokości wynagrodzenia, jakie Zamawiający zapłacił za wykonanie zamówień tego samego rodzaju w poprzednim rok budżetowym.

Ponadto, jak trafnie podnosił Zamawiający, zgodnie z art. 30 ust. 4 Pzp „w przypadku zamówień udzielanych w częściach, do udzielenia zamówienia na daną część zamawiający może stosować przepisy ustawy właściwe dla wartości tej części zamówienia, jeżeli jej wartość jest mniejsza niż wyrażona w złotych równowartość kwoty 80 000 euro dla dostaw lub usług oraz 1 000 000 euro dla robót budowlanych, pod warunkiem że łączna wartość tych części wynosi nie więcej niż 20% wartości zamówienia”.

Zamawiający wskazywał, że przesłanie do 3 wykonawców (w tym Odwołującego) w dniu 13 stycznia 2022 roku listu elektronicznego miało służyć oszacowaniu wartości zamówienia na Usługi w celu określenia, w jakim trybie zamówienie to powinno zostać udzielone, w tym czy będzie możliwe udzielenie zamówienia przy zastosowaniu art. 30 ust. 4 Pzp, oraz że „podstawowe znaczenia dla możliwości skorzystania ze wskazanej możliwości będzie dokonanie oszacowania, między innymi do ustalenia, czy zachodzą przedstawiane wyżej przesłanki zastosowanie tego przepisu, w szczególności czy wartość części zamówienia nie przekracza 20% wartości zamówienia. Tym samym Zamawiający wyodrębniając stosowną część postępowania, niezbędną w jego opinii do zabezpieczenia potrzeb na usługi konserwacji hydroforni i przepompowni w okresie prowadzenia postępowania o zamówienie publiczne, na cały zakładany okres, jest obowiązany właściwie oszacować wartość tej części, w tym celu, aby szacowanie opierało się na faktycznych wartościach tego typu usług, jeszcze przed wszczęciem tego postępowania, wystąpił do wybranych wykonawców, w tym do Odwołującego z zapytaniem o oszacowanie wartości zamówienia”.

Wywody te należy uznać za trafne.

Część zamówienia, do udzielenia której stosowany jest art. 30 ust. 4 Pzp, może być udzielona przed pozostałą częścią (pozostałymi częściami) zamówienia. W takim wypadku dla oceny dopuszczalności udzielenia części zamówienia przy zastosowaniu art. 30 ust. 4 Pzp należy określić wartość (łącną) wszystkich części zamówienia oraz wartość części zamówienia, która miałaby zostać udzielona przy zastosowaniu art. 30 ust. 4 Pzp. Jeżeli wartość tej części nie przekracza równowartości 80.000 euro należy ją porównać do wartości (łącznej) wszystkich części zamówienia, a jeżeli porównanie daje wynik nie wyższy niż 20 %, można udzielić części zamówienia przy zastosowaniu art. 30 ust. 4 Pzp.

W przypadku, gdy wartość części zamówienia, do udzielenia której stosowany jest art. 30 ust. 4 Pzp nie przekracza 130.000 złotych, ta część zamówienia będzie mogła być udzielona bez stosowania przepisów Pzp.

W okolicznościach niniejszej sprawy wartość części zamówienia, które miałyby zostać udzielone przy zastosowaniu art. 30 ust. 4 Pzp to wartość zamówienia, którego przedmiotem będzie świadczenie Usług, a wartość (łączna) wszystkich części zamówienia to wartość zamówienia, którego przedmiotem będzie świadczenie Usług, powiększona o wartość zamówienia w Postępowaniu 2022. W sytuacji, w której nie jest znana wartość zamówienia, którego przedmiotem będzie świadczenie Usług, w konsekwencji nie wiadomo, jaka jest wartość (łączna) wszystkich części zamówienia.

Wobec powyższego nie można ponad wszelką wątpliwość stwierdzić, że Zamawiający nie może udzielić zamówienia, którego przedmiotem będzie świadczenie Usług, (będącego częścią zamówienia, do udzielania której stosowany jest art. 30 ust. 4 Pzp), bez stosowania przepisów Pzp, a więc że zobowiązany jest zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1) Pzp. udzielić zamówienia, którego przedmiotem będzie świadczenie Usług, z zastosowaniem przepisów Pzp,

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 1 pkt 1), § 5, § 8 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Z § 2 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia wynika, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawy i usługi o wartości mniejszej niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 7.500 złotych. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia do kosztów

postępowania odwoławczego, zalicza się wpis. Stosownie do § 8 ust. ww. rozporządzenia „w przypadku odrzucenia odwołania przez Izbę koszty ponosi odwołujący”, z kolei § 8 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia stanowi, że „w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty

ponosi

<https://sip.legalis.pl/urlSearch.seam?legalActDocumentId=mfrxilrtg4ytkobvgm3tsltqmfyc4njxge3tqmrvhaxhmzlsfytyqrsha&HitlistCaption=Orzeczenia%20dla:%20Dz.U.%20z%202020%20r.%20poz.%202437%20%C2%A7%207%20ust.%201%20pkt%201&orz4papaggrnew=57178258&sortField=document-date&searchMask=sm-juristodwołujący>”.

Wobec odrzucenia odwołania w części i oddalenia go w pozostałej części Izba obciążyła kosztami postępowania Odwołującego, uwzględniając uiszczony przez niego wpis w wysokości 7.500 złotych.

**Przewodniczący:**

.....