

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 23 września 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Beata Pakulska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania w dniu 23 września 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 września 2014 r. przez Odwołującego: **Ecodom Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie, ul. Dunin-Wąsowicza 7/3, 30-112 Kraków**, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Gminę Pakosławice, Pakosławice 1, 48-314 Pakosławice**,

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. Znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i dokonać zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **Ecodom Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie**, kwoty **10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy)**, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Opolu.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Gmina Pakosławice [zwana dalej: „Zamawiającym”], prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.: *Budowa przydomowych biologicznych oczyszczalni ścieków*, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą P.z.p.”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 220704-2014 w dniu 2 lipca 2014 r. Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy P.z.p.

W dniu 9 września 2014 roku Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej ogłoszenie o unieważnieniu postępowania, z uwagi na nie złożenie w postępowaniu żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu i w tym samym dniu, za pośrednictwem poczty elektronicznej, przesłał treść ww. ogłoszenia do wykonawców biorących udział w postępowaniu.

W dniu 15 września 2014 r. Ecodom Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie [zwana dalej „Odwołującym”], wniosła odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na odrzuceniu oferty Odwołującego oraz na unieważnieniu postępowania, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., w sposób mający istotny wpływ na wynik postępowania.

W oparciu o powyższe, Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu:

- dokonanie unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- dokonanie unieważnienia czynności unieważnienia postępowania przetargowego,
- dokonania czynności wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

W piśmie przesłanym do Krajowej Izby Odwoławczej za pośrednictwem faksu w dniu 17 września 2014 roku, a w formie pisemnej w dniu 22 września 2014 r., Zamawiający oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego w dniu 18 września 2014 roku Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej, wynika, iż w dniu 17 września 2014 roku Zamawiający, za pośrednictwem poczty elektronicznej, przesłał kopię odwołania wykonawcom biorącym udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy P.z.p. wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy P.z.p. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 23 września 2014 roku Odwołujący, za pośrednictwem faksu, przesłał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania. Odwołujący wskazał, że jego wniosek jest zasadny z uwagi na uwzględnienie stanowiska Odwołującego, a dalsze procedowanie w sprawie jest bezprzedmiotowe. Jednocześnie Odwołujący wniósł o zwrot wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy P.z.p. odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu. Przy czym wysokość wpisu, który podlega zwrotowi, nie zależy od przyczyn z uwagi na które nastąpiło cofnięcie odwołania.

Oczywistym jest, że konsekwencją prawidłowego złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania jest to, że nie może ono powodować skutków prawnych w postępowaniu jakie są związane z jego wniesieniem.

Jednak, w ocenie składu orzekającego Izby, nie ulega wątpliwości to, że oświadczenie Odwołującego złożone w dniu 23 września 2014 roku, zatytułowane jako: „oświadczenie o cofnięciu odwołania”, nie należy interpretować jako cofnięcia odwołania, o którym mowa w art. 187 ust. 8 ustawy P.z.p. W istocie odnosi się ono do oświadczenia Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania i konsekwencji z tym związanych, a mianowicie umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów podniesionych przez Odwołującego i stanowi potwierdzenie stanowiska Zamawiającego wyrażonego w oświadczeniu złożonym faksem w dniu 17 września 2014 r., a w formie pisemnej w dniu 22 września 2014 roku.

Biorąc powyższe pod uwagę, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 2 ustawy P.z.p. umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Zgodnie bowiem z art. 186 ust. 2 ustawy P.z.p. w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba, na podstawie art. 186 ust. 2 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy P.z.p., rozstrzygnęła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w związku z art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy P.z.p. oraz w oparciu o przepis § 5 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....