

Sygn. akt: KIO 829/21

WYROK

z dnia 14 maja 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 maja 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 marca 2021 r. przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: Budir System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k.; I. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PPHU IRMA I. Z. (ul. Gen. W. Sikorskiego 9c/19, 02-758 Warszawa)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Gmina Miasto Siedlce (Skwer Niepodległości 2, 08-110 Siedlce)**

przy udziale Wykonawcy **S. P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Elektrotechniczny ZELTECH S. P. (ul. Brzeska 139, 08-110 Siedlce)** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego oraz nakazuje ponowne badanie i ocenę ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego

2. kosztami postępowania obciąża Zamawiającego **Gmina Miasto Siedlce (Skwer Niepodległości 2, 08-110 Siedlce)** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: Budir System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k.; I. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PPHU IRMA I. Z. (ul. Gen. W. Sikorskiego 9c/19, 02-758 Warszawa)** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 złotych (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego

2.2. zasądza od Zamawiającego **Gmina Miasto Siedlce (Skwer Niepodległości 2, 08-110 Siedlce)** na rzecz Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia

Konsorcjum: Budir System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k.; I. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PPHU IRMA I. Z. (ul. Gen. W. Sikorskiego 9c/19, 02-758 Warszawa) kwotę 13.600 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania w postaci wpisu od odwołania oraz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający Gmina Miasto Siedlce prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest „Przebudowa budynku Urzędu Miasta w Siedlcach”.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 28 grudnia 2020 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 771974-N-2020.

Odwołujący – Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Budir System Sp. z o.o. sp. k. I. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PPHU IRMA I. Z. zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp poprzez jego niezasadne zastosowanie pomimo, że złożone przez Odwołującego dokumenty potwierdzały spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania; nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wykluczenia konsorcjum; dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego; zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Zamawiający w Rozdziale 3 SIWZ pkt 2 lit. c) postawił warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej i zawodowej w zakresie doświadczenia wykonawcy: „posiada doświadczenie zawodowe, tj. w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zrealizował co najmniej jedną robotę budowlaną o wartości nie mniejszej niż 3 000 000,00 zł brutto polegającą na przebudowie budynku.”

23 lutego 2021r. Odwołujący na podstawie art 26 ust 3 ustawy Pzp został wezwany do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu, tj. wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej, niż w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, o wartości nie mniejszej, niż 3 000 000 zł brutto, polegających na przebudowie budynku, z załączeniem dowodów określających, czy te roboty zostały wykonane należycie.

W odpowiedzi na to wezwanie Pełnomocnik Konsorcjum - BUDIR SYSTEM Sp. z o.o. Sp. k. złożył wykaz robót budowlanych wraz z dokumentami potwierdzającymi wykonanie remontów i przebudów budynków zlokalizowanych na terenie Parku Przemysłowego Sokołów Podlaski, tj. dawnego magazynu cukru, budynku pakowni cukru, dwóch dawnych turbinowni oraz termomodernizacji budynku Publicznej Szkoły Podstawowej nr 2 przy ul. Węgrowskiej w Sokołowie Podlaskim, przy czym wartość całego zadania wynosiła 8 856 000, 00 zł.

W ramach składanych wyjaśnień Konsorcjum reprezentowane przez Lidera złożyło referencje Miasta Sokołów Podlaski na wykonanie remontów i przebudów budynków o łącznej wartości na kwotę 8 856 000, zł udzielone firmie BUDIR SYSTEM Sp. z o.o.

Firma Budir System Sp. z o.o. wystawiła także referencje I. Z. prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą PPHU IRMA I. Z. na te same roboty, które potwierdzone zostały przez Miasto Sokołów Podlaski, na niższą jednak kwotę, tj. na 4 187 164, 35 zł. Załączono również oświadczenie firmy BUDIR SYSTEM Sp. z o.o., iż firma PPHU IRMA I. Z. wykonała prace w zakresie remontów i przebudów budynków zlokalizowanych na terenie Parku przemysłowego Sokołów Podlaski o wartości 4 187 164, 35 zł.

Lider przedłożył także oświadczenie z dnia 24 stycznia 2021r. firmy BUDIR SYSTEM Sp. z o.o. zobowiązaniu podmiotu trzeciego do udostępnienia Konsorcjum wykonawców w składzie BUDIR SYSTEM Sp. z o.o. Sp.k. (lider) oraz Przedsiębiorstwu Produkcyjno-Handlowo - Usługowemu IRMA I. Z. (partner konsorcjum) - potencjału w postaci doświadczenia nabytego przy realizacji umowy 104/2018/42ZP zawartej w dniu 17 października 2018r. z miastem Sokołów Podlaski.

Konsorcjum zostało wykluczone z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp.

Odwołujący nie zgodził się z decyzją Zamawiającego i wniósł odwołanie, wskazując, że w jego ocenie czynność wykluczenia wykonawcy została dokonana niezgodnie z ustawą.

Wskazał, że argumentacja Zamawiającego abstrahuje od dwóch istotnych różnic w stanie faktycznym. Zobowiązanie podmiotu trzeciego nosi datę 24 stycznia 2021 r., a więc zostało sporządzone przed upływem terminu składania ofert (25 stycznia 2021 r.). Prowadzi to do wniosku, że wykonawca dysponował tym potencjałem w momencie złożenia oferty.

Ponadto deklaracja o podwykonawstwie nie stanowi merytorycznej treści oferty, może więc być zmieniona w dowolnym momencie, również po upływie terminu składania ofert. Odwołujący powołał się na orzecznictwo Izby, z którego wynika, że przepisy pozwalają na zmianę podwykonawcy na każdym praktycznie etapie, także w trakcie realizacji umowy, a zatem informacja o podwykonawcy nie stanowi treści oferty. Jest to zresztą tylko informacja o zamiarze, a nie oświadczenie woli. Izba podniosła też, że przepisy nie wprowadzają granicy czasowej podania tego typu informacji. W konsekwencji, w ocenie Odwołującego, złożenie zobowiązania podmiotu trzeciego, którym wykonawca dysponował w momencie upływu terminu składania ofert, nie stanowiło zmiany merytorycznej treści oferty, a jedynie dopuszczalne uzupełnienie dokumentu.

Odwołujący wskazał także, że w wykazie robót budowlanych wskazano, że podwykonawcą spółki Budir System Sp. z o.o. był I. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PPHU

IRMA I. Z., zaś zakres samego tylko podwykonawstwa obejmował przebudowę o wartości przekraczającej 3 mln zł, oraz poprzez przedłożenie Zamawiającemu referencji wystawionych przez spółkę Budir System Sp. z o.o. (generalnego wykonawcę) podwykonawcy PPHU IRMA I. Z. . Dodatkowo Zamawiającemu przedłożono oświadczenie Budir System Sp. z o.o. (generalnego wykonawcy) potwierdzające zakres robót PPHU IRMA I. . oraz referencje wystawione przez zamawiającego na generalnego wykonawcę, aby wykazać „ciąg referencji” Zamawiający - generalny wykonawca - podwykonawca.

Odwołujący zauważył, że Zamawiający uzasadniając wykluczenie Odwołującego z postępowania, ograniczył się jedynie do stwierdzenia, że „Budir System Sp. z o.o. Sp.k. nie przedłożyła referencji dla PPHU IRMA pochodzących od zamawiającego, ani innego dokumentu potwierdzającego wykonanie przedmiotowych robót w postaci umowy, lecz tylko oświadczenie podmiotu trzeciego. Nie zostało zatem udowodnione uczestnictwo faktyczne w wykonywaniu robót (...) przez któregośkolwiek uczestnika konsorcjum

W opinii Odwołującego działanie Zamawiającego nie może spotkać się aprobatą, gdyż jest niezgodne z ustawą i rozporządzeniem z 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1282). W zakresie możliwości żądania dokumentów zamawiający ograniczony jest przepisami ww. rozporządzenia. W zakresie spełnienia warunku doświadczenia zamawiający może żądać jedynie wykazu robót budowlanych oraz referencji potwierdzających należyte wykonanie robót wymienionych w tym wykazie (§2 ust. 4 pkt 1). Dokumenty te zostały zamawiającemu przedłożone.

W opinii Odwołującego Zamawiający nie ma prawa żądać natomiast referencji dla podwykonawcy pochodzących bezpośrednio od zamawiającego. Referencje dla podwykonawcy może wystawić zarówno generalny wykonawca, jak i zamawiający. W przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych, brak jest zapisów, które określałyby, który podmiot - wykonawca, czy zamawiający - jest uprawniony do wystawienia referencji podwykonawcy. W tym zakresie Odwołujący również powołał się na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Zamawiający nie ma prawa żądać umowy pomiędzy generalnym wykonawcą a podwykonawcą. Nie uprawnia go do tego ww. rozporządzenie. W związku z tym nie może też wywodzić wobec wykonawcy negatywnych konsekwencji na gruncie nieprzedłożenia takiej umowy. Odwołujący stwierdził, że z uwagi na fakt, iż uzasadnienie wykluczenia Konsorcjum oparte zostało wyłącznie o brak referencji bezpośrednio od Zamawiającego oraz o brak przedłożenia umowy pomiędzy wykonawcą a podwykonawcą, jednoznacznie stwierdzić należy, iż wadliwe są wszystkie podstawy faktyczne powołane przez zamawiającego w uzasadnieniu wykluczenia.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale 3 pkt 1 ppkt 2c) SIWZ.

Powodem ww. wezwania na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych była ocena Zamawiającego, zgodnie z którą złożone w trybie art. 26 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oświadczenie (wykaz robót) i dokumenty (referencja) dla roboty budowlanej zrealizowanej przez PPHU IRMA – I. Z., czyli inwestycji pn. „Rozbudowa i przebudowa Szpitalnego Oddziału Ratunkowego Nowodworskiego Centrum Medycznego w Nowym Dworze Mazowieckim”, nie potwierdzały spełniania warunku, tj. przebudowy budynku o wartości co najmniej 3 000 000,00 zł brutto.

Odwołujący uzupełnił nowy wykaz robót budowlanych z dnia 01.03.2021 r., w którym Lider konsorcjum - Budir System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. wskazał nową robotę budowlaną zrealizowaną przez podmiot trzeci - Budir System sp. z o.o. z udziałem podwykonawcy - PPHU IRMA – I. Z. . Wykonawca załączył referencję podmiotu trzeciego Budir System sp. z o.o. dla podwykonawcy PPHU IRMA – I. Z. oraz oświadczenie podmiotu trzeciego Budir System sp. z o.o. dla podwykonawcy PPHU IRMA I. Z., dotyczące zakresu i wartości zrealizowanych przez podwykonawcę prac polegających na przebudowie czterech budynków, a także zobowiązanie podmiotu trzeciego.

Zdaniem Zamawiającego, Wykonawca zmienił w ten sposób swoje wcześniejsze oświadczenia, tj. oświadczenie z dnia 25.01.2021 r. (złożenia oferty) i z dnia 29.01.2021 r. (złożenia oświadczeń i dokumentów w trybie art. 26 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych) - o samodzielnym wykonaniu zamówienia i samodzielnym spełnieniu warunków, bez polegania na zasobach podmiotów trzecich.

Z tego powodu Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania.

Zamawiający wskazał na wyrok TSUE z 04.05.2017 r. (Esaprojekt v. Województwo Łódzkie, sygn. C-387/14), w którym Trybunał wypowiedział się negatywnie co do możliwości, aby po upływie terminu składania ofert wykonawca, w celu wykazania, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, mógł powołać się na okoliczności i dokumenty, których jego oferta nie zawierała, jak powołanie się na podmiot trzeci i jego zobowiązanie do oddania do dyspozycji wykonawcy jego zdolności do realizacji danego zamówienia.

W ocenie Izby, powyższe orzeczenie Trybunału mogłoby mieć zastosowanie w niniejszej sprawie, gdyby nie okoliczność, że jeden z konsorcjantów spełnia samodzielnie warunek udziału w postępowaniu, zatem ma możliwość realizacji zamówienia bez udziału podmiotu trzeciego. Z tego względu Odwołujący nie powinien podlegać wykluczeniu z postępowania.

Z treści informacji o wykluczeniu Odwołującego z postępowania wynika, że Zamawiający stwierdził, że Odwołujący nie przedłożył referencji dla firmy PPHU Irma I. Z., które pochodziły

od Zamawiającego. Nie przedstawił też innego dokumentu potwierdzającego wykonanie przedmiotowych robót w postaci umowy, lecz tylko oświadczenie podmiotu trzeciego. Zdaniem Zamawiającego, nie zostało udowodnione faktyczne uczestnictwo w wykonywaniu robót odpowiadających warunkowi udziału w postępowaniu.

Należy zauważyć, że nie jest konieczne przedstawienie referencji wyłącznie od Zamawiającego. Referencje wystawia podmiot, dla którego realizowane były prace. Referencje dla podwykonawcy może wystawić zarówno generalny wykonawca, jak i zamawiający. Brak jest regulacji, które jednoznacznie determinowałyby podmiot, który jest uprawniony do wystawienia referencji podwykonawcy (zamawiający, czy generalny wykonawca). Zamawiający nie miał także podstaw do tego, aby oczekiwać, że Odwołujący przedłoży umowę zawartą pomiędzy generalnym wykonawcą a podwykonawcą. Zamawiający o złożenie takich dokumentów nie wystąpił. Dokumenty takie nie były także wskazane w SIWZ jako wymagane dla potwierdzenia dla spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający nie może zatem wyciągać w stosunku do wykonawcy negatywnych konsekwencji z uwagi na niezłożenie takiej umowy.

Wykonawca I. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PPHU IRMA I. Z. realizował prace jako podwykonawca na rzecz firmy Budir System sp. z o.o., zatem spółka ta wystawiła referencje. Dokumentami, które potwierdzają prawidłowość wykonanych prac przez Wykonawcę są referencje oraz protokoły odbioru robót. Zatem na wezwanie Zamawiającego Odwołujący przedstawił wykaz wykonanych prac wraz z referencjami. Powyższe okoliczności jednoznacznie wskazują, że czynność Zamawiającego polegająca na wykluczeniu Odwołującego z postępowania była nieprawidłowa. Odwołujący złożył dokumenty potwierdzające spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Od początku deklarował realizację zamówienia we własnym zakresie. Jeśli zdaniem Zamawiającego dokumenty te były niewystarczające, budziły wątpliwości, mógł skierować do Odwołującego dodatkowe pytania, czy oczekiwać dodatkowego potwierdzenia. Zamawiający w niniejszym postępowaniu był uprawniony do skierowania takiego zapytania.

Podnoszony przez Zamawiającego jako argument brak możliwości kolejnego wezwania do wyjaśnień, dotyczy wyjaśnień w zakresie tych samych okoliczności. Natomiast w tej sytuacji taka okoliczność nie zachodziła. Zamawiający był uprawniony wyjaśnić wszelkie wątpliwości co do realizacji zamówienia przez jednego z członków konsorcjum. Tymczasem nawet w sytuacji, gdy Odwołujący w trakcie rozprawy przedstawił dokumenty w postaci umowy podwykonawczej, zawartej pomiędzy Budir System sp. z o.o. a I. Z. prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą PPHU IRMA I. Z., a także faktury VAT mające potwierdzać dokonywane zapłaty za realizację umów wraz z dokonywanymi zapłatami oraz protokołami odbioru wykonywania prac, Zamawiający – jak stwierdził - „zgłosił sprzeciw” wobec złożenia takich dokumentów przez Odwołującego. Tymczasem w informacji o

wykluczeniu Odwołującego z postępowania, Zamawiający jednoznacznie wskazał, że to okoliczność braku złożenia takich dokumentów stanowiła podstawę do wykluczenia Odwołującego z postępowania z uwagi na brak spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający w trakcie rozprawy nie wykazał zatem również, że dokumenty te nie potwierdzają, że członek konsorcjum – I. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PPHU IRMA I. Z. nie realizował zadania odpowiadającego spełnieniu warunku udziału w postępowaniu.

Jedynie dodatkowo należy wskazać, że Zamawiający nie wykazał, że skorzystał z uprawnienia zwrócenia się do Zamawiającego – Miasta Sokółów Podlaski, w celu wyjaśnienia i potwierdzenia informacji o podwykonawstwie.

Bez znaczenia w powyższej sytuacji pozostaje dodatkowo złożone przez Odwołującego zobowiązanie podmiotu trzeciego dotyczące udostępnienia potencjału. Skoro Odwołujący od początku miał możliwość zrealizowania zamówienia własnymi siłami, co wykazał za pomocą dokumentów, złożone przez niego dodatkowo zobowiązanie nie powinno być interpretowane na niekorzyść Odwołującego.

Zamawiający nie dokonał zatem prawidłowo oceny oferty Odwołującego. Z tego względu odwołanie zasługiwało na uwzględnienie. W konsekwencji Izba nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania i dokonanie czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego.

W odpowiedzi na odwołanie, jako dodatkową okoliczność Zamawiający wskazał, że oświadczenie Budir System sp. z o.o. z dnia 25.02.2021r. oraz Zobowiązanie podmiotu trzeciego, zostały opatrzone podpisem nieczytelnym, uniemożliwiającym identyfikację osoby składającej oświadczenie, a przez to pozbawiającym Zamawiającego możliwości sprawdzenia, czy podpis pochodzi od osoby uprawnionej do reprezentacji spółki. Mając na uwadze treść art. 104 Kodeksu cywilnego, który uznaje za nieważną jednostronną czynność prawną dokonaną w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu, Zamawiający powziął wątpliwość, czy powyższe dokumenty dostatecznie potwierdzają referencje podwykonawcy.

Przystępujący oraz Zamawiający w trakcie rozprawy wskazywali także na dodatkową okoliczność, iż Odwołujący nie wykazał, że posiada doświadczenie zawodowe w zakresie przebudowy budynku, do którego referuje przedmiot zamówienia. Wykonawca natomiast w referencjach, w wykazie wskazał na pracę obejmującą 5 budynków. Zamawiający wyjaśnił, że w treści warunku nie chodziło o drobne prace dotyczące różnych budynków o łącznej

wartości ponad 3 mln zł, ale o większe prace budowlane w ramach przebudowy jednego budynku.

Zgodnie z art. 555 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Zamawiający nie przedstawił w treści uzasadnienia wykluczenia Odwołującego z postępowania informacji dotyczących zarówno opatrzenia dokumentów złożonych przez Wykonawcę podpisem w ocenie Zamawiającego nieczytelnym, uniemożliwiającym identyfikację osoby składającej oświadczenie, a przez to pozbawiającym Zamawiającego możliwości sprawdzenia, czy podpis pochodzi od osoby uprawnionej do reprezentacji spółki. Nie przedstawił także okoliczności związanych z inną oceną spełnienia warunków udziału w postępowaniu – tj. ilości budynków. Wobec tego Odwołujący nie mógł odnieść się do tych zarzutów Zamawiającego w odwołaniu, przedstawić argumentacji, czy ewentualnie dowodów. Skoro zatem powyższe okoliczności nie stanowiły podstawy decyzji Zamawiającego o wykluczeniu Odwołującego z postępowania (nie znalazły się w informacji pisemnej), nie zostały objęte odwołaniem, Izba nie orzekała w tym zakresie, mając również na uwadze ww. przepis.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574 i 575 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) oraz w oparciu o § 5 pkt 1 i 2 lit. b) oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), zaliczając w poczet kosztów postępowania uiszczony przez Odwołującego wpis od odwołania oraz koszty z tytułu zastępstwa procesowego pełnomocnika Odwołującego.

Przewodniczący:

.....