

Sygn. akt: KIO 1036/10

WYROK
z dnia 15 czerwca 2010r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

Członkowie: Luiza Łamejko
Sylwester Kuchnio

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 czerwca 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 28 maja 2010 r. wniesionego przez **Fabrykę Maszyn i Urządzeń TAGOR S.A., 42-600 Tarnowskie Góry, ul. Hutnicza 5-9** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Katowicki Holding Węglowy S.A., 40-022 Katowice, ul. Damrota 16-18,**

przy udziale wykonawcy **Zakład Maszyn Górniczych "GLINIK" Sp. z o.o., 38-320 Gorlice, ul. Michalusa 1** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego się,

orzeka:

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu Katowicki Holding Węglowy S.A., 40-022 Katowice, ul. Damrota 16-18 dokonać zmiany:**
 - w Rozdziale I pkt.6.1 p.pkt.1 siwz poprzez uszczegółowienie zapisu „ o parametrach równoważnych przedmiotowi zamówienia”**
 - w Rozdziale I pkt. 6.7 p.pkt.”a” siwz poprzez wykazanie jakie dokumenty winny być załączone do składanej oferty**
 - w Rozdziale I pkt. 13.3 dokonać określenia dokumentu na podstawie którego zamawiający będzie oceniał kryterium współpracy z sekcjami.**

2. kosztami postępowania obciąża **Katowicki Holding Węglowy S.A., 40-022 Katowice, ul. Damrota 16-18**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Fabryka Maszyn i Urządzeń TAGOR S.A., 42-600 Tarnowskie Góry, ul. Hutnicza 5-9,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) przez **Katowicki Holding Węglowy S.A., 40-022 Katowice, ul. Damrota 16-18** na rzecz **Fabryka Maszyn i Urządzeń TAGOR S.A., 42-600 Tarnowskie Góry, ul. Hutnicza 5-9** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (t.j.Dz.U. z 2007 roku Nr 223 poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący

Członkowie

.....

UZASADNIENIE

Katowicki Holding Węglowy S.A. w Katowicach zwany dalej Zamawiającym prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego w zamówieniu sektorowym na dostawę – „Leasing finansowy fabrycznie nowej górniczej obudowy zmechanizowanej (165 sztuk) do eksploatacji pokładów węglowych systemem ścianowym z zawałem stropu oraz nowego zestawu zmechanizowanej obudowy skrzyżowań dla KWK „Mysłowice-Wesoła” - (znak sprawy ZP/617/2010)”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. U .UE w dniu 22.05.2010 roku pod numerem 2010/S 99-150154. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (siwz) została opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 24.05.2010 roku. Odwołanie dotyczy zamówienia powyżej progów unijnych dotyczących dostaw.

W dniu 28 maja 2010 roku odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej wniósł wykonawca - Fabryka Maszyn i Urządzeń „TAGOR” S.A, ul. Hutnicza 5-9, 42-600 Tarnowskie Góry -zwany dalej Odwołującym, wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności sporządzenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu sektorowym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W związku z podjętymi czynnościami przez Zamawiającego w wymienionym postępowaniu Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

1. Niewłaściwy sposób określenia warunków udziału w postępowaniu oraz niewłaściwy opis sposobu dokonania oceny spełniania tychże warunków w zakresie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia
2. Postawienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia w sposób ograniczający konkurencję
3. Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję
4. Brak jednoznacznego wskazania jakie dokumenty będą podstawą oceny, że zaoferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego
5. Żądania na etapie składania ofert dokumentów, które mogą być dostarczone wyłącznie wraz z dostawą co uniemożliwia faktyczne dokonanie oceny ofert przetargowych
6. Nieprecyzyjne określenie zasad dokonywania oceny ofert przetargowych w kryterium

„współpracy z sekcjami”.

7. Rozbieżność pomiędzy treścią ogłoszenia o zamówieniu sektorowym, a treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie określenia nazwy prowadzonego postępowania przetargowego.

Postępowanie Zamawiającego narusza zdaniem odwołującego:

- - art. Art. 22 ust. 3 pzp Art. 22 ust. 4 pzp Art. 36 ust. 1 pkt. 5 pzp Art. 29 ust. 2 oraz 3 pzp. Art. 36 ust. 1 pkt 13 w związku z art. 91 PZP, Art. 7 PZP

- naruszenie § 5 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30.12.2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane

Odwołujący podnosi, że wskutek podniesionych naruszeń jego interes doznał uszczerbku w związku z ograniczeniem możliwości uzyskania zamówienia publicznego.

W dniu 1 czerwca – data wpływu do Krajowej Izby Odwoławczej, do toczącego się postępowania zgłasza przystąpienie po stronie Odwołującego Zakład Maszyn Górniczych "GLINIK" Sp. z o.o w Gorlicach, zwany dalej „Przystępującym”. Przystępujący wskazuje ,ze posiada interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść Odwołującego gdyż, jako producent obudów zmechanizowanych i obudów skrzyżowania będących przedmiotem niniejszego postępowania z uwagi na naruszenie przepisów wymienionych w treści odwołania Fabryki Maszyn i Urządzeń „TAGOR” S.A. również doznał uszczerbku w związku z ograniczeniem możliwości uzyskania zamówienia publicznego. Wskazał, że zarówno Odwołujący jak i Przystępujący do postępowania odwoławczego znajdują się jednakowej sytuacji faktycznej jak i prawnej albowiem oba te podmioty są producentami zmechanizowanych obudów górniczych stanowiących przedmiot niniejszego zamówienia publicznego. Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, i oświadczył że opowiada się w całości za uwzględnieniem żądań Odwołującego.

W dniu 4 czerwca – data wpływu do KIO, do toczącego się postępowania zgłasza również przystąpienie po stronie Odwołującego - Centrum Hydrauliki Dirk Otto Hennlich Sp. z o.o. , 41-902 Bytom, ul. Konstytucji 148. Wskazuje ,że posiada interes prawny w przystąpieniu do odwołania popiera zarzuty zawarte w odwołaniu, które zasługują w całości na uwzględnienie.

Krajowa Izba Odwoławcza w trakcie posiedzenia z udziałem stron po zapoznaniu się z oryginalną dokumentacją stwierdziła iż:

- odwołujący posiada interes w rostrzygnięciu odwołania o którym mowa w art.179 ust. 1 pzp

- nie występują podstawy do odrzucenia odwołania wymienione w art. 189 ust.2 u Pzp

-przystąpienie do postępowania Zakładu Maszyn Górniczych "GLINIK" Sp. z o.o w Gorlicach, jest prawidłowe i dopuściła go do działania w sprawie po stronie odwołującego

- zgłoszone przystąpienie do postępowania Centrum Hydrauliki Dirk Otto Hennlich Sp. z o.o. , 41-902 Bytom zostało zgłoszone po terminie i przystąpienie to Izba uznała za prawnie nieskuteczne.

Zamawiający w odwołaniu zgłosił siedem zarzutów dotyczących jego zdaniem nieprawidłowości dokonanych w siwz przez zamawiającego, polegających na niewłaściwym opisie warunków udziału w postępowania oraz opisu przedmiotu zamówienia i wskazał że działania Zamawiającego naruszają szereg przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Na marginesie sprawy Izba wskazuje na nieprawidłowy sposób formułowania zarzutów przez odwołującego, zarzut może dotyczyć określonego zachowania się zamawiającego – działania lub zaniechanie działania, sprzecznego z przepisem prawa .Dlatego też prawidłowo sformułowany zarzut winien przedstawiać niewłaściwe zachowanie się zamawiającego w świetle wskazanego przepisu ustawy. W przedmiotowym przypadku odwołujący w osobnym miejscu odwołania wskazał opis zarzutów ,a w innym wykaz przepisów prawa jego zdaniem naruszonych przez Zamawiającego. Takie sformułowanie zarzutów nie uniemożliwia ich rozpatrzenia, ale uniemożliwia ich rozpatrzenie w zakresie w jakim być może oczekiwał odwołujący ,gdyż w/w powołane przez odwołującego przepisy mogą dotyczyć wielu sformułowanych zarzutów.

Odwołujący wnosząc wyżej przedstawione zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz zobowiązanie Zamawiającego do doprecyzowania warunków udziału w postępowaniu w sposób nie ograniczający konkurencji, zobowiązanie Zamawiającego do wskazania w sposób jednoznaczny katalogu dokumentów będącego podstawą oceny, że zaoferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym w siwz, doprecyzowanie opisu kryterium „współpracy z sekcjami”.

Po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania i oświadczeniami stron na rozprawie, przedłożonymi dodatkowymi dokumentami, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje: **odwołanie zasługuje na uwzględnienie;**

Odnosnie zarzutu AD 1 i 2 – rozpatrywanych łącznie w trakcie rozprawy; tj. zarzutu dot. niewłaściwego sposobu określenia warunków udziału w postępowaniu oraz niewłaściwego opisu sposobu dokonania oceny spełniania tychże warunków oraz postawienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia w sposób ograniczający konkurencje.

Odwołujący uzasadnia zarzuty tym, że zgodnie ze znowelizowanymi przepisami ustawy PZP zarówno w specyfikacji istotnych warunków zamówienia jak i w treści ogłoszenia Zamawiający zobowiązany jest do określenia warunków ubiegania się o zamówienie publiczne oraz podania opisu sposobu dokonania oceny spełniania tychże warunków. Zamawiający podał w ogłoszeniu o zamówieniu sektorowym oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia informację, że o przedmiotowe zamówienie ubiegać się może wykonawca, który spełnia warunki określone w art. 22 ust. 1 PZP. Tym samym warunki udziału w postępowaniu określono w sposób blankietowy, bez ich szczegółowej konkretyzacji zwłaszcza w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia.

Natomiast w siwz w Rozdziale I punkcie 5..2 widnieje informacja, że „Zamawiający dokona oceny spełniania warunków wg formuły „spełnia”, „niespełnia” na podstawie złożonych dokumentów. Opis sposobu oceny spełniania warunków stanowi kryteria oceny jakimi zamawiający będzie się kierował przy ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający nie podał w sposób prawidłowy warunków ubiegania się o zamówienie publiczne oraz co się z tym wiąże prawidłowego opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków. Podany sposób oceny wobec niejasno sformułowanego warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia budzi wiele zastrzeżeń. Warunki udziału winny być bowiem tak określone, aby były jasne dla wszystkich wykonawców oraz nie budziły zastrzeżeń w zakresie ich interpretacji. Natomiast Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia użył zapisu, że wykonawca do oferty musi załączyć „wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, dostaw obudowy zmechanizowanej o parametrach równoważnych przedmiotowi zamówienia w ilości conajmniej 150 sztuk sekcji. W żadnym z punktów siwz nie określono co Zamawiający będzie rozumiał pod pojęciem obudowy zmechanizowanej o parametrach równoważnych przedmiotowi zamówienia.

Z uwagi na specyfikę przedmiotu zamówienia oraz ilość parametrów, które potencjalnie przy ocenie niesprecyzowanego kryterium równoważności mogą być brane pod uwagę, wykonawca składając ofertę nie ma żadnej pewności czy jego oferta spełnia warunki udziału narzucone przez Zamawiającego. W związku z tym Zamawiający w tym przypadku winien w sposób jednoznaczny i nie budzący jakichkolwiek wątpliwości interpretacyjnych doprecyzować minimalne parametry równoważności przedmiotowi zamówienia w zakresie dostaw. Ponadto Odwołujący wskazał, że nie wiadomo w ogóle w jaki sposób Zamawiający będzie interpretował samo pojęcie dostaw. Nie wskazał czy będzie oceniał jedną dostawę na minimum 150 sztuk sekcji, czy też możliwe jest wykazanie się kilkoma dostawami w łącznej ilości 150 sztuk w sekcji.

W odpowiedzi na w/w zarzut Zamawiający na rozprawie wniósł o oddalenie odwołania i wskazał, że Jeśli chodzi o warunek równoważności to Zamawiający w SIWZ w sposób bardzo dokładny opisał parametry, jakie stawiane są przedmiotowi zamówienia i każdy spełniony w tym zakresie warunek w granicach dopuszczalnych wymiarami gabarytowymi urządzeń i ściany kopalni będzie uznany za równoważny. Nadto podaje, że po wstępnej analizie przedłożonego przez Odwołującego zestawienia obudów za lata 2007-2010 wynika, że po udokumentowaniu, iż wskazane tutaj obudowy zostały wykonane Zamawiający uznałby, że Odwołujący spełnia wymóg wykazania się wykonaniem co najmniej 150 sztuk obudów. Ponadto podaje, że SIWZ należy traktować jako całość i poszczególnych zapisów nie można czytać w oderwaniu od całości opisu zawartego w specyfikacji.

Wobec takiego stanowiska stron Izba stwierdza zasadność zarzutów co do braku szczegółowego opisu w siwz zgodnie z art. 22 ust.3 pzp niektórych warunków udziału w postępowaniu o których mowa w art. 22 ust 1 ustawy. Jednakże Odwołujący w zakresie opisu warunków udziału zgłasza zarzut dotyczący braku opisu warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, podnosząc, że Zamawiający nie wskazał czy wymóg wykonania co najmniej 150 sztuk obudów dotyczy jednej dostawy w ilości co najmniej 150 sztuk czy możliwe będzie wykazanie się kilkoma dostawami w łącznej ilości 150 sztuk. W tym zakresie Izba nie podziela stanowiska Odwołującego gdyż Zamawiający w w rozdziale I pkt 6.1.ppkt.1 wskazał tylko warunek „wykazania się dostawą” min. 150 szt. sekcji., bez dalszych obostrzeń w tym zakresie. Natomiast Izba podziela zarzut odwołującego o braku doprecyzowania w opisie wymogu legitymowania się odpowiednim doświadczeniem co należy rozumieć pod określeniem ‘ „o parametrach

równoważnych przedmiotowi zamówienia”. Opis przedmiotu zamówienia ma fundamentalne znaczenie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. O jasności i wyrazistości opisu decyduje nie jasność zapisów siwz dla zamawiającego, lecz decydująca przy ocenie tego elementu jest czytelność przekazu dla wykonawcy. W przedmiotowej sprawie brak jest zarzutu o niewłaściwym opisie przedmiotu zamówienia lecz odwołujący podnosi zarzut nieokreślenia przy ocenie spełniania warunku doświadczenia „jakie to dostawy obudów wykonane dotychczas przez wykonawców Zamawiający uzna za równoważne przedmiotowi zamówienia. Ustawa Pzp nie definiuje pojęcia równoważności.

W ocenie Izby zwrot „równoważny” dodany do opisu przedmiotu zamówienia oznacza „że zamawiający dopuszcza produkt zbliżony pod względem parametrów technicznych.

W orzecznictwie ukształtował się pogląd, że zamawiający, dopuszczając rozwiązania równoważne, ma wykazać kryteria (cechy) uznania określonego systemu za równoważny. Na rozprawie pełnomocnik Zamawiającego podniósł, że wymóg równoważności, będzie badany tylko w zakresie gabarytów sekcji jakie dotychczas wykonał wykonawca. Jednakże ten warunek wcale nie wynika z siwz.. Izba stoi na stanowisku „że Zamawiający wskazując z jednej strony w SIWZ konkretne urządzenie, a z drugiej strony dopuszczając przy ocenie spełniania warunku doświadczenia możliwość rozwiązania równoważnego, winien określić przynajmniej minimalne parametry równoważne albo oczekiwane rozwiązania technologiczne, czy funkcjonalności danego urządzenia.

Ad 3. Zarzut dotyczy opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję w sposób naruszający art. 29 ust. 2 PZP. Odwołujący podnosi „że opisując przedmiot zamówienia w rozdziale II. Pkt. 4.2 ppkt 11.1 Zamawiający wprowadził zapis o możliwości dostawy urządzenia równoważnego. Jednakże wyspecyfikowane w siwz warunki techniczne powodują iż w praktyce mamy do czynienia z tylko jednym producentem urządzenia do bieżącego kontrolowania i wskazywania poziomu ciśnienia w przestrzeni pod tłokowej obudowy zmechanizowanej bez użycia jakichkolwiek przewodów. Powyższe rozwiązanie jest rozwiązaniem stosowanym wyłącznie przez jednego producenta obudów, a zastosowanie tego systemu jest wymogiem, który w żaden sposób nie wpływa na funkcjonalność całego przedmiotu zamówienia. Nadto wpisanie nazw tych urządzeń (IPS, IPI) wyraźnie

wskazuje iż zamawiający sugeruje konkretne rozwiązanie techniczne produkowane przez konkretnego producenta, pomimo tego, że nie wymienia go *expressis verbis* z nazwy. W trakcie rozprawy Odwołujący wskazał, że po wszczęciu procedury przetargowej wystąpił do 6 znanych mu producentów systemów monitoringu z zapytaniem o możliwość dostarczenia im systemu w zakresie wymaganym przez Zamawiającego. W odpowiedzi na przesłane zapytania Odwołujący otrzymał informacje, iż może otrzymać taki monitoring za wyjątkiem elementu, tj. bezprzewodowego systemu monitoringu ciśnienia w przestrzeni podłokowej stojaków. Ponadto dodaje, że na rynku funkcjonują tego typu czujniki zasilane przewodowo i posiadają one lepsze parametry, zdaniem Odwołującego, niż czujniki bezprzewodowe.

Zamawiający wskazał iż jego żądanie, aby czujniki ciśnienia wchodzące w skład monitoringu obudów były zasilane bezprzewodowo – nie zasiane energią elektryczną przewodowo, wynika z faktu dbałości o maksymalne zapewnienie bezpieczeństwa w kopalni i zabezpieczenie się przed ewentualnym zdarzeniem polegającym na wybuchu gazu kopalnianego. Zamawiający prowadzi politykę polegającą na maksymalnym ograniczaniu zastosowania w ścianach przewodów elektrycznych. Podaje, iż na str. 17 SIWZ opisał w pkt 4.2.A – postanawia, iż elementy nośne sekcji należy oznakować przy pomocy systemu umożliwiającego bezprzewodową identyfikację pracy podzespołów w czasie pracy sekcji. Podnosi, iż na świecie jest wielu producentów tego typu urządzeń, natomiast w Polsce wg jego wiedzy jest chyba tylko jeden producent. Ponadto dodaje, iż zarzut Odwołującego o faworyzowaniu jednego producenta tych systemów monitoringu uważa za wielce nieuprawniony, Dodaje, że tego typu systemy bezprzewodowe monitoringu pracy podpór funkcjonują na terenie innych kopalni, np. Kompania Ziemowit.

Izba nie podziela tego zarzutu, Zamawiający ma prawo do ustalenia, że tylko produkt o parametrach wyznaczonych w specyfikacji umożliwi mu realizację celu założonego w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Określenie przedmiotu postępowania jest zawsze decyzją własną Zamawiającego. Z przepisów ustawy pzp wynika, że Zamawiający samodzielnie dokonuje oceny swoich potrzeb i stosownie do tych potrzeb opisuje przedmiot zamówienia wg. zasad określonych w art. 29 ustawy.

Izba zwraca uwagę na fakt iż ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej i dostęp do tego ogłoszenia ,a tym samym możliwość złożenia ofert w postępowaniu, nie ogranicza się tylko do wykonawców z terenu Polski, lecz dotyczy całego obszaru Unii . Tak więc zarzut o faworyzowaniu wykonawców powiązanych kapitałowo z jedynym krajowym producentem tego typu monitoringu jest nieuprawniony.. Bezpodstawne jest twierdzenie że takie działanie Zamawiającego jest ograniczeniem konkurencji gdyż ofertę może złożyć każdy wykonawca zarówno krajowy jak i zagraniczny który zakupi bezprzewodowy system monitoringu .

Zdaniem Izby, takie opisanie wymagań co do przedmiotu zamówienia nie nakłada na wykonawców nadmiernych i niedopuszczalnych obciążeń związanych z poszukiwaniem poza terenem Polski producentów bezprzewodowych urządzeń do monitoringu pracy urządzeń będących przedmiotem zamówienia. Zamawiający wskazał iż na świecie istnieje wielu producentów takich urządzeń, a Odwołujący nie przedstawił w tym zakresie jakiegokolwiek dowodu przeciwnego.

AD. 4-5. W zakresie tego zarzutu Odwołujący podnosi , że Zamawiający w Rozdziale II żąda stosownie do zapisów Rozdziału I punkt 6.7 litera „a” wszystkich niezbędnych dokumentów wymaganych przez obowiązujące przepisy w dniu realizacji przedmiotu zamówienia, oraz żąda na etapie składania ofert dokumentów, które mogą być dostarczone wyłącznie wraz z dostawą przedmiotu zamówienia co uniemożliwia obiektywne dokonanie oceny ofert przetargowych Podnosi, że wprowadzając taki zapis Zamawiający w sposób jednoznaczny nie określił jakich konkretnie dokumentów żąda na potwierdzenie spełniania wymagań. Sformułowanie „wszystkich niezbędnych dokumentów” jest pojęciem nieostrym, które może być różnie interpretowane, a co się z tym wiąże powoduje możliwość złożenia nieporównywalnych ofert.

Zamawiający na rozprawie podał, że zawarte w pkt 6 na str. 4 SIWZ – *wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie wykonawca winien dostarczyć*, dotyczy całego postępowania, a nie tylko etapu składania ofert.

Powyższy zarzut Odwołującego Izba uznała za zasadny. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający winien w sposób precyzyjny i jednoznaczny opisać wszystkie warunki jakie winien spełnić wykonawca aby jego oferta została dopuszczona do udziału w postępowaniu. Wskazanie przez Zamawiającego wymogu poprzez użycie zwrotu „wszystkich niezbędnych dokumentów wymaganych przez

obowiązujące przepisy w dniu realizacji przedmiotu zamówienia” jest nie wystarczające gdyż nie dokonuje podziału dokumentów na te które winny być załączone do oferty i te które winny być dostarczane już po podpisaniu umowy wraz z dostawą przedmiotu zamówienia. Zapis w tym zakresie winien być na tyle precyzyjny aby każdy z potencjalnych wykonawców wiedział na podstawie siwz jakie ma złożyć dokumenty aby jego oferta nie została odrzucona na podstawie art. 87 ust.1 pkt. 2 ustawy.

AD.6 Odwołujący zarzuca Zamawiającemu nieprecyzyjne określenie zasad dokonywania oceny ofert przetargowych w kryterium „współpraca z sekcjami” i podnosi że do oferty Zamawiający żąda dołączenia jedynie opisu przedmiotu zamówienia na co wskazuje (pkt. 10.13.h ,str. 8 SIWZ). Na jego podstawie, nie jest możliwe dokonanie oceny ofert w zakresie „kryterium współpracy”. Odwołujący podnosi ,że doprecyzowanie tego kryterium ma istotne znaczenie zwłaszcza w sytuacji, gdy może to być faktycznie jedyne kryterium różnicujące wykonawców ubiegających się o zamówienie.

Izba w tym zakresie podziela zarzut Odwołującego. W Rozdziale I pkt. 13.3 Zamawiający w sposób dokładny opisał kryteria przyznawania oferentom punktów za współpracę z sekcjami, obrazuje to tabela na stronie 5 siwz. Jednakże brak jest w siwz precyzyjnego określenia na podstawie jakich dokumentów czy dokumentu składanego przy ofercie przez wykonawców będą przydzielane punkty za współpracę z sekcjami. Zamawiający nie określa czy ma to być tylko oświadczenie wykonawcy , czy też inne dokumenty. Zdaniem Izby ten wymóg Zamawiającego winien być podany w sposób jasny i czytelny dla oferenta, tak aby nie było wątpliwości co będzie przedmiotem oceny oferty w tym zakresie. Zamawiający również w trakcie rozprawy nie potrafił w sposób jednoznaczny wskazać jakiego dokumentu oczekuje w tym zakresie. Uzasadnił to stwierdzeniem ,że „w pkt 10.13 jest w sposób wystarczający wyartykułowane wszystko to co winna zawierać oferta.”Taki opis wykazu dokumentów podany w siwz jest zdaniem Izby niewystarczający.

AD 7. W tym zarzucie Odwołujący wskazuje na rozbieżność pomiędzy treścią ogłoszenia o zamówieniu sektorowym, a treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie określenia nazwy prowadzonego postępowania przetargowego. W trakcie postępowania Izba stwierdziła ,że podnoszona różnica dotyczy nie ujęcia w tytule przedmiotu zamówienia w siwz skrótu KWH S.A co oznacza „Katowicki Holding Węglowy S.A” który był ujęty w Ogłoszeniu o zamówieniu. Zamawiający wyjaśnił iż w ogłoszeniu podano skrót KHW SA gdyż jest on podmiotem zamawiającym. Natomiast w siwz określono tylko nazwę kopalni dla której przedmiot zamówienia ma być realizowany. Izba w tym zakresie nie podzieliła stanowiska Odwołującego gdyż nie

ma to żadnego wpływu na prawidłowość prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust.9 i 10 u.Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt.1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238)

Skład orzekający

Przewodniczący

.....

.....