

POSTANOWIENIE
z dnia 21 marca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 21 marca 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 marca 2014 r. przez Odwołującego – GOLLAND Sp. z o.o., ul. Styczyńskiego 83, 41-500 Chorzów w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej Państwowy Instytut Badawczy, ul. Podleśna 61, 01-673 Warszawa przy udziale

- A. wykonawcy Integra K..... sp. z o.o. zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 446/14 po stronie Zamawiającego,
- B. wykonawcy Megmar Logistics & Consulting sp. z o.o. zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 446/14 po stronie Odwołującego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - GOLLAND Sp. z o.o., ul. Styczyńskiego 83, 41-500 Chorzów kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej Państwowy Instytut Badawczy, ul. Podleśna 61 01-673 Warszawa wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Projekt, dostawę, instalację i uruchomienie operacyjne automatycznych systemów pomiarowych parametrów meteorologicznych AWOS na potrzeby meteorologicznej osłony lotnictwa cywilnego na lotniskach w Katowicach, Krakowie, Wrocławiu, Rzeszowie, Łodzi, Szczecinie i Gdańsku oraz automatycznych systemów stanu nawierzchni drogi startowej Ice-alert dla portów lotniczych w Katowicach, Rzeszowie, Łodzi, Szczecinie i Krakowie ogłoszonego przez Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej (postępowanie nr AZ/92/PN/D/PZ/kredybankowy/13).

Informacja o zmianie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ oraz nowy opis przedmiotu zamówienia (OPZ) przygotowane przez Zamawiającego i opublikowane w dniu 25.02.2014 r., a także zamieszczone w tej dacie na stronie internetowej Zamawiającego.

Nie zgadzając się z niektórymi zmienionymi postanowieniami SIWZ Odwołujący: GOLLAND Sp. z o.o., ul. Styczyńskiego 83, 41-500 Chorzów w dniu 7 marca 2014r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności Zamawiającego podjętych w toku postępowania polegających na:

- 1) zmianie zapisu pkt 8.1. SIWZ „Kryteria Oceny ofert i ich znaczenie” poprzez dodanie kryterium „Jakość i organizacja projektu” i opisanie tego kryterium w sposób, który:
 - odnosi się do właściwości podmiotowych wykonawcy (posiadanych przez niego certyfikatów, wdrożonych wewnątrz przedsiębiorstwa wykonawcy struktur organizacyjnych, obowiązujących wewnątrz struktury organizacyjnej procedur):
 - umożliwia Zamawiającemu dokonanie oceny subiektywnej i uznaniowej, co utrudnia uczciwą konkurencję, gdyż nie zapewnia obiektywnej oceny oferty i porównania ofert;

co stanowi – zdaniem Odwołującego - naruszenie przepisu art. 2 ust. 1 i art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907), zwanej dalej Pzp w zw. z art. 91 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, oraz art. 29 ust. 1 ustawy Pzp;

- 2) określeniu - w zmienionym opisie przedmiotu zamówienia, warunków udziału

w postępowaniu z naruszeniem art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, a to poprzez niejednoznaczne opisanie przedmiotu zamówienia oraz takie opisanie przedmiotu zamówienia, w tym sformułowanie wymagań opisu przedmiotu zamówienia, przy których spełnieniu, nadal możliwy jest udział w postępowaniu tylko jednego wykonawcy.

Jednocześnie Odwołujący wnosił o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości,
- 2) nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ w sposób wskazany w treści uzasadnienia niniejszego odwołania tak, aby zmodyfikowane zapisy SIWZ były zgodne z ustawą Pzp, w szczególności poprzez usunięcie zapisów naruszających wskazane przepisy Pzp,
- 3) nakazanie przedłużenia terminu składania ofert według norm prawem przepisanych,
- 4) zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych.

W dniu 12 marca 2013r.zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca Integra K..... sp. z o.o.

Pismem z dnia 19 marca 2014r., które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 marca 2014r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na przedmiotowe odwołanie uwzględniając w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Pismem z dnia 21 marca 2014r. przekazany drogą faksową wykonawca Integra Kamiński sp. z o.o. oświadczył, że w odniesieniu do toczącego się postępowania(sygn. akt 446/14 nie wnosi sprzeciwu, co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych(t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej ustawą Pzp.

Zgodnie z art.186 ust.3 ustawy Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu, co do

uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie zostało skutecznie dokonane po stronie Zamawiającego, jednak uczestnik ten nie wniósł sprzeciwu, co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 2 lit.b ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 2 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy - Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.3 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 2 lit.b powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.3 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....