

Sygn. akt: KIO 1953/14

## WYROK

z dnia 3 października 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **3 października 2014 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **22 września 2014 r.** przez wykonawcę **Xylion Medical Systems Sp. z o.o. S.K.A., z siedzibą w Poznaniu** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa aparatów RTG z ramieniem C*

prowadzonym przez zamawiającego Nowy Szpital Wojewódzki Sp. z o.o. Wrocław

przy udziale wykonawcy Consultronix S.A. zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

### orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego tj. **Xylion Medical Systems Sp. z o.o. S.K.A., z siedzibą w Poznaniu** i:
  - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego Xylion Medical Systems Sp. z o.o. tytułem wpisu od odwołania;

2.2 zasądza od odwołującego Xylion Medical Systems Sp. z o.o. S.K.A. na rzecz Zamawiającego Nowego Szpitala Wojewódzkiego Sp. z o.o. we Wrocławiu kwotę **5 187 zł 28 gr** (słownie: pięć tysięcy sto osiemdziesiąt siedem złotych i dwadzieścia osiem groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz z tytułu dojazdu na rozprawę.

Stosowanie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

**Przewodniczący:**

.....

## **UZASADNIENIE**

W dniu 22 września 2014 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Xylion Medical Systems Sp. z o.o. S.K.A. (dalej „**Odwołujący**”), zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 i 3 Pzp tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję;
2. art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp poprzez uznanie, iż Odwołujący nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu;
3. art. 91 Pzp poprzez wybór oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą przy uwzględnieniu zastosowanych w postępowaniu kryteriów, oceny ofert.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu: (i) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i uznania za taką oferty wykonawcy Consultronix S.A.; (ii) powtórzenie czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, co winno w konsekwencji skutkować uznaniem jego oferty za najkorzystniejszą.

Odwołujący wskazał, że został wykluczony z postępowania, gdyż Zamawiający w trakcie badania jego oferty stwierdził, że z załączonych do oferty dokumentów nie wynika, które ze wskazanych zamówień zrealizowanych przez Odwołującego obejmowało podłączenie i konfigurację mobilnego/jezdnego aparatu rtg z systemem informatycznym RIS/PACS. Odwołujący wskazał, że Zamawiający pismem z dnia 21 lipca 2014 r. wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień lub w sytuacji gdyby złożone wyjaśnienia miały nie potwierdzać spełniania przez Wykonawcę warunku opisanego przez Zamawiającego w Rozdziale 6 ust. 2 pkt 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „**SIWZ**”), Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał do uzupełnienia wykazu wykonanych głównych dostaw o nowe zamówienie w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia ww. warunku oraz dowodów, czy główne dostawy wymienione w uzupełnionym wykazie zostały wykonane należycie.

Odwołujący wskazał, że w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie złożył wyjaśnienie, wskazując, że zamówienie na rzecz podmiotu Szpital Specjalistyczny Sp. z o.o. im. Ludwika

Rydygiera w Krakowie obejmowało podłączenie i konfigurację mobilnego aparatu rtg z ramieniem C Zen 7000 z systemem RIS/PACS. Odwołujący wskazał również, że Zamawiający na stronie internetowej Szpitala Specjalistycznego Sp. z o.o. im. Ludwika Rydygiera w Krakowie odnalazł postępowanie (109/ZP/2011), w ramach którego Odwołujący dostarczył aparat rentgenowski z ramieniem „C” Genoray ZEN7000 i z SIWZ oraz załączników do niej nie wynikało, że zamówienie obejmowało podłączenia i konfiguracji z systemem informatycznym RIS/PACS. Zamawiający w celu zweryfikowania otrzymanych dokumentów przez Odwołującego zwrócił się do Szpitala Specjalistycznego Sp. z o.o. im. Ludwika Rydygiera w Krakowie z zapytaniem, czy podczas realizacji zamówienia publicznego (realizowanego na rzecz Szpitala Specjalistycznego im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o.) firma Xylion Medical Systems Sp. z o.o. S.K.A. w ramach dostawy aparatu rentgenowskiego z ramieniem „C” Genoray ZEN7000 zrealizowała również jego podłączenie i konfigurację z systemem informatycznym RIS/PACS?

Odwołujący wskazał, że Zamawiający w dniu 11 września 2014 r. otrzymał od Szpitala Specjalistycznego im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o. odpowiedź cyt.: „Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie informuje, że w postępowaniu nr 109/ZP/2011 firma Xylion Medical Systems Sp. z o.o. dostarczająca RTG przewoźny nie miała w zakresie umowy podłączenia i konfiguracji aparatu z systemem informatycznym RIS/PACS”. Odwołujący wskazał, że biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający uznał, że Odwołujący nie spełnił warunku opisanego w Rozdziale 6 ust. 2 pkt 1 SIWZ, tj. nie wykazał się co najmniej jednym zamówieniem, które obejmowało podłączenie i konfigurację mobilnego/jezdnego aparatu rtg z ramieniem C z systemem informatycznym RIS/PACS i wykluczył Odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Odwołujący podkreślił, że w ramach postępowania numer (109/ZP/2011) został zakupiony aparat rtg marki Genoray ZEN 7000, gdzie Zamawiający wymagał, aby zaoferowane urządzenie, zgodnie z punktem VII.2 posiadało możliwości „rejestracji poprzez listę roboczą D1COM”, co oznacza, że urządzenie musi być podłączone do systemu R1S w celu odbioru worklisty. Ponadto Zamawiający wymagał w punkcie X.I „podstawowych funkcji DICOM”, a parametr ten wskazuje na konieczność podłączenia do systemu PACS. Odwołujący wskazał, że w związku z tym, iż obowiązkiem Zamawiającego jest sprawdzenie parametrów przedstawionych w SIWZ, zaoferowane urządzenie musiało zostać podłączone do systemu PACS i RIS podczas odbioru aparatu w szpitalu.

Odwołujący wskazał również co do odpowiedzi, którą otrzymał Zamawiający ze Szpitala Specjalistycznego im. Ludwika Rydygiera sp. z o.o. w Krakowie, że udzielili jej pracownicy

działu aparatury medycznej, którzy oparli swą wiedzę wyłącznie na zapisach umowy, a nie na treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, która jest jednym z najważniejszych dokumentów w postępowaniu o zamówienie publiczne.

***Izba ustaliła co następuje:***

Izba postanowiła dopuścić w poczet materiału dowodowego następujące dokumenty: (i) SIWZ na okoliczność ustalenia przedmiotu zamówienia oraz wymagań Zamawiającego; (ii) pismo Zamawiającego skierowane do Szpitala Specjalistycznego im. Ludwika Rydygiera w Krakowie Sp. z o.o. na okoliczność ustalenia treści zapytania dotyczącego dostawy wykonanej przez Odwołującego; (iii) pismo Szpitala Specjalistycznego im. Ludwika Rydygiera w Krakowie Sp. z o.o. na okoliczność ustalenia treści złożonej odpowiedzi; (iv) pismo Zamawiającego z dnia 21 lipca oraz odpowiedź Odwołującego z dnia 31 lipca 2014 r. na okoliczność ustalenia treści wezwania i udzielonej odpowiedzi; (v) ofertę odwołującego na okoliczność ustalenia jej treści; (vi) protokół z posiedzenia komisji przetargowej na okoliczność ustalenia wyboru oferty najkorzystniejszej oraz przyczyn odrzucenia oferty Odwołującego; (vii) pismo Synektik S.A. z dnia 1 października 2014 r. oraz SIWZ dotyczącą przetargu nieograniczanego na świadczenie usługi wsparcia technicznego (serwis) systemu cyfrowej radiologii ArPacs na okoliczność ustalenia aparatów rtg podłączonych w Szpitalu Specjalistycznym Sp. z o.o. im. L. Rydygiera w Krakowie do systemu RIS/PACS.

Na podstawie powyższych dokumentów Izba ustalił, że zamawiający Nowy Szpital Wojewódzki Sp. z o.o. Wrocław (dalej „**Zamawiający**”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) (dalej „**ustawa Pzp**” lub „**Pzp**”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Dostawa aparatów RTG z ramieniem C”.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w dniu 7 luty 2014 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2014/S 027-042676.

Izba ustaliła, że w Rozdziale 6 ust. 2 pkt 1 SIWZ, Zamawiający wymagał, aby wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia wykazał, że posiada doświadczenie polegające na należytych wykonaniu w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej dwóch zamówień, z których:

a) każde obejmowało dostawę, instalację i uruchomienie co najmniej 1 szt. mobilnego/jezdnego aparatu rtg z ramieniem C dedykowanego co najmniej do wsparcia przy zabiegach endoskopowych i/lub urologicznych.

b) co najmniej jedno z nich obejmowało podłączenie i konfigurację mobilnego/jezdnego aparatu rtg z ramieniem C z systemem informatycznym RIS/PACS

lub

co najmniej trzech zamówień, z których:

a) co najmniej dwa obejmowały dostawę, instalację i uruchomieniem co najmniej 1 szt. mobilnego/jezdnego aparatu rtg z ramieniem C dedykowanego co najmniej do wsparcia przy zabiegach endoskopowych i/lub urologicznych.

b) co najmniej jedno z nich obejmowało podłączenie i konfigurację mobilnego/jezdnego aparatu rtg z systemem informatycznym RIS/PACS.

Izba ustaliła, że zgodnie z §7 wzoru umowy w ramach wykonania przedmiotu zamówienia wykonawca zobowiązuje się do podłączenia oraz konfiguracji każdego z aparatów rtg z systemem RIS/PACS. Zamawiający wskazał, że oprogramowanie RIS/PACS zostanie zakupione w ramach odrębnego postępowania.

Izba ustaliła, że celu spełnienia wymagań określonych w Rozdziale 6 ust. 2 pkt 1 SIWZ Odwołujący w Wykazie Dostaw Potwierdzających spełnienie warunku opisanego w Rozdziale 6 ust. 2 SIWZ wskazał na realizację zamówienia na rzecz Szpitala Specjalistycznego Sp. z o.o. im. Ludwika Rydygiera w Krakowie. Dołączył również referencje wystawiony przez szpital z dnia 9 lutego 2012 r., w treści których wskazano, że w ramach umowy Odwołujący wykonał dostawę fabrycznie nowego aparatu rentgenowskiego wraz z uruchomieniem sprzętu i przeszkoleniem pracowników.

Izba ustaliła, że pismem z dnia 21 lipca 2014 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień lub w sytuacji gdyby złożone wyjaśnienia miały nie potwierdzać spełnienia przez Wykonawcę warunku opisanego przez Zamawiającego w Rozdziale 6 ust. 2 pkt 1 SIWZ Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał do uzupełnienia wykazu wykonanych głównych dostaw o nowe zamówienie w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia ww. warunku oraz dowodów, czy główne dostawy wymienione w uzupełnionym wykazie zostały wykonane należycie.

Izba ustaliła, że w dniu 31 lipca 2014 r. Odwołujący złożył wyjaśnienia, w których wskazał, że na stronie 60 oferty – Wykaz Dostaw, wskazał m.in. na realizację dostawy na rzecz do Szpitala Specjalistycznego im. Ludwika Rydygiera w Krakowie Sp. z o.o. urządzenia RTG z ramieniem

C ZEN 7000. Oświadczył również, że realizacja powyższego zamówienia obejmowała podłączenie i konfigurację mobilnego aparatu RTG z ramieniem C ZEN 7000 z systemem informatycznym RIS/PACS.

Ponadto, Izba ustaliła, że pismem z dnia 4 września 2014 r. Zamawiający zwrócił się do Szpitala Specjalistycznego im. Ludwika Rydygiera w Krakowie Sp. z o.o. o udzielenie informacji czy Odwołujący w ramach dostawy aparatu RTG z ramieniem „C” Genoray ZEN700 zrealizował również jego podłączenie i konfigurację z systemem informatyczny RIS/PACS.

Pismem z dnia 11 września 2014 Szpitala Specjalistycznego im. Ludwika Rydygiera w Krakowie Sp. z o.o. udzielił odpowiedzi, że umowa w ramach przywołanego zamówienia nie obejmowała swoich zakresem podłączenia i konfiguracji aparatu z systemem informatycznym RIS/PACS. Oświadczenie zostało podpisane przez Prezesa Zarządu.

W dniu 12 września 2014 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej. Zamawiający wskazał, że Odwołujący został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, ponieważ nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Izba ustaliła, że na skutek przekazania w dniu 23 września 2014 r. przez Zamawiającego wezwania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym wraz z kopią odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Consultronix S.A. Wobec dokonania zgłoszenia w formie pisemnej, z zachowaniem 3-dniowego terminu oraz wymogu przekazania kopii zgłoszenia stronom postępowania (zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp) – Izba nie miała podstaw do stwierdzenia nieskuteczności przystąpienia, co do którego nie zgłoszono również opozycji.

Zamawiający w dniu rozprawy złożył odpowiedź na odwołanie, wnoszą o oddalenie podniesionych zarzutów w całości.

Ponieważ odwołanie nie zawierało braków formalnych i wpis od niego został uiszczony – podlegało rozpoznaniu przez Izbę.

***Izba zważyła co następuje:***

Na wstępie Izba ustaliła, że Odwołujący spełnia określone art. 179 ust. 1 ustawy Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może spowodować poniesienie przez niego szkody, polegającej na niezyskaniu zamówienia.

Na wstępie należy zauważyć, że zasada równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wskazują, iż przy interpretowaniu postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „siwz”) należy co do zasady stosować literalną wykładnię ich treści, co zapobiega uznaniowości na etapie oceny ofert wykonawców, którzy wyrazili wolę udziału w postępowaniu. Wobec tego przy wykładni znaczenia postanowień siwz należy kierować się zwykłym znaczeniem słów, wyrażen i zwrotów, ustalonym z uwzględnieniem reguł znaczeniowych i składniowych języka polskiego. Jeśli interpretacja siwz przy użyciu reguł gramatycznych, znaczeniowych i logicznych pozwala na ustalenie, iż z danego postanowienia siwz można wyprowadzić co najmniej dwa poprawne, zgodne z przepisami rozwiązania, to takie postanowienie siwz musi być wykładane na korzyść wykonawców. W tym zakresie istotną rolę odgrywa również wykładania celowościowa oparta na zasadzie mówiącej, że opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia musi być związany z przedmiotem zamówienia i do niego proporcjonalny, a przede wszystkim ma gwarantować złożenie ofert przez wykonawców posiadających niezbędną wiedzę i doświadczenie dla realizacji przedmiotu zamówienia.

Odwołujący podnosił, że użyte w rozdziale 6 ust. 2, pkt 1 SIWZ określenie „podłączenie i konfiguracja mobilnego/jezdnego aparatu rtg z ramieniem C z systemem informatycznym RIS/PACS” należy rozumieć nie tylko jako wykonanie usługi w postaci stałego podłączenia i konfiguracji aparatu RTG z systemem RIS/PACS, ale każde, nawet jednorazowe podłączenie aparatu RTG z systemem informatycznym RIS/PCAS, nawet w wersji testowej, w celu uruchomienia innych funkcjonalności aparatu RTG. Odwołujący podnosił również, że choć samo zamówienie wykonanie na rzecz Szpitala Specjalistycznego im. Ludwika Rydygiera w Krakowie nie obejmowało swoim zakresem podłączenia i konfiguracji systemu RIS/PACS, to jednak realizacji całości umowy, w tym wymagań określonych w pkt VII.2 oraz X.1 Załącznika nr 2A, wymagała jednorazowego podłączenia i konfiguracji systemu RIS/PCAS, a w konsekwencji Odwołujący spełnił wymagania Zamawiającego określone w SIWZ.



Zadaniem Izby było więc rozstrzygnięcie czy Odwołujący w ramach realizacji zamówienia na rzecz Szpitala Specjalistycznego im. Ludwika Rydygiera w Krakowie dokonał jednorazowego podłączenia aparatu RTG do systemu RIS/PACS, a jeśli tak, to czy jednorazowe podłączenie aparatu RTG do systemu RIS/PACS w celu uruchomienia innych funkcji aparatu spełnia wymagania Zamawiającego określone w rozdziale 6 ust. 2, pkt 1 SIWZ.

Co do pierwszej spornej kwestii należy w pierwszej kolejności zauważyć, że zgodnie z art. 6 kodeksu cywilnego w związku z art. 14 ustawy Pzp ciężar udowodnienia faktu spoczywa na stronie, która z faktu wywodzi skutki prawne. W niniejszym postępowaniu obowiązkiem Odwołującego było udowodnienie, że Zamawiający naruszył art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez wykazanie, że w ramach realizacji zamówienia na rzecz Szpitala Specjalistycznego im. Ludwika Rydygiera w Krakowie Odwołujący rzeczywiście dokonał podłączenia i konfiguracji aparatu RTG z systemem RIS/PACS. Odwołujący, w ocenie Izby, okoliczności tej nie wykazał. Odwołujący nie przedłożył Izbie jakichkolwiek dowodów potwierdzających, że w ramach realizacji zamówienia na rzecz Szpitala Specjalistycznego im. Ludwika Rydygiera w Krakowie dokonał jakiegokolwiek podłączenia (czy to jednorazowego czy stałego) aparatu RTG z systemem RIS/PACS. Co więcej, Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów, z których mogłoby wynikać, że spełnienie wymagań określonych w pkt VII.2 oraz X.1 przedłożonego Załącznika nr 2A do postępowania nr 109/ZP/2011 wymagało, jak twierdził, podłączenia urządzenia Genoray Zen 7000 do testowej wersji systemu RIS/PACS. Odwołujący ograniczył się wyłącznie do własnych twierdzeń, nie przedstawiając żadnych dokumentów na ich potwierdzenie. Słusznie w tej kwestii argumentował Przystępujący, że gdyby rzeczywiście Odwołujący dokonał podłączenia i konfiguracji aparatu RTG z systemem RIS/PACS w Szpitalu Specjalistycznym im. Ludwika Rydygiera w Krakowie, to winien był przedstawić choćby protokoły odbioru realizacji zamówienia, z których mogłoby wynikać, że taka usługa została wykonana.

Ponadto należy wskazać, że Odwołujący powołując się na zamówienie realizowane w ramach postępowania nr 109/ZP/2011 nie przedstawił Izbie chociażby treści SIWZ czy też kopii umowy jaka została podpisana ze Szpitalem. Załączył jedynie załącznik nr 2A. Dokument ten nie może stanowić podstawy do uwzględnienia odwołania. Oderwany bowiem od całości dokumentacji postępowania nie pozwala Izbie na podjęcie rzetelnej analizy jaki był zakres obowiązków Odwołującego wynikający z realizacji zamówienia na rzecz Szpitala Specjalistycznego im. Ludwika Rydygiera w Krakowie.

Izba wydając wyrok wzięła pod uwagę materiał dowodowy zgromadzony w sprawie. Izba dała wiarę oświadczeniu złożonemu przez Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w

Krakowie z dnia 11 września 2014 r., z którego w sposób jednoznaczny wynika, że Odwołujący w ramach umowy realizowanej na rzecz Szpitala Specjalistycznego im. Ludwika Rydygiera w Krakowie nie wykonywał podłączenia i konfiguracji aparatu z systemem informatycznym RIS/PACS. Odwołujący nie przedstawił dowodu przeciwnego. Ograniczył się do stwierdzenia, że oświadczenie zostało wydane przez osoby nie mające wiedzy o zakresie wykonanych prac na rzecz szpitala oraz, że Szpital Specjalistycznego im. Ludwika Rydygiera w Krakowie może napisać w takim oświadczeniu co zechce. Oba argumenty Odwołującego są nietrafne. Oświadczenie zostało podpisane przez Prezesa zarządu Szpitala. Zgodnie z art. 368 kodeksu spółek handlowych członek zarządu jest zobowiązany do prowadzenia spraw spółki i jej reprezentowania. Obowiązki te winien wykonywać z należytą starannością i profesjonalizmem wymaganym od osoby pełniącej funkcję członka zarządu. Członka zarządu ze spółką łączy stosunek zobowiązaniowy polegający na tym, iż jest on zobligowany do sumiennego prowadzenia jej spraw. Należy więc uznać, w szczególności wobec braku przedłożenia przez Odwołującego jakiegokolwiek dowodu przeciwnego, że Prezes zarządu Szpitala Specjalistycznego im. Ludwika Rydygiera w Krakowie zawarł w oświadczeniu informacje odzwierciedlające rzeczywisty zakres prac wykonany przez Odwołującego na rzecz szpitala, a oświadczenie to zostało złożone z zachowaniem należytej staranności, z uwzględnieniem i analizą niezbędnych dokumentów dotyczących postępowania przetargowego. Ponadto, skoro w ocenie Odwołującego Prezes zarządu szpitala może zawrzeć w treści oświadczenie cokolwiek, to aż trudno zrozumieć dlaczego sam Odwołujący nie wystąpił do Szpitala Specjalistycznego im. Ludwika Rydygiera w Krakowie o wydanie oświadczenie o treści potwierdzającej, że w ramach realizacji umowy wykonał podłączenie i konfigurację aparatu RTG z systemem RIS/PACS w ramach realizacji zobowiązań wynikających z pkt VII.2 oraz X.1 Załącznika nr 2A do postępowania nr 109/ZP/2011. Odwołujący poprzestał na gołosłownych twierdzeniach nieznanym potwierdzenia w żadnych dokumentach zgromadzonych w toku postępowania odwoławczego.

Co do drugiej spornej kwestii, Izba zauważa, że nawet gdyby hipotetycznie przyjąć, że Odwołujący w ramach realizacji zamówienia na rzecz Szpitala Specjalistycznego im. Ludwika Rydygiera w Krakowie dokonała jednorazowego podłączenia i konfiguracji aparatu RTG z wersją testową systemu RIS/PACS, to nie byłoby to w ocenie Izby wystarczające do spełnienia warunku postawionego przez Zamawiającego w rozdziale 6 ust. 2 pkt 1 SIWZ. Izba stoi na stanowisku, że wiedza i doświadczenie nabyte przy wykonywaniu zamówienia, które tylko pośrednio obejmowało swoim zakresem podłączenie testowej wersji systemu RIS/PACS w celu uruchomienia innych funkcjonalności aparatu RTG nie gwarantuje pozyskania umiejętności niezbędnych dla wykonywania przedmiotu zamówienia objętego niniejszym postępowaniem. Po pierwsze, nie ma podstaw do przyjęcia, że wersja testowa systemu

odpowiada w pełnej wersji systemu RIS/PACS. Jak sama nazwa wskazuje, wersja testowa systemu nie jest wersją ostateczną, może podlegać modyfikacjom, a w konsekwencji może nie odpowiadać wersji ostatecznej. Ponadto, gdyby Zamawiający dopuszczał możliwość powoływania się przez wykonawców na doświadczenie zdobyte w związku z podłączeniem urządzenia RTG do wersji testowej systemu RIS/PACS, to możliwość taką przewidziałby w SIWZ. Literalna wykładnia spornego zapisu SIWZ jednoznacznie wskazuje, że Zamawiający dopuszczał możliwość powoływania się na wiedzę i doświadczenia związane z podłączeniem aparatu RTG do „systemu” czyli produktu gotowego i skończonego, nie zaś jego wersji testowej.

Po drugie, należy wskazać, że przedmiotem zamówienia objętego niniejszym postępowaniem jest dostawa aparatów RTG z ramieniem C. Zgodnie z §7 wzoru umowy w ramach wykonania przedmiotu zamówienia wykonawca zobowiązuje się do podłączenia oraz konfiguracji każdego z aparatów RTG z systemem RIS/PACS. Zamawiający wskazał, że oprogramowanie RIS/PACS zostanie zakupione w ramach odrębnego postępowania. Prawidłowość wykonania powyższego obowiązku zostanie potwierdzone protokołem. Co więcej, obowiązkiem wykonawcy jest przeprowadzenie szkoleń personelu Zamawiającego w zakresie prawidłowej obsługi sprzętu. Skoro zaś podłączenie i konfiguracja aparatu RTG z systemem RIS/PACS wchodzi w zakres umowy i stanowi jeden z elementów funkcjonalności aparatu RTG, to zakresem szkolenie również winny być objęte elementy niezbędne do przekazania informacji o funkcjach jakie aparat RTG realizuje w ramach systemu RIS/PACS. W ocenie Izby realizacja powyższych zobowiązań wymaga niezbędnej wiedzy i doświadczenia. Podłączenie i konfiguracja wersji testowej systemu RIS/PACS w celu uruchomienia innych parametrów aparatu RTG nie gwarantuje, że Odwołujący posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie dla realizacji przedmiotu zamówienia.

Odwołujący podnosił również, że zaprezentowana przez niego interpretacja wymagań Zamawiającego w zakresie wiedzy i doświadczenia ma potwierdzenie w odpowiedziach udzielnych przez Zamawiającego na pytanie 65, 66 oraz 69. Brak jednak podstaw do przyjęcia stanowiska Odwołującego. Wszystkie przywołane przez Odwołującego pytania jak i odpowiedzi dotyczyły tylko i wyłącznie wyjaśnienie zakresu obowiązków wykonawcy wynikających ze wzoru umowy oraz podziału ewentualnych kosztów z tym związanych. Zamawiający w żaden sposób nie wyjaśnił jak należy rozumieć wymagania określone w SIWZ w zakresie wiedzy i doświadczenia.

Wobec niestwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....