

Sygn. akt: KIO 2538/11

POSTANOWIENIE
z dnia 7 grudnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Honorata Łopianowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 7 grudnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 listopada 2011 r. przez wykonawcę Hefal Serwis SA w Wodzisławiu Śląskim w postępowaniu prowadzonym przez Bielsko – Bialski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Bielsku - Białej

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Hefal Serwis SA w Wodzisławiu Śląskim kwoty 7.500 zł 00 gr (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych, zero groszy), stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez Odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Bielsku - Białej.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę maszyny do pielęgnacji i konserwacji lodu oraz maszyny do frezowania lodu”, z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.) wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 24 listopada 2011r., pod nr 308187-2011, tego samego dnia Zamawiający zamieścił specyfikację istotnych warunków zamówienia na swojej stronie internetowej.

Odwołujący w dniu 28 listopada 2011r. wniósł odwołanie wobec dokonanego w ogłoszeniu i specyfikacji opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, zarzucając naruszenie art. 22 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy, poprzez dokonanie opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. W związku z podniesionymi zarzutami, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści SIWZ w zakresie warunku udziału w postępowaniu poprzez wykreślenie słów „o napędzie elektrycznym” z treści warunku.

Zamawiający w dacie 29 listopada 2011 r. powiadomił za pomocą strony internetowej wykonawców o złożeniu odwołania, wzywając do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 2 grudnia 2011r. wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, złożone na podstawie art. 185 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przez wykonawcę WM International Paweł Doliński w Jaworniku. Następnie, w dniu 6 grudnia 2011 r. wykonawca WM International Paweł Doliński w Jaworniku zrezygnował z uczestnictwa w postępowaniu odwoławczym w charakterze przystępującego po stronie Zamawiającego, odstępując od uprzednio złożonego przystąpienia.

W oparciu o powyższe ustalono, że przystąpienie wykonawcy WM International Paweł Doliński w Jaworniku do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało wycofane. Przepisy ustawy nie ograniczają podejmowania czynności dyspozytywnych stron, w tym cofnięcia złożonego przystąpienia do postępowania odwoławczego, co skutkowało uznaniem skuteczności takiego cofnięcia.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą wyznaczonego w celu rozpatrzenia odwołania, Zamawiający oświadczył, na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, iż uwzględni odwołanie wykonawcy Hefal Serwis SA w Wodzisławiu Śląskim w całości, uznano, że zaszły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnieniu przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a w takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest bowiem uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. Wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego wycofał przystąpienie,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: