

Sygn. akt KIO 1230/17

**Sygn. akt: KIO 1230/17**

## **WYROK**

z dnia 3 lipca 2017 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie

Przewodnicząca: Renata Tubisz

Protokolant: Mateusz Zientak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 lipca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 czerwca 2017 r. **przez odwołującego:** K. B. B.- K. B. K. ul. (...) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym **przez zamawiającego:** Miasto S. ul. (...)

**przy udziale** wykonawcy P. sp. z o.o. sp.k. (...) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego **po stronie zamawiającego.**

### **orzeka**

1. oddala odwołanie
2. kosztami postępowania obciąża K. B. B. –K. B. K. ul. (...)  
i:
3. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez K. B. B.L-K. B.K. ul. (...) tytułem wpisu od odwołania i:

3.1. zasądza od K. B. B.L-K. B.K. ul. (...) kwotę 3.600 zł 00 gr. (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) na rzecz Miasto S. ul. (...) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

**Przewodniczący:** .....

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 13-06-2017 r. B. K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą B.- K. B. K. ul. (...) zwany dalej „odwołującym” wniósł odwołanie.

Odwołanie wniesiono w postępowaniu powadzonym przez Miasto S. ul. (...) zwane dalej „zamawiającym”.

Zamawiający prowadzi postępowanie w sprawie o udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „PZP” tj.: poniżej 209 000 euro dla dostaw i usług.

Przedmiotem postępowania jest sprawowanie funkcji Menadzera Inwestycji oraz sprawowanie Nadzoru Inwestorskiego dla zadania inwestycyjnego pn. „Podniesienie atrakcyjności infrastruktury turystycznej Miasta S.”.

Zamówienie otrzymało następujący numer referencyjny postępowania: (...).

Projekt jest współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Program Operacyjnego Województwa Ł. na lata 2014-2020.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem (...) z dnia 2017- 05-24.

Podstawę wniesienia odwołania stanowi art. 180 ust. 1 obowiązującej ustawy Prawo Zamówień Publicznych zwanej też „ustawą PZP” lub „ustawą” w związku z wyborem najkorzystniejszej oferty to jest Oferty nr 1 złożonej przez firmę: P. Sp. z o.o. Sp.k. Al. (...).

Ogłoszenie o wyniku przetargu nieograniczonego nastąpiło w dniu 09.06.2017roku.

Zamawiający otrzymał kopię odwołania, zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy PZP, odpowiednio przed złożeniem odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący wskazuje na posiadanie interesu prawnego w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy PZP jak i roszczenia w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz poniesienie szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy.

Złożona przez odwołującego oferta nr 2, która nie podlega odrzuceniu, zawiera realną cenę rynkową i mieści się w kwocie, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Odwołujący oczekuje podjęcia koniecznych wymaganych ustawowo działań mających docelowo odrzucenie oferty nie spełniającej wymagań to jest wykluczenie wybranego wykonawcy, oferta odwołującego powinna zostać uznana za najkorzystniejszą ofertę i wybrana.

Zamawiającemu zarzuca m.in. wybór najkorzystniejszej oferty to jest zaniechania działań ustawowych, czyli docelowo brak uprzedniego odrzucenia wybranej oferty i wykluczenia przedmiotowego wykonawcy z przetargu, ze względu na brak wymaganego wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, tj. wymaganego doświadczenia /zgodnie z przedmiotowym SIWZ i obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie/.

Ponadto nadmienia, że adekwatna do powyższego sytuacja występowała już w przypadku uprzedniego postępowania przeprowadzanego przez tegoż zamawiającego (z wyborem tej samej firmy) przy przetargu (Ogłoszenie o zamówieniu- usługi: BZP nr (...) z dnia 2017-02-28, również z dofinansowaniem unijnym).

W szczególności odwołujący przypomina, że ww. postępowaniu dokonano wyboru tego samego wykonawcy z którym, pomimo analogicznego nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, zawarto umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem wymaganego terminu - co uniemożliwiło rozpoznanie wniesionego uprzednio odwołania do Prezesa KIO (z tego powodu, podejmując informację o powyższym i tym samym o bezskuteczności tegoż odwołania, nie uiszczono docelowo wpisu - w sprawie o Sygn. akt KIO 555/17 i związane z powyższą sytuacją: pismo z dnia 24.03.2017r. do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

W uzasadnieniu odwołania przedstawiono następującą argumentację.

Wybrany wykonawca, zgodnie ze złożoną ofertą i załącznikami w przedmiotowym postępowaniu - wykazał odpowiednio, że realizując zamówienie odpowiednio spełnia sam wymagania przetargowe i nie podlega tym samym wykluczeniu.

Po nawet pobieżnej analizie uzupełnionego przez niego "Wykazu zrealizowanych usług - Załącznik nr 6" wraz z załączonymi Referencjami/ Poświadczeniami, należy odpowiednio stwierdzić, że wybrany Wykonawca nie wykazał się wymaganym/ odpowiednim Doświadczeniem (patrz pkt. III.2.3. SIWZ), a tym samym nie wykazał się spełnieniem warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej i zawodowej w zakresie doświadczenia.

Wykazane usługi wybranego oferenta nr 1 - nie spełniają ww. wymagań pod względem funkcyjno - zakresowym (brak odpowiedniego wykazania faktycznego sprawowania

wymaganej funkcji Menadżera Inwestycji /w odpowiednim zakresie/, a nie tylko w zakresie częściowego, tj. pełnienia czynności/ funkcji nadzoru inwestorskiego), jak też pod względem wymaganego charakteru/ rodzaju robót budowlanych (nad którymi był pełniony „nadzór”).

Reasumując powyższe, przywołując odpowiednio ww. zapisy przedmiotowego SIWZ oraz związane z powyższym zaniechania merytoryczno-formalne przez zamawiającego (do których był /jest prawnie /ustawowo/ zobowiązany), w tym dot. koniecznego braku wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu - należy jednoznacznie stwierdzić, że wybrana przez zamawiającego oferta jest wadliwa formalno - prawnie i tym samym nie spełnia ww. przedmiotowych warunków SIWZ

Odwolujący przedstawił uzasadnienie szczegółowe jak poniżej:

Zgodnie z przedmiotowym SIWZ (nr ref. (...)) dz. II. Zamawiający określił odpowiednio opis i zakres przedmiotu zamówienia.

Do zakresu usług należy sprawowanie funkcji Menadżera Inwestycji (tj. odpowiednio polegającej na zarządzaniu, administrowaniu, kontrolowaniu i nadzorowaniu zadań inwestycyjnych) oraz sprawowanie Nadzoru Inwestorskiego dla zadania inwestycyjnego pn. „Podniesienie atrakcyjności infrastruktury turystycznej Miasta S.” (a nie tylko pełnienia czynności/ funkcji nadzoru inwestorskiego, co wynika jednoznacznie z załączonych Poświadczeń/ opisów zakresowych przedmiotowych zamówień - usług wybranego Oferenta nr 1).

Postawione przez zamawiającego (zgodnie z punktem III.2.3. SIWZ) warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie:

• Doświadczenia:

Zamawiający uzna warunek, o którym mowa w art. 22 ust. 1b pkt 3 ustawy PZP, dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże co najmniej trzy usługi na które składać się będą:

1.jedna usługa polegająca na pełnieniu funkcji Menadżera nad robotami budowlanymi przy budowie, przebudowie, rozbudowie obiektu kubaturowego z zapleczem gastronomicznym i socjalnym (szatnie, toalety) wraz z przyłączami wodnokanalizacyjnymi i elektrycznymi wykonanymi nie wcześniej niż w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich\_rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania, podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane. Zamawiający oczekuje aby powyższe roboty były o wartości minimum 1 000 000,00zł brutto (słownie: jeden milion złotych 00/100 brutto).

Ad. 1. Wybrany Wykonawca wykazał odpowiednio pełnienie funkcji Menadżera (lecz tylko w zakresie pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu w zakresie pełnienia nadzoru Inwestorskiego. co pozostaje w rażącej niezgodności z załączonymi poświadczeniami / sprawdzonym rzeczywistym zakresem, nie będącym tożsamym pod względem formalno- merytorycznym z

wymaganą funkcją Menadżera realizującego odpowiednio procesy zarządzania - patrz m.in. znaczenie słowa Menadżer w Wikipedii). Ponadto wykazany „nadzór” nad budową zaplecza biurowo - konferencyjnego (w tym zaplecze gastronomiczne, socjalne, szatnie, toalety) wraz z przyłączami (będącego de facto wewnętrzną zabudową trybuny VIP stadionu miejskiego przy (...)) - nie wykazuje spełnienia warunku pełnienia funkcji Menadżera przy budowie, przebudowie, rozbudowie obiektu kubaturowego.

Jednocześnie z wykazanego w przedmiotowym poświadczeniu zakresu pełnienia funkcji, nie wynika nadzór nad jakimikolwiek przyłączami wodnokanalizacyjnymi i elektrycznymi (prawdopodobnie zrealizowanymi odrębnie przez gestorów sieci, w ramach odrębnych zamówień).

Jednocześnie zgodnie z Ustawą - Prawo Budowlane przypomina się, że budynkiem (kubaturowym) jest taki obiekt budowlany, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych (o określonej kubaturze) oraz posiada fundamenty i dach.

2.jedna usługa polegająca na pełnieniu funkcji Menadżera nad robotami budowlanymi przy budowie mostu lub kładki pieszo-rowerowej wykonanymi nie wcześniej niż w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane. Zamawiający oczekuje aby powyższe roboty były o wartości minimum 300 000,00 zł brutto (słownie: trzysta tysięcy złotych 00/100 brutto).

Ad.2. Wybrany Wykonawca wykazał: Pełnienie funkcji Menadżera - Inżyniera Kontraktu oraz Nadzoru Inwestorskiego przy budowie mostu za ponad 300 000,00 PLN brutto, co pozostaje w rażącej niezgodności z załączonymi poświadczeniami / sprawdzonym rzeczywistym zakresem roboczym obejmującym odpowiednio nadzorowaną przebudowę (nie będącą w żaden sposób tożsamą z wymaganą budową) mostu nad (...).

Jednocześnie zgodnie z Ustawą - Prawo Budowlane przypomina się, że pod pojęciem :

-budowy - należy rozumieć wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego;

-przebudowy - należy rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji.

3.jedna usługa polegająca na pełnieniu funkcji Menadżera nad robotami budowlanymi przy budowie ścieżki pieszo-rowerowej wykonanymi nie wcześniej niż w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i

podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane. Zamawiający oczekuje aby powyższe roboty były o wartości minimum 3 000 000,00zł brutto (słownie: trzy miliony złotych 00/100 brutto). Za roboty podobne z rodzaju do przedmiotu zamówienia uznaje się wykonanie budowy ścieżki pieszo - rowerowej o nawierzchni bitumicznej o wartości minimum 3 000 000,00 zł brutto.

Ad.3. Wybrany Wykonawca wykazał: Pełnienie funkcji Menadżera - Koordynatora Zespołu Nadzoru Inwestorskiego (tj. Inspektora Wiodącego, w ramach faktycznie pełnionego tylko/ wyłącznie nadzoru inwestorskiego) przy budowie ścieżki pieszo - rowerowej.

Z powyższego i załączonych poświadczeń w żaden sposób nie wynika i po sprawdzeniu prawdopodobnie nie wyniknie spełnienie wymaganego warunku - m.in. rażąco brak wykazanej budowy nawierzchni ścieżki pieszo- rowerowej o nawierzchni bitumicznej (a nie z np. z kostki betonowej).

Reasumując, aktualnie przyznanie zamówienia Oferentowi Nr 1. wydaje się nosić znamiona bezprawnego/ nieuprawnionego tzw. "przywłaszczenia" przedmiotowego zamówienia. Powyższe stawia pod dużym znakiem zapytania skuteczność zawarcia umowy z poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, zgodnie z Ustawą PZP.

W związku z powyższym wnoszone jest odwołanie jak na wstępie, odpowiednio o właściwe dokonanie „czynności zaniechanych”, z poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (a nie na równych prawach: tych posiadających wymaganą wiedzę i doświadczenie, z tymi którzy są tańsi - ale jej nie posiadają oraz należytej staranności).

### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje**

#### **Izba ustaliła**

Na rozprawie przeprowadzono dowody z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przekazanej do akt sprawy przez zamawiającego oraz z dokumentów przedłożonych na rozprawie przez strony i uczestnika, na podstawie których Izba ustaliła jak poniżej.

Przedmiotem sporu niniejszego postępowania odwoławczego jest zarzut braku posiadania doświadczenia zawodowego wykonawcy wybranego do realizacji zamówienia a wymaganego postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

Odwołujący na okoliczność braku posiadania niezbędnego doświadczenia zawodowego do realizacji zamówienia przywołał postanowienia SIWZ w zakresie Sekcji II Opis przedmiotu zamówienia a w szczególności jego punkt 4 pn. w ramach niniejszego zamówienia menadżer zobowiązuje się do: to jest w szczególności koordynowania inspektorów nadzoru inwestorskiego; reprezentowania zamawiającego na budowie; współpracy z projektantem; przygotowywanie dla zamawiającego informacji i opinii; nadzór nad realizacją umowy przez wykonawcę; kontrola materiałów użytych przez wykonawcę; kontrola laboratorium wykonawcy; odbiór robót budowlanych; współpraca z kierownikiem budowy, kierownikami robót; sprawdzanie faktur wykonawcy; odbiór inwestycji po upływie terminu gwarancji; składanie sprawozdań z realizacji inwestycji; zatrudnienie inspektorów nadzoru inwestorskiego; przeprowadzanie narad koordynacyjnych; uzyskanie pozwolenia na użytkowanie; reprezentacja wobec wykonawców; pełen zakres czynności określonych w ustawie z dnia 7 lipca 1994 roku – Prawo budowlane; pełnienie funkcji koordynatora inspektorów nadzoru.

Izba dokonując oceny przywołanych postanowień SIWZ stwierdza, że obowiązki menadżera inwestycji są porównywalne do funkcji inżyniera kontraktu według FIDIC lub też funkcjonującego w obrocie gospodarczym funkcji inwestora zastępczego.

W tak obowiązującym zakresie przedmiotu zamówienia, zamawiający oczekiwał od wykonawców doświadczenia zawodowego, które opisał w Sekcji III punkt 2.3, zdolność techniczną i zawodową, które obejmowały:

Jedną usługę menadżera nad robotami budowlanymi przy budowie, przebudowie, rozbudowie obiektu kubaturowego z zapleczem gastronomicznym i socjalnym (szatnie, toalety) wraz z przyłączami wodno – kanalizacyjnymi i elektrycznymi o wartości minimum 1.000.000,00zł.

Jedną usługę menadżera nad robotami budowlanymi przy budowie mostu lub kładki pieszo-rowerowej o wartości minimum 300.000,00zł.

Jedną usługę menadżera nad robotami budowlanymi przy budowie ścieżki pieszo-rowerowej o nawierzchni bitumicznej o wartości minimum 300.000,00zł.

Powyższy opis wskazuje na wykaz trzech rodzajów robót budowlanych, które powinien wykonać wykonawca składający ofertę i tak powinien wykonać obiekt budowlany kubaturowy, most lub kładkę pieszo-rowerową oraz ścieżkę pieszo-rowerową.



Pismo przystępującego PILAMIS dnia 07.06.2017 r. skierowane do zamawiającego gdzie w odpowiedzi na pismo wezwanie z dnia 02.06.2017 r. dot. uzupełnienia dokumentów oferty przedłożone zostały między innymi Wykaz zrealizowanych usług wraz referencjami.

Wykaz usług obejmuje następujące pozycje:

1. funkcja Menadżera budowy obiektu kubaturowego z zapleczem gastronomicznym, socjalnym, szatnie, toalety wraz z przyłączami wodno-kanalizacyjnymi i elektrycznymi Zarząd Inwestycji Miejskich Ul. (...) – na okoliczność funkcji Menadżera w zakresie nadzoru inwestorskiego nad przygotowaniem, realizacji i rozliczeniem zadania inwestycyjnego pod nazwą „zaprojektowanie i wybudowanie stadionu miejskiego” przy (...) oraz przebudową układu drogowego wokół stadionu (wartość 124 373 440,34 zł). Obejmowało to budowę zaplecza biurowo – konferencyjnego w tym zaplecze, gastronomiczne, socjalne, szatnie, toalety z przyłączem wodno-kanalizacyjnym i elektrycznymi, to jest ponad 1 mln złotych.
2. funkcja Menadżera dla budowy mostu lub kładki pieszo-rowerowej Miejski Zarząd Dróg we W. ul. (...) – funkcja Inżyniera kontraktu oraz Nadzoru inwestorskiego przy realizacji zadania inwestycyjnego „Przebudowa drogi krajowej numer 1 etap II dotyczy: budowa mostu za ponad 300.000,00zł. na całkowitą kwotę 111.481.535,74 zł.
3. funkcja Menadżera dla budowy ścieżki pieszo-rowerowej Urząd Miasta P. (...) – Koordynator Zespołu Nadzoru Inwestorskiego przy realizacji zadania inwestycyjnego pn. ”Rozbudowa ulicy (...) w P. wraz z brakującą infrastrukturą” zakres robót budowlanych obejmował budowę ścieżki pieszo-rowerowej za ponad 3.000.000,00zł. a cała inwestycja wynosiła 40.776.838,99 zł.

W dokumentacji postępowania zamawiającego przekazanej do akt sprawy do Wykazu usług załączone są następujące poświadczenia należytego wykonania umowy:

1. Poświadczenie wykonania robót budowlanych z dnia 14 kwietnia 2017 roku wystawione przez Zarząd Inwestycji Miejskich w Ł. poz. 1 Wykazu;
2. Referencje z dnia 30 czerwca 2014 roku wystawione przez Miejski Zarząd Dróg we W. poz.2 Wykazu
3. Poświadczenie dnia 21.03.2014 r, wystawione przez Urząd Miasta P. poz.3 Wykazu.

Na rozprawie Wiceprezes mgr inż. J. P. wyjaśniając formułę w punkcie 1 wykazu „inżynier kontraktu w zakresie pełnienia czynności nadzoru inwestorskiego” wyjaśnia, że w tym wypadku utożsamia funkcję nadzoru inwestorskiego z funkcją inżyniera kontraktu, ponieważ czynności nadzoru obejmowały nie tylko nadzór nad realizacją robót, według prawa budowlanego czy inwestycja jest realizowana zgodnie dokumentacją techniczną pozwolenia na budowę. Na poparcie przedstawionego Wykazu Wiceprezes mgr inż. J. P. przedłożył Opis przedmiotu zamówienia na pozycję 1 Wykazu to jest Zaprojektowanie i wybudowanie stadionu miejskiego przy al. (...) wraz z przebudową układu drogowego, który określa, jakie

czynności wykonywał będąc Inżynierem kontraktu na zaprojektowaniu i wybudowania stadionu miejskiego. Oświadcza, że budowa obejmowała nowy stadion. Do Opisu przedmiotu zamówienia na stadion miejski w Ł. przy al. (...), (stadion W.) dołączył odpis umowy na powyższą inwestycję.

W szczególności zwrócił uwagę na OPZ punkt b pod tytułem: obowiązki inżyniera w zakresie pełnienia funkcji nadzorujących w czasie wykonywania dokumentacji projektowej. W tym punkcie są również obowiązki w zakresie powstawania dokumentacji technicznej, zarządzaniem procesem projektowania również z wydawaniem pozwolenia na budowę.

Punkt C obowiązki inżyniera w zakresie pełnienia w funkcji inspektora nadzoru, są tam obowiązki wymienione w 30 punktach. Obowiązki od startu inwestycji do odbiorów obejmujących wszystkich uczestników. Punkt D, Inżynier zobowiązany jest ponadto do koordynacji prac na budowie. Punkt E, zawiera wymagania odnośnie raportów składanych przez inżyniera. Raporty miesięczne, raport końcowe odbioru, raport interwencyjny, W zakresie przedłożonej umowy przywołuje, w szczególności obowiązki inżyniera kontraktu paragraf 8 umowy (prawa i obowiązki Inżyniera Kontraktu).

Przekazał również Fotografię stadionu Widzewa na dowód kubatury, wyposażenie w trybuny, szatnie i pomieszczenia socjalne, Wydruk z PFU strony od strony 4 do 6, w których wymienia się między innymi: wyposażenie instalacyjne obiektu: instalacje elektryczne zewnętrzne i wewnętrzne, instalacje wodno – kanalizacyjne (sanitarne) oraz pozostałe rozwiązania projektowe i instalacyjne jakie są niezbędne do funkcjonowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem obiektu trybun w tym trybuna zachodnia, elementy usługowe widowni i pomieszczenia komercyjne. Przekazano również w poczet materiału dowodowego decyzję nr (...) z dnia 25.03.2015 roku Prezydenta Miasta Ł. o tytule zatwierdzam projekt budowlany i udzielam pozwolenia na budowę obejmującego stadion , zewnętrzne instalacje elektryczne, przyłącza wod-kan i innych. Co do punktu numer 2 Wykazu odnoszącego się do inwestycji Miejskiego Zarządu Dróg we W. ul. (...) pełnienie funkcji inżyniera kontraktu oraz nadzoru inwestorskiego przy realizacji „przebudowy drogi krajowej numer 1,, etap 2 budowa mostu złożono następujące dowody umowę na realizację z dnia 05.11.2011 roku Nr 3422/1/DI/2011 pomiędzy Gminą Miasto W. a Przystępującym na funkcję Inżyniera ze wskazaniem na paragraf 5, 6 , 7 umowy, które określają obowiązki Inżyniera w tym nadzór inwestorski w ramach pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu. Załączono Opis przedmiotu zamówienia „Przebudowa drogi krajowej Nr 1” z uwzględnieniem punktów: A); B);pkt 7,8; między innymi Punkt 7 Sprawozdanie inżyniera kontraktu punkt 8 personel oraz referencje z dnia 30 czerwca 2014 r. wystawione przez Miejski Zarząd Dróg we W. pisemna rekomendacja dla PM P. M. Sp. z o.o. z siedzibą w Ł. na okoliczność Pełnienia Funkcji Inżyniera Kontraktu w tym kompleksowy Nadzór Inwestorski przy realizacji Przebudowy drogi krajowej numer 1,, etap II (Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko) obejmujące roboty drogowe w tym

przebudowa estakady i mostu nad rzeka Zgłowiączką wraz z budową dwóch kładek dla ciągów pieszo - rowerowych oraz decyzja 104/2013 Wojewody K. – P. B. z dnia 14.06.2013 r. w zakresie przebudowy i rozbudowy mostu drogowego czyli na potwierdzenie kładki pieszo - rowerowej jak i mostu. Punkt 3 urząd miast P. (...), pełnienie funkcji koordynatora zespołu nadzoru inwestorskiego przy realizacji rozbudowy ulicy O. w P. wraz z brakującą infrastruktura - kanalizacji deszczowej, oświetlenie uliczne, sieć telekomunikacyjna układu ścieżek rowerowych i chodników.

Składa zdjęcie z google mapy zjazdu ścieżek rowerowych z asfaltu i chodnik z kostki brukowej.

Również przystępujący składa Opis przedmiotu zamówienia na potwierdzenie zakresu pełnionej funkcji jak i materiału, z jakiego zostały wykonane ścieżki, wskazuje na punkt V obowiązki inspektora nadzoru, punkt VI minimalny zakres kontrolnych oraz punkt VII zestawienie powierzchni.

### **Izba zważyła**

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe na rozprawie zarówno z akt zamawiającego jak i przedstawionych na rozprawie przez przystępującego/wykonawcę wybranego dokumentów a opisanych powyżej w części uzasadnienia „Izba ustaliła” wynika, że zamawiający prawidłowo ocenił spełnienie warunku doświadczenia zawodowego tego wykonawcy a wymaganego zgodnie z opisem SIWZ.

Zarówno dokumenty załączone na wezwanie zamawiającego to jest wykaz jak i referencje potwierdzają posiadanie przez wykonawcę wybranego doświadczenia zawodowego w zakresie czy to obiektu kubaturowego, czy to mostu lub kładki pieszo-rowerowej, czy to ścieżki pieszo- rowerowej zarówno pod względem wartości jak i parametrów technicznych wymaganych postanowieniami SIWZ.

Również dokumenty uzupełniające złożone na rozprawie takie jak: opisy przedmiotu zamówienia na poszczególne postępowania z Wykazu usług, umowy realizacji tych zamówień, program funkcjonalny – użytkowy, zdjęcia, jak i decyzje administracyjne w postaci pozwolenia na budowę czy oddania obiektu do użytku, wykazują spełnienie doświadczenia zawodowego.

Odwołujący poza stwierdzeniem braku posiadania doświadczenia zawodowego przez wykonawcę wybranego czy przez kwestionowanie wymaganych kwot poszczególnych prac, czy też braku wymaganego rodzaju robót, nie przedstawił w złożonym odwołaniu jak i na rozprawie żadnych dowodów na potwierdzenie swoich oświadczeń.

Natomiast wykonawca wybrany to jest przystępujący przedłożył szereg opisanych powyżej dokumentów potwierdzających Wykaz usług czy też referencje złożone na wezwanie zamawiającego.

W związku z powyższym odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ odwołujący nie wykazał podnoszonych zarzutów odwołania co do naruszenia przepisów ustawy wskazanych w odwołaniu.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 192 ust.9 i 10 ustawy i § 3 pkt 1 i pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2010r. nr 41 poz.238 ze zm.) zaliczając uiszczony wpis przez odwołującego w kwocie 7.500,00 zł. w koszty postępowania odwoławczego i zasądzając od odwołującego kwotę 3.600,00 złotych na rzecz zamawiającego stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego.

**Przewodniczący:** .....