

POSTANOWIENIE
z dnia 18 października 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 18 października 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 5 października 2018 r. przez wykonawcę Metalzbyt-Hurt Sp. z o.o. w Bielsku-Białej w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – 3 Regionalną Bazę Logistyczną w Krakowie

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz Metalzbyt-Hurt Sp. z o.o. w Bielsku-Białej

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa – 3 Regionalna Baza Logistyczna w Krakowie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., dalej jako „ustawa” lub „Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest dostawa materiałów technicznych.

5 października 2018 r. wykonawca Metalzbyt-Hurt w Bielsku-Białej wniósł odwołanie. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz nierówne traktowanie wykonawców, a to poprzez nieuzasadnione odrzucenie oferty odwołującego, w ślad za tym zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej, oraz nieuzasadnione unieważnienie postępowania w zakresie Zadania nr 1;

2. art. 25 ust. 1 pkt 2) ustawy, w zw. z § 13 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, przez stwierdzenie, że nie załączenie do oferty Odwołującego kart technicznych oraz aktualnych kart charakterystyki stanowiło o niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, podczas gdy karty techniczne oraz aktualne karty charakterystyki stanowią dokumenty potwierdzające spełnianie przez oferowane dostawy, wymagań określonych przez zamawiającego;

3. art. 25 ust. 1 pkt 2) ustawy przez stwierdzenie, że karty techniczne oraz aktualne karty charakterystyki nie podlegały uzupełnieniu, podczas gdy karty techniczne oraz aktualne karty charakterystyki są składane wraz z ofertą, a nie jako część treści oferty, albowiem stanowią one dokumenty potwierdzające spełnianie przez oferowane dostawy, wymagań określonych przez zamawiającego, a więc w przypadku ich niezłożenia wraz z ofertą, podlegają uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy;

4. art. 26 ust. 3 ustawy w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2) ustawy przez zaniechanie wezwania odwołującego do przedłożenia kart technicznych oraz aktualnych kart charakterystyki w sytuacji nie przedłożenia tychże dokumentów przez odwołującego wraz z jego ofertą;

5. art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy poprzez odrzucenie oferty odwołującego jako rzekomo niezgodnej z treścią SIWZ w sytuacji gdy oferta Odwołującego jest zgodna z treścią SIWZ;

6. art. 91 ust. 1 ustawy poprzez zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej;

7. Art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy przez unieważnienie postępowania w zakresie Zadania nr 1 w sytuacji gdy w zakresie Zadania nr 1 Odwołujący złożył ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

2. W zakresie Zadania nr 3:

2.1. Art. 7 ust. 1 i 3 Ustawy poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz nierówne traktowanie wykonawców, a to poprzez nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego, w ślad za tym zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, oraz nieuzasadnione unieważnienie Postępowania w zakresie Zadania nr 3;

2.2. Art. 25 ust. 1 pkt 2) Ustawy, w zw. z § 13 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, poprzez stwierdzenie, że nie załączenie do oferty Odwołującego kart technicznych oraz aktualnych kart charakterystyki stanowiło o niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, podczas gdy karty techniczne oraz aktualne karty charakterystyki stanowią dokumenty potwierdzające spełnianie przez oferowane dostawy, wymagań określonych przez Zamawiającego;

2.3. Art. 25 ust. 1 pkt 2) Ustawy poprzez stwierdzenie, że karty techniczne oraz aktualne karty charakterystyki nie podlegały uzupełnieniu, podczas gdy karty techniczne oraz aktualne karty charakterystyki są składane wraz z ofertą, a nie jako część treści oferty, albowiem stanowią one dokumenty potwierdzające spełnianie przez oferowane dostawy, wymagań określonych przez Zamawiającego, a więc w przypadku ich niezłożenia wraz z ofertą, podlegają uzupełnieniu w trybie art 26 ust. 3 Ustawy;

2.4. Art. 26 ust. 3 Ustawy w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2) Ustawy poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do przedłożenia kart technicznych oraz aktualnych kart charakterystyki w sytuacji nie przedłożenia tychże dokumentów przez Odwołującego wraz z jego ofertą;

2.5. Art. 89 ust. 1 pkt 2) Ustawy poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako rzekomo niezgodnej z treścią SIWZ w sytuacji gdy oferta Odwołującego jest zgodna z treścią SIWZ;

2.6. Art. 91 ust. 1 Ustawy poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;

2.7. Art. 93 ust. 1 pkt 1) Ustawy poprzez unieważnienie postępowania w zakresie Zadania nr 3 w sytuacji gdy w zakresie Zadania nr 1 Odwołujący złożył ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

W związku z powyższymi naruszeniami Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie niniejszego odwołania w całości, w zakresie Zadania nr 1 i Zadania nr 3;
2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego jako niezgodnej z treścią SIWZ w zakresie Zadania nr 1 i Zadania nr 3;

3. Unieważnienie czynności unieważnienia Postępowania w zakresie Zadania nr 1 i Zadania nr 3;

4. Ponowne przeprowadzenia badania i oceny ofert w zakresie Zadania nr 1 i Zadania nr 3, w tym wezwanie Odwołującego do przedłożenia kart technicznych oraz aktualnych kart

charakterystyki;

5. Wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej z zakresie Zadania nr 1 i Zadania nr 3;

6. Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego wg norm przepisanych.

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby, pismem z 12 października 2018 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 in initio rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący:.....