

Sygn. akt: KIO 2197/21

WYROK
z dnia 9 września 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 września 2021 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lipca 2021 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **OPEGIEKA Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu (Lider Konsorcjum), Intergraph Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Designers Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski** działające w imieniu własnym oraz w imieniu i na rzecz: **Powiatu Wałeckiego, Powiatu Świdwińskiego, Powiatu Szczecinek, Powiatu Stargardzkiego, Powiatu Sławieńskiego, Powiatu Pyrzyckiego, Powiatu Polickiego, Powiatu Myśliborskiego, Powiatu Łobeskiego, Powiatu Koszalińskiego, Powiatu Kołobrzeckiego, Powiatu Kamieńskiego, Powiatu Gryfińskiego, Powiatu Gryfickiego, Powiatu Goleniowskiego, Powiatu Drawskiego, Powiatu Choszczeńskiego, Powiatu Białogardzkiego, Gminy Miasto Świnoujście, Gminy Miasto Szczecin, Gminy Miasto Koszalin,**

przy udziale: wykonawcy **GISPartner Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 2197/21 po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **OPEGIEKA Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu, Intergraph Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Designers Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z późn zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający - Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski działające w imieniu własnym oraz w imieniu i na rzecz: Powiatu Wałeckiego, Powiatu Świdwińskiego, Powiatu Szczecinek, Powiatu Stargardzkiego, Powiatu Sławieńskiego, Powiatu Pyrzyckiego, Powiatu Polickiego, Powiatu Myśliborskiego, Powiatu Łobeskiego, Powiatu Koszalińskiego, Powiatu Kołobrzeskiego, Powiatu Kamieńskiego, Powiatu Gryfińskiego, Powiatu Gryfickiego, Powiatu Goleniowskiego, Powiatu Drawskiego, Powiatu Choszczeńskiego, Powiatu Białogardzkiego, Gminy Miasto Świnoujście, Gminy Miasto Szczecin, Gminy Miasto Koszalin, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na realizację zadania pn.: *Wytworzenie, dostawa, wdrożenie narzędzi dla rozwiązań dziedzinowych, portali, uruchomienie e-usług, dostawę infrastruktury sprzętowo-programowej oraz teleinformatycznej dla Urzędu Marszałkowskiego i Partnerów Projektu...* Numer referencyjny: WOiRZL.II.272.31.2020.PW. Zamówienie zostało podzielone na 2 części.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 24 sierpnia 2020 roku pod numerem 2020/S 163-396701.

Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia, zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019, poz. 2020), jako wszczętego i niezakończonego przed dniem 1 stycznia 2021r., stosuje się przepisy dotychczasowe, tj. przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) - zwanej dalej: „ustawą Pzp”.

Natomiast do postępowania odwoławczego, mając na uwadze fakt, iż odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lipca 2021 roku, to zgodnie z art. 92 ust. 2 ww. ustawy Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych, znajdują zastosowanie przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) - zwanej dalej: „ustawą nPzp”.

W dniu 23 lipca 2021 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: OPEGIEKA Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu (Lider Konsorcjum), Intergraph Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Designers Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwani dalej łącznie: „odwołującym”) wnieśli odwołanie – w zakresie części 1 – wobec wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy GISPartner Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej zwanego jako: „GISPartner”), którego oferta powinna zostać odrzucona a wykonawca powinien zostać wykluczony.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp i art. 90 ust. 3 ustawy Pzp w wyniku zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy GISPartner, pomimo że z wyjaśnień złożonych w toku badania i oceny ofert wynika, że jego oferta jest rażąco niska a wykonawca nie złożył dowodów wymaganych w wezwaniu.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny i badania ofert, w tym:

- a) odrzucenia oferty wykonawcy GISPartner na mocy art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp i art. 90 ust. 3 ustawy Pzp,
- b) dokonania kwalifikacji podmiotowej odwołującego.

Ponadto odwołujący wnosił o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego i kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący podnosił, co następuje.

Odwołujący wyjaśnił, że przedmiotem zaskarżenia jest podjęta ponownie przez zamawiającego decyzja o wyborze oferty najkorzystniejszej GISPartner, po wyroku Izby wydanym w sprawie o sygnaturze KIO 668/21, w którym Izba uwzględniła odwołanie w zakresie naruszenia art. 8 ustawy Pzp i nakazała odtajnienie wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę GISPartner wraz z załączonymi dowodami.

Odwołujący podkreślił, że odtajnione wyjaśnienia i załączniki do nich pozwalają na szczegółową analizę kosztów oraz prowadzą do wniosku, że cena oferty GISPartner jest rażąco niska w następujących obszarach.

- 1) Po pierwsze, odwołujący zwrócił uwagę na brak wyceny usługi przekazania danych do zasobu geodezyjnego baz danych BDOT500 i GESUT.

Odwołujący podał, że zamawiający w zakresie modułu drogowego podał zgodnie z odpowiedzią na pytanie 225 z dnia 23.10.2020 r. faktyczną długość dróg wojewódzkich i dróg powiatowych podlegających ewidencji. W województwie zamawiający podał 2100 km, a dla powiatu 370 km. Jednocześnie zamawiający wymagał, aby dane pozyskane ze skaningu laserowego zostały przekazane do zasobu geodezyjnego baz BDOT500 i GESUT (z wyłączeniem części podziemnej). Zdaniem odwołującego, powyższe wymaganie rodzi daleko posunięte skutki i implikuje dla wykonawcy konieczność zaangażowania do realizacji zamówienia uprawnionego geodety (kierownika prac geodezyjnych), który nada im odpowiedni format, przygotuje operat techniczny i przekaże dane (zgłoszone prace) do odpowiedniego PODGIK (powiatowego ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej) w trybie procedury administracyjnej szczegółowo określonej w przepisach ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne. Ponadto stwierdził, że z odtajnionych wyjaśnień wynika, iż wykonawca twierdzi, że obowiązek związany przekazaniem danych do zasobu leży po

stronie podwykonawcy. Jednocześnie na poziomie wojewódzkim koszt tej usługi podwykonawca wycenił na kwotę 9.280 zł, zaś na poziomie powiatowym podwykonawca Smart Factor w pierwszych wyjaśnieniach w ogóle nie ujawnił ceny za przekazanie danych do zasobu. W wyniku ponownego wezwania zamawiającego podwykonawca stwierdził, że wycenił te czynności w pozycji „założenie ewidencji dróg”, która zawiera, jak wynika ze str. 2 pisma Smart Factor z dnia 16.12.2020 r. pozycję zgłoszenie do zasobu geodezyjnego za cenę 1.520,00 zł. Odwołujący zauważył też, że z załączonej do tego pisma analizy porównawczej wynika, iż podwykonawca wycenił te czynności na inną kwotę, tj. 1.669,11 zł.

W ocenie odwołującego, już choćby z powodu rozbieżności tych kwot zamawiający powinien był ocenić złożone wyjaśnienia jako niewiarygodne.

Niezależnie od powyższego, odwołujący podnosił, iż z dostępnych mu informacji oraz z doświadczenia wynika, że nie jest możliwe wykonanie usługi przekazania danych do zasobu geodezyjnego baz BDOT500 i GESUT za ww. kwoty. Zdaniem odwołującego, oferta wykonawcy GISPartner w ogóle nie uwzględnia wykonania czynności wymaganych przez prawo geodezyjne i kartograficzne celem przekazania danych do państwowego zasobu geodezyjno-kartograficznego. Cena za przekazanie danych tak dla województwa, jak i dla powiatu, jest w ocenie odwołującego nierealna i znacząco zaniżona, co wpływa na uznanie całej ceny oferty jako rażąco niskiej.

W dalszej kolejności odwołujący dokonał analizy prawnej obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa, powołując się kolejno na:

- § 2 ust. 10 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo Geodezyjne i Kartograficzne, zgodnie z którym przez państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny - rozumie się zbiory danych prowadzone na podstawie ustawy przez organy Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, utworzone na podstawie tych zbiorów danych opracowania kartograficzne, rejestry, wykazy i zestawienia, dokumentację zawierającą wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych lub dokumenty utworzone w wyniku tych prac, a także zobrażenia lotnicze i satelitarne.

Odwołujący podkreślił, że produkt finalny skaningu laserowego, który należy wykonać w niniejszym zamówieniu, stanowią bezsprzecznie opracowania kartograficzne, rejestry, wykazy i zestawienia, dokumentację zawierającą wyniki prac geodezyjnych, prac kartograficznych, dokumenty utworzone w wyniku tych prac. Jest to więc zakres danych stanowiący państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny. W tym zakresie odwołujący odwołał się też do definicji pojęcia prac geodezyjnych zawartej w § 2 ust. 1 ww. ustawy.

- § 6 i § 8 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2.04.2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Z powołanych powyżej przepisów Rozporządzenia - według odwołującego - wynika, że wykonanie skaningu laserowego oraz weryfikacja jego dokładności stanowią realizację prac geodezyjnych i kartograficznych w zakresie ewidencji dróg, które to prace podlegają wpisowi do rejestru prac geodezyjnych, co potwierdza wymaganie zamawiającego, aby dane te zostały przekazane do zasobu, wynikające z odpowiedzi na pytanie 225. Odwołujący zwrócił uwagę na konieczność ujawnienia w rejestrze informacji dot. imienia i nazwiska oraz numeru uprawnień zawodowych kierownika prac geodezyjnych, jak również przewidywany termin przekazania wyników zgłoszonych prac geodezyjnych lub prac objętych umową do właściwego organu prowadzącego zasób. Zdaniem odwołującego, oznacza to, że nawet gdyby zamawiający nie doprecyzował odpowiedzią na pytanie nr 225, że dane pozyskane muszą zostać przekazane do zasobu, to z cytowanych przepisów jasno wynika, że po pierwsze przekazanie zebranych danych jest obligatoryjne po wykonaniu prac geodezyjnych, a po drugie, że przekazanie musi być dokonane przez osobę posiadającą uprawnienia zawodowe geodezyjne i dane te muszą być ujawnione w stosownym rejestrze.

- art. 42 ustawy Prawo Geodezyjne i Kartograficzne wskazujący na konieczność posiadania określonych uprawnień zawodowych do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii.

Odwołujący podkreślił przy tym, że jedynie osoba z uprawnieniami może potwierdzać za zgodność dokumenty przekazywane do zasobu i zauważył, że podwykonawca przystępującego Smart Factor nie wycenił w zakresie zgłoszenia danych powiatowych do zasobu osoby posiadającej uprawnienia geodezyjne z czego należy wnioskować, że w tym zakresie złożył ofertę nierealną, nie pozwalającą na należyłą realizację zamówienia. Odwołujący stwierdził, że przekazanie danych do zasobu przez osoby bez uprawnień nie spotkałoby się z wydaniem pozytywnej decyzji administracyjnej przez PODGiK w przedmiocie przyjęcia danych do zasobu.

Następnie odwołujący zauważył, że przekazanie danych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, a w szczególności włączenia ich do baz BDOT 500 i GESUT musi ponadto spełniać kilka formalnych wymogów, w szczególności powołał się na § 10 ww. Rozporządzenia. Odwołujący wskazał, że w momencie przekazania danych do zasobu konieczne jest złożenie operatu technicznego, stanowiącego opracowanie zawierające dane wprowadzane do zasobu.

Odwołujący odniósł się też do prowadzonego przez zamawiającego odrębnego postępowania w przedmiocie Budowy regionalnej infrastruktury informacji przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego, w którym wyłoniono wykonawcę, który założył bazę BDOT500 i GESUT. W ocenie odwołującego, oczywistym jest, że wykonawca prac geodezyjnych stanowiących przedmiot niniejszego zamówienia będzie wprawdzie korzystał

z założonych już uprzednio baz danych BDOT500 i GESUT, ale musi zasilić/zaktualizować te zasoby danymi pozyskanymi w wyniku skaningu, co pociąga za sobą szereg wymogów wynikających z prawa geodezyjnego i kartograficznego. Według odwołującego, pomimo że bazy te zostały założone, nie znosi to obowiązku wykonawcy ustanowionego w tym postępowaniu w odpowiedzi na pytanie 225 co do przekazania danych do tych zasobów i ich aktualizacji. Podkreślił, że zasilenie zasobów baz BDOT500 i GESUT jest procesem sformalizowanym, generującym koszty związane z osobą z uprawnieniami oraz koszty stworzenia operatu technicznego, będącego produktem finalnym tych prac.

Dalej odwołujący wskazał na procedurę przekazania wyników prac geodezyjnych, opisaną w § 35 – 38 Rozporządzenia w sprawie standardów technicznych.

Odwołujący podniósł, że cały wskazany zakres prac i dokumentów koniecznych do przekazania danych do baz BDOT500 i GESUT w zakresie powiatowym, a więc dla 370 km dróg powiatowych, nie został zaoferowany, zaś w zakresie wojewódzkim czynności te zostały niedoszacowane. Zdaniem odwołującego, trudno uznać za wiarygodną cenę oferty podwykonawcy na poziomie powiatowym (raz 1.520 zł, innym razem 1.669 zł) jako cenę wiarygodną, zwłaszcza, że ani wykonawca, ani podwykonawca nie wykazał, że zaangażuje osobę z uprawnieniami geodezyjnymi wymaganymi w tym zakresie. Zauważył, że istotą postępowania jest przekazanie wyniku pomiaru skaningu laserowego na potrzeby aktualizacji baz danych BDOT500 i GESUT, przy czym nie ma możliwości przekazania wyniku tego pomiaru bez spełnienia wszystkich opisanych czynności formalnych i technicznych wykonywanych przez geodetę, co jest warunkiem przyjęcia danych do zasobu. Nie spełnienie wymogów ustawy Prawo Geodezyjne i Kartograficzne w zakresie przekazania danych do zasobu będzie oznaczać, że cała inwestycja związana ze skanowaniem laserowym jest nieprzydatna, gdyż jej wyniki nie będą mogły zasilić zasobu. Odwołujący dodał, że w praktyce operat techniczny dotyczący zgłoszenia danych do zasobu baz BDOT500 i GESUT wymaga szczególnej metodologii opracowania z uwagi na charakter danych wprowadzanych do tych baz. W szczególności konieczne będzie opracowanie mapy sytuacyjnej, czy mapy uzbrojenia terenu.

Odwołujący wskazał też, że bazy BDOT500 i GESUT to bazy danych obiektów przestrzennych odpowiednio zdefiniowanych w przyjętym na danym obszarze państwowym układzie współrzędnych poziomym i wysokościowym, są bazami danych 2D i nie mają możliwości obsługi danych 3D w tym bezpośrednio danych z lidar. Natomiast dane lidar pozyskiwane dla ewidencji dróg mają postać chmury punktów 3D i muszą zostać odpowiednio przetworzone, aby uzyskać format danych umożliwiający wczytanie ich do systemów zarządzania bazami danych BDOT500 i GESUT. Dane pochodzące ze skaningu

laserowego stanowią bazę pomiarową do wykonania map BDOT500 i GESUT, nie stanowią jej treści i jako takie muszą być przekazane wraz z operatem technicznym do zasobu.

Odwołujący zwrócił szczególną uwagę na fakt, że w pierwotnie złożonych wyjaśnieniach, przystępujący powołał pismo Smart Factor, w którym w wykazie czynności dla województwa wykonawca wskazał pozycję zgłoszenie danych do zasobu, zaś w zakresie czynności dla powiatu w ogóle takiej pozycji nie wyodrębnił i dopiero na kolejne wezwanie zamawiającego wyjaśnił, że zgłoszenie danych jest zawarte w pozycji założenie ewidencji dróg. W ocenie Odwołującego taki sposób formułowania wyjaśnień wskazuje, iż są one niewiarygodne, a więc nie pozwalają na uznanie, że cena oferty nie jest rażąco niska. Odwołujący podał, iż według jego wiedzy, koszt wykonania usług przekazania danych do zasobu baz BDOT500 i GESUT - zgodnie z OPZ – wynosi na poziomie wojewódzkim ok. 450.000 zł, na poziomie powiatowym ok. 80.000 zł.

Następnie odwołujący wskazał, że w zakresie tych usług, zamawiający dopuścił się w sposób nieuprawniony, ponownego wezwania wykonawcy, choć pierwotnie złożone informacje pozwalały na ustalenie, że czynności związane z przekazaniem danych do zasobu w zakresie powiatowym nie zostały w ogóle ujęte. W wezwaniu tym zamawiający stwierdził, że wykonawca nie wyjaśnił sposobu wyliczenia ceny dla modułu Infrastruktura Drogowa w powiatach, jak również w zakresie procesu przekazania do zasobu geodezyjnego baz danych BDOT500 i GESUT pozyskanych ze skaningu laserowego w obszarze pasa drogowego. Zdaniem odwołującego, zamawiający nie mając w tym zakresie w ogóle wyceny w pierwotnych wyjaśnieniach nie był upoważniony, żeby o taką wycenę dopytywać. Ponadto, w sposób nieuprawniony zadał pytanie wykonawcy z zawartą już tezą, że wycena w tym zakresie znajduje się w którejś pozycji kalkulacji podwykonawcy. Odwołujący podkreślił, że wykonawca także po raz kolejny został wezwany do złożenia dowodów, do których już wcześniej był wzywany.

Odwołujący wskazał, że w ponownych wyjaśnieniach z dnia 21.12.2020 r. wykonawca udzielił odpowiedzi, iż cały zakres, o który dopytał zamawiający wycenił w pozycji założenie ewidencji dróg i wskazał ceny za poszczególne czynności. Zdaniem odwołującego, znamienne jest, że w przypadku województwa wykonawca wyszczególnił jako osobną pozycję ten zakres, natomiast przypisanie dla powiatów tych czynności było wymuszone wezwaniem i wycena tego zakresu nie znajduje odzwierciedlenia ani w ofercie, ani w pierwotnych wyjaśnieniach. Odwołujący podał, że wykonawca nie wskazał w tym zakresie konkretnych dowodów, a jedynie złożył analizę porównawczą Smart Factor z innymi projektami.

Odwołujący podniósł, że nawet gdyby przyjąć, że zamawiający był uprawniony do wzywania wykonawcy po raz kolejny o zakres nie wskazany w pierwszych wyjaśnieniach,

to brak odniesienia się w złożonych ponownie wyjaśnieniach do skonkretyzowanego wezwania zamawiającego z 14.12.2020 r. należy zrównać z niezłożeniem przez wykonawcę wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w zakresie modułu drogowego.

Odwołujący powołał się również na orzecznictwo sądów i Krajowej Izby Odwoławczej odnoszące się do wyjaśnień ceny oferty, w tym na: wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 9 kwietnia 2010 r., sygn. akt IV Ca 1299/09; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 września 2012 roku, sygn. akt KIO 1935/12, wskazując, iż obowiązkiem wykonawcy wezwanego w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp jest złożenie nie jakichkolwiek wyjaśnień, ale wyjaśnień umotywowanych, dających zamawiającemu przekonanie, że zaproponowana w ofercie cena nie jest ceną rażąco niską. Natomiast wyjaśnienia złożone przez wykonawcę GISPartner należy – zdaniem odwołującego - utożsamiać z ich brakiem, co obligowało zamawiającego do odrzucenia oferty tego wykonawcy.

Z kolei odnosząc się do samej usługi skaningu, odwołujący zauważył, iż cena oferty przystępującego została niedoszacowana. Podał, że Smart Factor wycenił pozycję mobilny skaningu laserowy na kwotę 28.800 zł, co oznacza, że założył jedynie dwa przejazdy – nocny i dzienny. Natomiast, aby wykonać zadanie związane z pozyskaniem danych i ze skanowaniem konieczne jest przejechanie trasy kilka razy z uwagi na zachowanie właściwej dokładności skaningu, jak również należy wjechać w każde skrzyżowanie czy drogę wielojezdniową, które to nie były przez zamawiającego uwzględnione w podanym kilometrażu. Zdaniem odwołującego, ponieważ wymogiem SOPZ jest, aby dokonać skaningu w porze nocnej, to konieczne jest dokonanie ponownego przejazdu w dzień, aby wykonać wideorejestrację, czyli oferta powinna uwzględniać kilka przejazdów tymi samymi drogami powiatowymi w ilości 370 km.

2) Po drugie, odwołujący wskazał na zaniżony koszt wykonania ewidencji dróg.

Odwołujący wskazał, że wykonawca GISPartner w zakresie modułu drogowego powołał się w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny na ofertę podwykonawcy Smart Factor. Jednocześnie z pisma tego podwykonawcy z dnia 30.11.2020 r. wynika, że łączny koszt ewidencji dróg wyniesie 21 500 zł, w tym:

- 20 godzin pracy kierownika ds. projektów po 100 zł - 2000 zł
- 100 godzin pracy specjalisty ds. inwentaryzacji danych przestrzennych po 60 zł – 6000 zł
- 300 godzin pracy młodszego specjalisty ds. inwentaryzacji po 25 zł – 7500 zł
- 60 godzin pracy głównego specjalisty ds. pomiarów drogowych po 100 zł – 6000.

Odwołujący zwrócił szczególną uwagę na wynagrodzenie młodszego specjalisty, który zgodnie z załączoną do wyjaśnień umową o pracę miał mieć naliczane wynagrodzenie

według stawki godzinowej - 20 zł brutto za godzinę oraz dodatkowej stawki za wykonaną ewidencję właściwej kategorii dróg.

Zdaniem odwołującego, biorąc pod uwagę charakter zamówienia, czynności dotyczące usługi stanowiącej przedmiot zamówienia będą dotyczyły następujących dodatkowych stawek:

- Powiatowe niezabudowany 28,00 zł/km
- Powiatowe zabudowany 52,00 zł/km
- Powiatowe miasto 86,50 zł/km
- Wojewódzkie niezabudowany 40,00 zł/km
- Wojewódzkie zabudowany 57,50 zł/km
- Wojewódzkie miasto 91,00 zł/km.

Odwołujący zauważył, że wykonawca uwzględnił w cenie oferty wyłącznie wynagrodzenie podstawowe młodszego specjalisty, co jest niezgodne z pełnym wynagrodzeniem jakie będzie zobowiązany tej osobie wypłacić na podstawie przedłożonej umowy o pracę. Następnie, odwołujący przedstawił symulację kosztów pracy młodszego specjalisty, jakie powinien był uwzględnić wykonawca, przyjmując stosowne założenia co do procentowych proporcji odpowiedniej kategorii dróg (niezabudowane, zabudowane, miejskie), biorąc pod uwagę ilość kilometrów dróg wskazaną przez zamawiającego z podziałem na drogi wojewódzki (2100 km) i powiatowe (370 km) i wywodząc z tych założeń kilometrą, który następnie należałoby przemnożyć przez stawki wskazane w załączniku do umowy o pracę z młodszym specjalistą. Według odwołującego, łączny koszt pracy młodszego specjalisty, ponad podstawową stawkę 20 zł, który będzie musiał wypłacić Smart Factor tej osobie wyniesie 115.278 zł, co wynika z następujących obliczeń:

A. dla dróg wojewódzkich $1470 \text{ km} \times 40 \text{ zł} + 420 \text{ km} \times 57,5 \text{ zł} + 210 \text{ km} \times 91 \text{ zł} = 102.060 \text{ PLN}$

B. dla dróg powiatowych $277,5 \text{ km} \times 28 \text{ zł} + 74 \text{ km} \times 52 \text{ zł} + 18,5 \text{ km} \times 86,5 \text{ zł} = 13.218 \text{ PLN}$

Odwołujący stwierdził, że wskazana kwota 115.278 zł to znaczące niedoszacowanie kosztów realizacji zamówienia. Natomiast wykonawca wliczył w cenę oferty jedynie koszt w wysokości 7.500 zł dla młodszego specjalisty. Podkreślił też, że są to dane o wynagrodzeniu, pochodzące z załączonej do pierwotnych wyjaśnień umowy o pracę, którą zamawiający powinien był ocenić w kontekście sposobu kalkulacji ceny oferty, lecz tego nie zrobił.

3) Po trzecie, odwołujący wskazał na brak wykazania, że wykonawca zatrudnia personel zgodnie z przepisami o płacy minimalnej.

Odwołujący podkreślił, że wykonawca w złożonych wyjaśnieniach nie wykazał kosztów zatrudnienia osób administracyjnych. W ocenie odwołującego, wykonawca nie

udźwignął ciężaru dowodu i nie wykazał, że spełniając wymóg SIWZ zatrudnienia 2 osób administracyjnych na umowę o pracę sprostą wymogom wynikającym z przepisów o płacy minimalnej. Odwołujący zauważył, że jedynie na stronie 9 wyjaśnień z 1.12.2020 r. zawarte zostało oświadczenie, że w cenie uwzględniono ten zakres, natomiast wykonawca nie wskazał kosztów zatrudnienia tych osób i nie złożył stosownych dowodów w tym zakresie. Odwołujący dodał też, że wycena kosztów zatrudnienia dla zadania, które w większościowym udziale dotyczy usług określonych osób ma kluczowe znaczenie.

4) Po czwarte, odwołujący wskazywał na zaniżoną wycenę modułu drogowego.

Odwołujący w pierwszej kolejności podkreślił, że średnia ofert za wykonanie modułu drogowego wynosi ponad 1.267.803 zł, podczas gdy wykonawca GISPartner zaoferował 25% tej kwoty tj. 346.500 zł. Zauważył też, że z wyjaśnień wykonawcy wynika, że w zakresie infrastruktury drogowej opracuje on nowy moduł, co w konsekwencji powoduje, że sprzedaż nie będzie się opierać jedynie na zasadzie umowy licencyjnej, lecz będzie wymagać wielu godzin pracy zespołu programistów, którzy moduł ten stworzą i dostosują posiadane oprogramowanie do potrzeb OPZ. Na podstawie doświadczenia jednego z członków konsorcjum odwołującego, odwołujący szacuje czas pracy na ponad 9800 godzin pracy programistów przy wytwarzaniu tego typu oprogramowania. Odwołujący zwrócił uwagę także na fakt, że z wyjaśnień wynika, iż podwykonawca w swoim zespole w ogóle nie zaangażuje programistów, którzy będą odpowiedzialni za stworzenie lub dostosowanie posiadanego oprogramowania, tj. produkcję nowego modułu, a jedynie inne osoby jak kierownik projektu czy specjalista ds. inwentaryzacji czy pomiarów.

Odnosząc się do podnoszonej w ramach wyjaśnień kwestii wykorzystania do realizacji zamówienia oprogramowania Smart Gem odwołujący podnosił, iż według jego wiedzy nie zawiera ono większości funkcjonalności, o których mowa w zał. 1a do SOPZ w zakresie infrastruktury drogowej. Natomiast, sam podwykonawca Smart Factor w ofercie skierowanej do GISPartner wskazał, że oferuje oprogramowanie Smart Gem – licencja na oprogramowanie wraz z gwarancją i hostingiem danych za cenę 36.585,37 zł oraz przewidział pozycję „dostosowanie” o wartości 170.731,71 zł. Odwołujący zauważył, że gdyby oprogramowanie było gotowe, to nie wymagałoby dostosowania. Zwrócił też uwagę na fakt, że sama licencja jest tańsza 4-krotnie od usługi dostosowania.

Z powyższego wynika, zdaniem odwołującego, że oferowany moduł drogowy, jest modulem nowym, a zatem na potrzeby realizacji tego zamówienia należy dokonać szeregu prac programistycznych, co wykonawca winien był wycenić i wykazać. Odwołujący wskazał, że w ramach dostarczanego systemu wymagany jest szereg funkcjonalności, opisanych w załączniku nr 1a do SOPZ, który to zakres przekracza kwotę zaoferowaną za cały moduł – 346 tys. zł. Odwołujący zauważył, że oprócz standardowych funkcjonalności,

system musi posiadać oprogramowanie dziedzinowe, realizujące usługi takie jak: system referencyjny, obiekty infrastruktury drogowej, organizacja ruchu drogowego, obiekty inżynierskie, decyzje, prace budowlane, protokoły kontroli okresowej, utrudnienia w ruchu drogowym, utrzymanie bieżące, terminarz drogowy, stan prawny dróg, objazdy, dokumenty ewidencyjne. Nadto, wykonawca powinien ująć w cenie oferty koszty 60-miesięcznej gwarancji i aktualizacji systemu, których wysokość szacunkowo kształtuje się na poziomie ok 500 tys. zł.

Odnosząc się do ceny licencji odwołujący wyjaśnił, że musi ona obejmować Zarząd Dróg Wojewódzkich oraz 21 zarządów dróg powiatowych, co oznacza dostarczenie licencji dla 22 jednostek samorządu terytorialnego. Smart Factor zaoferował oprogramowanie Smart Gem – licencja na oprogramowanie wraz z 60 miesięczną gwarancją i hostingiem danych za cenę 36.585,37 zł, średnio na jedną jednostkę 1.662,97 zł.

Zdaniem odwołującego, cena zaoferowana jest niewiarygodna z uwagi na porównanie z cenami, jakie ten wykonawca oferował w innych postępowaniach, przy czym odwołujący powołał się na załączone do wyjaśnień oferty, z których wynika, że ceny licencji oferowane przez przystępującego kształtują na dużo wyższym niż cena w niniejszym postępowaniu (przykładowo oferta dla: PZD Wieruszów – 4000 zł, PZD Braniewo – 4000 zł przy rabacie 50% + 3000 zł za konfigurację, PZD Nowy Dwór Gdański – 6000 zł po rabacie 25% i gwarancja na 12 miesięcy – 1600 zł.

Odwołujący wskazał, że zakładając minimalne stawki za system bez e-usług i dodatkowych modułów drogowych: tj. koszt licencji 4000 zł i koszt rocznej gwarancji i serwisu 1500 zł, to po przemnożeniu przez liczbę jednostek samorządu terytorialnego (22), otrzymana będzie kwota 228.800 zł, tj.:
88.000 zł za licencje oraz 140.800 zł za gwarancję (1.600 zł x 22 x 4).

Powyższa kwota wskazuje, zdaniem odwołującego, na niedoszacowanie kosztów zakupu oprogramowania.

Odwołujący podniósł także, że w niniejszym postępowaniu Smart Factor zaproponował stawkę 2.400 zł za rok gwarancji za cały serwis dla 22 JST, co daje 1/3 miesięcznej pracy w roku na starszego specjalistę do obsługi wszystkich zgłoszeń. Oznacza to 56 godzin pracy na rok w okresie gwarancji. Taki poziom wyceny – według odwołującego - wydaje się nierealny, tym bardziej, że każda JST ma inny system księgowy, inny system płatności, inne formularze, czy sposób rozliczeń za zajęcia pasa drogowego.

Dalej odwołujący wskazał, że kalkulacje te nie obejmują dodatkowych modułów wymaganych przez zamawiającego. Ponadto, Smart Factor nie wycenił e-usług w żadnym

ze wskazanych postępowań, a w ramach przetargu zamawiający wymaga zintegrowania systemu drogowego z e-usługami i wytworzenia e-usług.

5) Po piąte, odwołujący wskazywał na brak wyceny wdrożenia i szkoleń.

Odwołujący podnosił, że istotnym elementem zamówienia było wdrożenie wykonanego systemu drogowego oraz przeszkolenie osób po stronie zamawiającego. Odwołujący zauważył, że wykonanie wdrożenia wymaga szeregu czynności takich jak:

- nadanie uprawnień dla użytkowników i aplikacji - czas około 3-4 godziny, gdyż konieczne jest również nadanie roli przestrzennych (zakres terytorialny);
- wytworzenie formularzy do zajęć pasa drogowego minimum 10 szt. - czas pracy nad sztuką do 8 godzin razem daje to min 80 godzin;
- wprowadzenie stawek za zajęcie pasa drogowego do systemu to czas ok 4 godziny,
- integracja z systemem płatności działającym u zamawiającego (każdy powiat ma swój system i swoje parametry) około 15 godzin pracy,
- integracja z portalem e-usług zarówno wojewódzkim, jak i powiatowym około 20 godzin,
- przygotowanie słowników, map tematycznych i ścieżek postępowań administracyjnych około 5 godzin,
- szkolenie pracowników zamawiającego z wszystkich aplikacji do 20 godzin z 11 aplikacji, należy przyjąć około 170 godzin wykładowcy;
- zasilenie danymi EGIB przy założeniu prostej procedury i braku błędów to czas 3 godzin – bez uwzględnienia kontaktów z PODGIK celem uzyskania mapy;
- wykonanie e-usług zgodnych z procedurami obowiązującymi u zamawiającego to czas około 16 godzin (po 1 godzinie na e-usługę);
- kontakt Kierownika Projektu z zamawiającym w celu ustalenia wszystkich kwestii - 2 dni robocze, na miejscu u zamawiającego. Łącznie wymagane ilości noclegów lub dojazdów to minimum 20 dni.

Według odwołującego oferta GISPartner nie uwzględnia kosztów tych czynności – tak wdrożenia, jak i przeszkolenia pracowników. Jest to koszt rzędu 100.000 zł, którego brak powoduje, że cena jest niedoszacowana i nie pokrywa wszystkich koniecznych do wykonania usług w ramach przedmiotu zamówienia.

Odwołujący podkreślił, że kwoty niedoszacowań oferty przystępującego są na tyle znaczące, że w skali oferty mogłyby spowodować, że wykonawca ten nie zająłby pierwszego miejsca w rankingu ofert.

Mając na uwadze powyższe odwołujący wnosil jak w *petitum* odwołania.

Zamawiający w dniu 26 lipca 2021 roku przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego informację o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią.

W dniu 28 lipca 2021 roku wykonawca GISPartner Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (zwany dalej: „przystępującym” lub „GISPartner”) zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego ww. wykonawcy spełnia wymogi określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy nPzp i tym samym wykonawca ten stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 17 sierpnia 2021 roku zamawiający przekazał do Izby – za pośrednictwem poczty elektronicznej – odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie w całości. Ponadto w dniu 6 września 2021 roku w toku posiedzenia niejawnego z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego zamawiający złożył rozszerzoną odpowiedź na odwołanie wraz z załączonymi do niej dowodami.

W dniu 3 września 2021 roku odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pisemny wniosek dowodowy wnosząc o przeprowadzenie dowodów w nim wskazanych.

W dniu 6 września 2021 roku w toku posiedzenia niejawnego z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, przystępujący złożył pisemne stanowisko w sprawie wraz z dowodami, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy w dniu 6 września 2021 roku z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń i stanowisk stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła co następuje.

Przedmiotem zamówienia dla części 1 – objętej odwołaniem - jest wytworzenie, dostawa i wdrożenie narzędzi dla rozwiązań dziedzinowych, portali, wytworzenie i uruchomienie e-usług oraz przeprowadzenie szkoleń pracowników z obsługi Systemu RIIP WZ i niezbędnych narzędzi do świadczenia e-usług.

Szacunkowa wartość zamówienia wynosi 18.053.546,99 zł, co stanowi równowartość 4.228.690,18 zł, przy czym szacunkowa wartość zamówienia dot. części 1 wynosi

15.281.882,46 zł, co stanowi równowartość 3.579.481,99 euro, w tym wartość zamówienia podstawowego wynosi 6.916.248,87 zł (1.619.995,99 euro) i wartość Prawa Opcji 8.365.633,59 zł (1.959.486,00 euro).

Wykonawca GISPartner złożył ofertę w ramach części 1 z ceną brutto: 10.867.838,00 zł (w tym zamówienie podstawowe – 7.461.180 zł i Prawo Opcji: 3.406.658,00 zł).

Pismem z dnia 24 listopada 2020 roku zamawiający wezwał wykonawcę GISPartner do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny – część 1 wskazując, że: *„Oferowana przez Wykonawcę cena za realizację Części 1 zamówienia (10.867.838,00 zł) jest niższa o ponad 30% od wartości szacunkowej tej Części zamówienia, powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Jednocześnie oferowana przez Wykonawcę cena za realizację zamówienia opcjonalnego (Prawo Opcji) dla tej Części zamówienia (3.406.658,00 zł) jest niższa o ponad 30% od wartości szacunkowej zamówienia opcjonalnego dla tej Części zamówienia, powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w zakresie zamówienia opcjonalnego (Prawo Opcji) w tej Części zamówienia.”*

Zamawiający wezwał wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów *„dotyczących wyliczenia ceny dla zamówienia podstawowego oraz zamówienia opcjonalnego (Prawo Opcji) w Części 1 zamówienia, w szczególności w zakresie:*

- 1) *oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla Wykonawcy, oryginalności projektu Wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 ze zm.);*
- 2) *pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;*
- 3) *wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;*
- 4) *wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;*
- 5) *powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.*

Ponadto Wykonawca przedstawi Zamawiającemu (odrębnie dla zamówienia podstawowego i odrębnie dla każdego modułu zamówienia opcjonalnego):

- 1) *koszty realizacji usługi w rozbiciu na koszty osobowe i pozostałe;*
- 2) *koszt sprzętu i narzędzi niezbędnych do realizacji zamówienia;*

- 3) *koszt wytworzenia oraz koszt wdrożenia Systemu RIIP WZ (dotyczy zamówienia podstawowego)]*
- 4) *koszt świadczenia usług gwarancyjnych oraz koszt świadczenia usług wsparcia technicznego (dotyczy zamówienia podstawowego)]*
- 5) *inne koszty, w tym koszty administracyjne, przewidziane przez Wykonawcę (jeżeli takowe występują).”.*

Pismem z dnia 1 grudnia 2020 roku wykonawca GISPartner złożył wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny dot. części 1 i załączył do nich dowody.

W dniu 14 grudnia 2020 roku zamawiający ponownie wezwał wykonawcę GISPartner do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny dla części 1 wskazując, że:
„zwraca się o udzielenie dalszych wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny dla Modułu Infrastruktura Drogowa (Prawo Opcji) dotyczącego wdrożenia modułu u Partnera Projektu (powiat) wraz z pozyskaniem danych dla części powiatowej w następującym zakresie:

- *wymaganie DROG_047 - Wymagania w zakresie pozyskania danych - System Referencyjny, wynikające z Załącznika nr 1a do SOPZ Część 1 (Wymagania na System RIIP WZ) z uwzględnieniem dokonanej w dniu 23 października 2020 r. modyfikacji przedmiotowego Załącznika (dalej „Załącznik nr 1 a”);*
- *wymaganie DROG_048 - Wymagania w zakresie pozyskania danych - Obiekty Infrastruktury Drogowej, wynikające z Załącznika nr 1a;*
- *wymaganie DROGJD49 - Wymagania w zakresie pozyskania danych - Organizacja Ruchu Drogowego, wynikające z Załącznika nr 1a;*
- *wymaganie DROG_050 - Wymagania w zakresie pozyskania danych - Projekty Organizacji Ruchu Drogowego, wynikające z Załącznika nr 1a;*
- *wymaganie DROG_053 - Wymagania w zakresie pozyskania danych - Bazy Referencyjne, wynikające z Załącznika nr 1a;*
- *wymaganie dot. przekazania do zasobu geodezyjnego do baz BDOT500 oraz GESUT danych pozyskanych ze skaningu laserowego w obszarze pasa drogowego (z wyłączeniem części podziemnej), wynikające z udzielonej w dniu 23 października 2020 r. przez Zamawiającego odpowiedzi na Pytanie nr 225.*

Zamawiający wnosi w szczególności o wskazanie w której pozycji szczegółowej kalkulacji Modułu Infrastruktura Drogowa (Załączniki nr 6 i 8 do złożonych wyjaśnień) oraz w jakiej wysokości Wykonawca uwzględnił poszczególne wymagania, o których mowa powyżej, a także jakie elementy kalkulacyjne zawierają się w założonych przez Wykonawcę wartościach.”.

Pismem z dnia 21 grudnia 2020 roku wykonawca GISPartner złożył dodatkowe wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny – część 1, do których załączył pismo podwykonawcy Smart Factor, tj. Analizę porównawczą poziomu cenowego z przykładowymi ofertami Spółki Smart Factor z innych postępowań.

Izba zważyła co następuje.

Odwołanie należało oddalić.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Jak wynika z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Stosownie do art. 90 ust. 2 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

Zgodnie z art. 537 ustawy nPzp ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na:

- 1) wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego;
- 2) zamawiającym, jeżeli wykonawca, który złożył ofertę, nie jest uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Tytułem wstępu - za wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 stycznia 2021 roku, sygn. akt: KIO 26/21 - należy stwierdzić, że: *„szczególna zasada rozkładu ciężaru dowodu wyrażona w art. 537 ustawy nPzp nie zwalania odwołującego z konieczności sformułowania zarzutów odwołania w sposób, który przekona Izbę o ich słuszności i da faktyczną możliwość ich weryfikacji w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia”.*

Odwołujący w niniejszym postępowaniu podołał temu zadaniu, gdyż formułując zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp i art. 90 ust. 3 ustawy Pzp wskazał na wybrane obszary, gdzie w jego ocenie nastąpiło rażące zaniżenie kosztów oferty. Ponadto, odwołujący zwracał uwagę na brak przekonujących dowodów załączonych do wyjaśnień.

W ocenie Izby nie potwierdziły się jednak okoliczności podnoszone przez odwołującego na potwierdzenie podniesionego zarzutu, a to z następujących względów.

1. Po pierwsze, odwołujący podnosił brak wyceny usługi przekazania danych do zasobu geodezyjnego baz danych BDOT500 i GESUT.

Odnosząc się do powyższego zagadnienia wskazać należy, że odwołujący obowiązek kalkulacji usług związanych z przekazaniem danych do zasobu geodezyjnego baz danych BDOT500 i GESUT wywodził w szczególności z wyjaśnień zamawiającego dotyczących treści SIWZ, a mianowicie z odpowiedzi na pytanie nr 225, w której zamawiający wskazał m.in., że: *„Zamawiający wymaga, aby dane pozyskane ze skaningu laserowego zostały, w obszarze pasa drogowego, przekazane do zasobu geodezyjnego do baz danych BDOT500 oraz GESUT (z wyłączeniem części podziemnej).”*.

Odwołujący podnosił też, że nawet gdyby zamawiający nie doprecyzował tego obowiązku odpowiedzią na pytanie nr 225, to z powołanych przez niego w odwołaniu przepisów prawa wynika, że przekazanie zebranych danych jest obligatoryjne po wykonaniu prac geodezyjnych, przy czym przekazanie musi być dokonane przez osobę posiadającą uprawnienia zawodowe geodezyjne i dane te muszą być ujawnione w stosownym rejestrze.

Izba w tym zakresie podzieliła stanowisko zamawiającego, który wskazywał, że przedmiotem zamówienia ani w części podstawowej, ani w części opcjonalnej, nie są prace geodezyjne polegające na tworzeniu czy aktualizacji baz państwowego zasobu geodezyjnego. Z żadnych postanowień SIWZ, w szczególności SOPZ, nie wynika, że wykonawca jest zobowiązany do wykonania opracowań kartograficznych, rejestrów, wykazów i zestawień, dokumentacji zawierającej wynik prac geodezyjnych lub kartograficznych lub dokumentów utworzonych w wyniku takich prac, o których mowa w § 2 ust. 10 ustawy z dnia 17 maja 1989r. Prawo Geodezyjne i Kartograficzne, zawierającym definicję państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Jak zauważył zamawiający, wymaganie postawione w tym postępowaniu, a dotyczące pozyskania danych pochodzących ze skaningu mobilnego, precyzowało, że: *„Formatem wyjściowym powierzonej chmury punktów musi być format LAS”*. Wymagania zamawiającego nie obejmowały przetworzenia danych pozyskiwanych w wyniku skaningu laserowego w formacie LAS na format plików 2D (dwuwymiarowych), w celu włączenia do baz danych BDOT500 i GESUT.

Podkreślić też należy, na co słusznie wskazywał zamawiający, że za odpowiedzią na pytanie 225 nie poszła dalej idąca zmiana SIWZ, uwzględniająca konieczność wykonania dodatkowych prac geodezyjnych. Bez zmian pozostały kody CPV w ramach części 1 zamówienia, której dotyczy odwołanie, wskazujące tylko i wyłącznie na usługi programistyczne, a mianowicie:

48211000 Pakiety oprogramowania dla wzajemnej współpracy platform

72250000 Usługi w zakresie konserwacji i wsparcia systemów

72240000 Usługi analizy systemu i programowania

72230000 Usługi w zakresie rozbudowy oprogramowania

80533100 Usługi szkolenia komputerowego

48000000 Pakiety oprogramowania i systemy informatyczne.

Należy też podkreślić, że przedmiot niniejszego zamówienia (zgodnie z Załącznikiem nr 11 do SIWZ – *Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia*) jest realizowany w ramach Projektu „Budowa Regionalnej Infrastruktury Informacji Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego”, przy czym zakres Projektu obejmuje utworzenie systemu RIIP WZ jako zintegrowanego systemu teleinformatycznego bazującego na otwartej, cyfrowej platformie integrującej referencyjne i źródłowe zasoby informacyjne o charakterze opisowym i przestrzennym. W Załączniku tym określono główne zadania związane z realizacją Projektu RIIP WZ, w tym: zadanie nr 3 - dotyczące dostosowania baz danych, cyfryzacji i digitalizacji rejestrów publicznych i ewidencji, metadanych, a realizowane w ramach odrębnie prowadzonego przez zamawiającego postępowania, a także zadanie nr 4 - dotyczące wytworzenia, dostawy i wdrożenia narzędzi dla rozwiązań dziedzinowych, portali, uruchomienia e-usług, które objęte jest niniejszym postępowaniem prowadzonym przez zamawiającego (część nr 1). Jak z powyższego wynika prace związane z aktualizacją i dostosowaniem baz danych, stanowią przedmiot odrębnie prowadzonego postępowania przez tego samego zamawiającego. Tym samym, jak wskazywał zamawiający, wymaganie wykonania opracowania geodezyjnego w ramach niniejszego postępowania, dodatkowo zbędnego z punktu widzenia tego postępowania, stanowiłoby nieuzasadnione zdublowanie prac prowadzonych w ramach innego postępowania.

Należy też zwrócić na treść samej odpowiedzi na pytanie gdzie zamawiający wskazał, aby dane pozyskane ze skaningu laserowego (a są to dane w formacie LAS, którego zamawiający wymagał) zostały przekazane do zasobu geodezyjnego. Zamawiający nie konkretyzuje zapisu, że dane mają być „pozyskane i przetworzone”, co w obliczu pozostałych postanowień SOPZ potwierdza tylko stanowisko zamawiającego wyrażane w toku postępowania odwoławczego.

W kontekście powyższych rozważań należy odczytywać też wymóg wynikający z odpowiedzi na pytanie nr 225, iż - tak jak wskazywał na to zamawiający - oznacza on przekazanie do właściwych powiatowych ośrodków dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej w celu wykorzystania przez te ośrodki w prowadzonych przez nie pracach, w tym dotyczących weryfikacji baz BDOT500 i GESUT, danych uzyskanych ze skaningu mobilnego w formacie LAS.

Powyższe stanowisko potwierdzają dowody z dokumentów w postaci pism pochodzących od poszczególnych starostw powiatowych czy Miasta Koszalin, złożone przez zamawiającego. Treść tych pism wskazuje, iż z dokumentacji przetargowej (łącznie z odpowiedzią na pytanie 225) wynika, że w niniejszym postępowaniu ustanowiony jest wymóg przekazania do wybranego PODGiK danych pochodzących z przeprowadzonego skaningu laserowego w formacie LAS i to ten PODGiK miałby możliwość samodzielnego zasilenia państwowego zasobu geodezyjnego (wspomnianych powyżej baz) przetworzonymi danymi bądź też wykorzystania przekazanych danych dla weryfikacji danych w zasobie. Natomiast brak jest obowiązku po stronie wykonawców do wykonania prac geodezyjnych oraz zasilenia państwowego zasobu geodezyjnego, czyli baz BDOT500 i GESUT.

W ocenie Izby bezzasadne jest dyskredytowanie przez odwołującego złożonych przez zamawiającego dowodów, tylko z tego względu, iż pochodzą od starostw powiatowych z terenu Województwa Zachodniopomorskiego (a zatem obejmującego obszar działalności zamawiającego) i stwierdzenie, że pochodzą od jednostek nadzorowanych przez zamawiającego. Dowody te pochodzą bowiem od organów administracji geodezyjnej i kartograficznej w rozumieniu przepisów ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne (art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b - tj. starostów wykonujących zadania przy pomocy geodety powiatowego wchodzącego w skład starostwa powiatowego).

W ocenie Izby odwołujący, nawet z uwzględnieniem przepisów, na które się powoływał w treści odwołania, nie wykazał, że wykonanie skaningu laserowego oraz weryfikacja jego dokładności zawsze stanowią realizację prac geodezyjnych i kartograficznych, o których mowa w ustawie Prawo geodezyjne i kartograficzne, podlegających obowiązkowi zgłoszenia organowi Służby Geodezyjnej i Kartograficznej. W szczególności należy zwrócić uwagę na przepis art. 12 ustawy Prawo Geodezyjne i Kartograficzne, który zawiera katalog przypadków, w jakich ustawa nakłada na wykonawcę obowiązek zgłoszenia prac geodezyjnych lub kartograficznych.

Zgodnie z art. 12 ww. ustawy: wykonawca prac geodezyjnych zgłasza prace geodezyjne lub prace kartograficzne przed ich rozpoczęciem:

1) Głównemu Geodecie Kraju, jeżeli celem tych prac jest:

a) (uchylona);

b) wykonanie zobrażeń lotniczych, numerycznego modelu terenu lub ortofotomapy, z wyjątkiem tych prac wykonywanych na zamówienie Głównego Geodety Kraju;

c) (uchylona);

2) (uchylony)

3) właściwym miejscowo starostom, jeżeli celem tych prac jest:

a)(uchylona),

- b) wznowienie znaków granicznych, wyznaczenie punktów granicznych lub ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych,
- c) geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza obiektów budowlanych,
- d) (uchylona),
- e) (uchylona)
- f) sporządzenie mapy z projektem podziału nieruchomości,
- g) sporządzenie projektu scalenia i podziału nieruchomości,
- h) sporządzenie innej niż wymienione w lit. f oraz g mapy do celów prawnych,
- i) sporządzenie mapy do celów projektowych,
- j) sporządzenie projektu scalenia lub wymiany gruntów,
- k) sporządzenie dokumentacji geodezyjnej na potrzeby rozgraniczenia nieruchomości,
- l) wykonanie innych niż wymienione w lit. b, c oraz f-k czynności lub dokumentacji geodezyjnej w postaci map, rejestrów lub wykazów, których wykonanie może skutkować zmianą w bazach danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 lub 12, z wyjątkiem prac wykonywanych na zamówienie organu Służby Geodezyjnej i Kartograficznej.

Dowody złożone przez odwołującego potwierdzają jedynie tezę postawioną przez odwołującego w kierowanych zapytaniach, a mianowicie jakie wymagania muszą być spełnione i jakie dane muszą być dostarczone w przypadku skaningu laserowego wykonywanego przy ewidencji dróg, by stanowił on podstawę do wykonania lub aktualizacji baz BDOT500 i GESUT. Jak wynika z kolei z pisma Starostwa Powiatowego w Hajnówce, złożonego przez odwołującego, *„przepisy Prawa Geodezyjnego i Kartograficznego oraz rozporządzenia do ustawy nie przewidują prac geodezyjnych opartych na skaningu laserowym.”*

Tym samym, w ocenie Izby, dowody złożone przez odwołującego nie są sprzeczne ze stanowiskiem wyrażanym w pismach przedstawionych przez zamawiającego.

Wobec powyższego zarzut nieuwzględnienia w ofercie GISPartner kosztów prac geodezyjnych, związanych z opracowaniem danych ze skaningu laserowego w celu ich włączenia do państwowego zasobu geodezyjnego baz danych BDOT500 i GESUT jest bezzasadny.

Odnosząc się natomiast do kolejnej kwestii podnoszonej przez odwołującego także w aspekcie wyjaśnień złożonych przez wykonawcę GISPartner w zakresie ceny za przekazanie danych do zasobu na poziomie powiatowym, w sytuacji, gdy w ramach pierwszych wyjaśnień wykonawca nie ujawnił tej ceny, Izba stwierdziła co następuje.

Okolicznością bezsporną jest to, że w ramach pierwszych wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty przystępujący (a w zasadzie jego podwykonawca) wskazał,

iż oszacował koszt usługi przekazania danych do zasobu na poziomie wojewódzkim na kwotę 9.280 zł. Na poziomie powiatowym taka pozycja nie została wyodrębniona w wyjaśnieniach. W odpowiedzi na kolejne wezwanie zamawiającego wykonawca wyjaśnił, że usługę w tym zakresie wycenił w pozycji: „założenie ewidencji dróg” na kwotę 1.520 zł. W dodatkowo załączonej analizie porównawczej kwota ta wyniosła: 1.669,11 zł.

W ocenie Izby sama rozbieżność w podanych kwotach (przy tak niewielkim zakresie) nie może implikować oceny wyjaśnień jako niewiarygodnych z tej tylko przyczyny. Natomiast to, że dopiero w ramach wyjaśnień złożonych w wyniku ponownego wezwania zamawiającego, wykonawca wskazuje na to, w ramach jakiej pozycji i w jakiej wysokości ujął koszty związane z przekazaniem do zasobu geodezyjnego na poziomie powiatowym, również nie stanowi o niewiarygodności wyjaśnień w tym zakresie.

Jeśli chodzi o koszt samej usługi, to odwołujący wywodził zaniżenie kosztów w ofercie przystępującego z tej przyczyny, że oferta tego wykonawcy w ogóle nie uwzględnia wykonania czynności wymaganych przez prawo geodezyjne i kartograficzne celem przekazania danych do państwowego zasobu geodezyjno-kartograficznego, a co jak już powyżej wskazano, oparte jest na niewłaściwych założeniach, że w ramach przedmiotu zamówienia (w tym w zakresie Modułu Infrastruktura Drogowa) zamawiający wymagał wykonania prac geodezyjnych.

Zdaniem Izby, nie potwierdził się też zarzut nieuprawnionego ponownego wezwania wykonawcy, pomimo że – zdaniem odwołującego - pierwotnie złożone informacje pozwalały na ustalenie, że czynności związane z przekazaniem danych do zasobu w zakresie powiatowym nie zostały w ogóle ujęte. Jak słusznie zauważył zamawiający, ponowne wezwanie do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny dotyczyło szczegółowo wybranych aspektów, dotyczących wyliczenia ceny dla Modułu Infrastruktura Drogowa w zakresie części powiatowej, które to aspekty nie zostały wyszczególnione w ramach pierwszego wezwania.

To, że w pierwotnych wyjaśnieniach wykonawcy nie została wyodrębniona określona pozycja, nie oznacza, że wykonawca (tu podwykonawca) w ogóle nie ujął danego kosztu w swojej ofercie. Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, że wyceny takiej w ogóle nie było. To, że dany koszt nie został wyszczególniony w ramach pierwszych wyjaśnień, nie oznacza, jeszcze, że nie został on w ogóle ujęty w cenie oferty. W ocenie Izby, jeśli wyjaśnienie tej kwestii miało w ocenie zamawiającego istotne znaczenie, to miał on prawo dopytać o to. Nie było określonego wzoru kalkulacji. To, że dla realizacji usług na poziomie wojewódzkim podwykonawca przyjął określoną metodologię sporządzenia kalkulacji, nie

oznacza, że w sposób bezpośredni winna przekładać się ona na kalkulację kosztów zakładanych na poziomie powiatowym.

W ocenie Izby nie potwierdził się też zarzut dotyczący braku dowodów. Do pierwszych wyjaśnień wykonawca załączył szereg dowodów. W ramach drugich przedstawił dodatkowo analizę porównawczą. W ocenie Izby były one wystarczające.

Co do kwestii usługi skaningu to odwołujący nie wykazał, że założenia przyjęte przez przystępującego, w tym co do liczby przejazdów, są nieprawidłowe.

Mianowicie odwołujący podnosił, że z wyceny pozycji mobilny skaning laserowy wynika, że podwykonawca przystępującego założył jedynie dwa przejazdy – nocny i dzienny. Zdaniem odwołującego należałoby przejechać trasę kilka razy dziennie, aby wykonać zadanie i uzyskać właściwą dokładność skaningu. Ponadto po dokonaniu skaningu w porze nocnej konieczne jest dokonanie ponownego przejazdu w dzień, aby wykonać wideorejestrację.

Jednakże twierdzenia odwołującego nie znajdują oparcia w postanowieniach SOPZ, gdzie jak sam odwołujący stwierdził, wymogiem było dokonanie skaningu w porze nocnej, co implikuje dokonanie ponownego przejazdu w dzień dla potrzeb wykonania wideorejestracji, a dwa przejazdy (nocny i dzienny) założył przystępujący, co potwierdził sam odwołujący. Nadto, odwołujący nie wykazał w żaden sposób, że wykonawca nie jest w stanie zrealizować zadania w tym zakresie (wykonać skaning w sposób prawidłowy) bez założenia większej liczby przejazdów. Odwołujący przedstawił jedynie swoje twierdzenia, w żaden sposób nie poparte dowodami. W szczególności odwołujący w toku rozprawy negocjował dokładność pomiarów uzyskiwanych przy użyciu mobilnego systemu pomiarowego Smart Factor Pro, ale jego twierdzenia w tym zakresie nie zostały poparte dowodami.

Dodatkowo, Izba zauważyła, że za taki dowód nie uznała również przedstawionej przez przystępującego opinii w sprawie określenia dokładności i niezawodności pomiarów realizowanych z wykorzystaniem mobilnego systemu pomiarowego firmy Smart Factor Pro, sporządzonej przez uprawnionego geodetę, uwzględniając ją jedynie jako stanowisko własne uczestnika postępowania odwoławczego. Niemniej jednak z uwagi na rozkład ciężaru dowodowego, Izba uznała twierdzenia podnoszone przez odwołującego za niewykazane.

2. Po drugie, odwołujący wskazał na zaniżony koszt wykonania ewidencji dróg.

W zakresie przedmiotowego kosztu, a związanego również z opcjonalnym Modułem Infrastruktura Drogowa, odwołujący wskazywał na niedoszacowanie na kwotę 115.278 zł, wynikające z zaniżenia wynagrodzenia Młodszeo specjalisty ds. inwentaryzacji danych przestrzennych, a to z uwagi na brak uwzględnienia dodatkowej stawki za wykonaną

ewidencję (kodowanie) właściwej kategorii dróg, wynikającą z załączonej do wyjaśnień umowy o pracę.

Izba przychyliła się w tym zakresie do stanowiska zamawiającego i przystępującego, że odwołujący nie miał żadnych podstaw, aby założyć, że to Młodszy specjalista ds. inwentaryzacji danych przestrzennych wykona ewidencję dróg w pełnym zakresie. Jak podnosił zamawiający nie sprecyzował on w SOPZ jakie osoby i w jakich rolach powinny być zatrudnione przy realizacji tego zakresu zadania, nie określił wymiaru prac dla poszczególnych osób, pozostawiając to w gestii wykonawcy. Młodszy specjalista ds. inwentaryzacji danych przestrzennych nie jest jedyną osobą zaangażowaną przez podwykonawcę przystępującego do realizacji prac w ramach wykonania ewidencji dróg, dlatego też nie ma żadnych podstaw, aby przypisać młodszemu specjalście pełny kilometrąż przeznaczony do realizacji tego zadania. Podział zadań między członków zespołu i zakresu prac należy do przystępującego, w związku z czym założenia przyjęte przez odwołującego przy obliczeniach mogą być niemiarodajne i nie dowodzą, że cena oferty w tym zakresie jest zaniżona.

Ponadto, słuszny wydaje się być argument podnoszony na rozprawie, że gdyby przyjąć wyliczenia odwołującego oznaczałoby to, że Młodszy specjalista ds. inwentaryzacji będzie zarabiał więcej niż np. Specjalista ds. inwentaryzacji danych przestrzennych czy Główny specjalista ds. pomiarów drogowych.

Z powyższych względów Izba uznała, że zarzut odwołującego także w powołanym powyżej aspekcie jest nieuzasadniony.

3. Po trzecie, odwołujący wskazał na brak wykazania, że wykonawca zatrudnia personel zgodnie z przepisami o płacy minimalnej.

Odwołujący w tym zakresie podnosił, że wykonawca nie udźwignął ciężaru dowodu i nie wykazał, że spełniając wymóg SIWZ zatrudnienia 2 osób administracyjnych na umowę o pracę sprostował wymogom wynikającym z przepisów o płacy minimalnej.

Przede wszystkim, należy zauważyć, że wymóg co do zatrudnienia 2 osób administracyjnych na umowę o pracę został zmieniony w ten sposób, że na podstawie modyfikacji Wzoru umowy, dokonanej w dniu 23 października 2020 roku, zamawiający wykreślił liczbę „2”.

Rację ma odwołujący, że zamawiający w ramach pierwszego wezwania do wyjaśnień ceny oferty żądał, aby wykonawca podał zasady wyceny i wykazał koszty tak w zakresie zamówienia podstawowego, jak prawa opcji oraz, że podkreślił szczególnie wymóg zatrudnienia personelu na podstawie umowy o pracę. Jednakże nie sprecyzował wezwania

w ten sposób, że żądał wyszczególnienia kosztów wynagrodzenia osób wykonujących czynności administracyjno-biurowe. Zasadnie zamawiający wskazywał również, że koszty osobowe w tym zakresie nie stanowią istotnej części składowej zamówienia.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, wykonawca złożył wyjaśnienia, w których oświadczył, że koszty pracy, których wartość została przyjęta do ustalenia ceny, jest wyższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Z drugiej też strony odwołujący nie wskazywał na jakikolwiek fragment wyjaśnień złożonych przez wykonawcę GISPartner, z którego miałyby wynikać, że oświadczenie to nie jest prawdziwe.

W kontekście treści wezwania wystosowanego przez zamawiającego, jak i mając na uwadze obszerność wyjaśnień odnoszących się do wielu aspektów, tak złożonego zamówienia, oświadczenie wykonawcy należy uznać za wystarczające.

4. Po czwarte, odwołujący wskazywał na zaniżoną wycenę modułu drogowego.

Odwołujący w szczególności podkreślał, że jak wynika z wyjaśnień przystępującego, do realizacji zamówienia zamierza on wykorzystać oprogramowanie Smart Gem, które według wiedzy odwołującego wymaga dostosowania, albowiem nie posiada szeregu wymaganych funkcjonalności. Jak podał odwołujący, już sam zakres koniecznych prac programistycznych przekracza kwotę zaoferowaną za moduł, tj. 346 tys., przy czym odwołujący szacował, że potrzeba ok. 9800 godzin pracy programistów. Ponadto, zauważył, iż wykonawca winien zapewnić oprogramowanie dziedzinowe oraz uwzględnić koszty gwarancji i licencji.

Izba uznała, że odwołujący swoich twierdzeń nie udowodnił w tym zakresie. Odwołujący powołuje się na własne szacunki, ale nie popiera ich dowodami.

Odwołujący nie wykazał także prawidłowości swoich szacunków dotyczących kosztów licencji. Izba podzieliła stanowisko zamawiającego, że odwołujący błędnie przyjął założenie konieczności wdrożenia Modułu Drogowego u wszystkich Partnerów, tj. 21 powiatów, w sytuacji gdy wdrożenie tego Modułu miało nastąpić u jednego, wybranego Partnera Projektu. W powoływanej już odpowiedzi na pytanie 225 zamawiający stwierdził m.in., że: *„Zamawiający może w ramach opcji zamówić wykonanie / dostarczenie oraz wdrożenie modułu u dowolnego Partnera projektu”*. Ponadto, w ramach tej samej odpowiedzi na pytanie 225 zamawiający podał, że w Rozbiciu Ceny Oferty dla Części nr 1 zamówienia punkt Wdrożenie modułu u Partnera Projektu wraz z pozyskaniem danych wykonawca powinien założyć ilość kilometrów dróg – 370 km, co jak wykazywał zamawiający odpowiada średniej ilości dróg przypadającej na jeden powiat. Stąd też kalkulacja winna uwzględniać koszt

wdrożenia Modułu Drogowego w jednym powiecie, tym samym na błędnych założeniach poczyniona jest kalkulacja odwołującego, który koszt licencji i gwarancji odnosił do 22 jednostek samorządu terytorialnego.

Ponadto, przekonująca jest argumentacja przystępującego, który wskazywał, że niski koszt związany z udzieleniem licencji wynika z faktu, że jego podwykonawca bazuje na oprogramowaniu wytworzonym przez swoich pracowników i współpracowników bez udziału podmiotów trzecich, w oparciu o rozwiązania open source, co niweluje koszty związane z korzystaniem z rozwiązań opartych na komercyjnych, kosztownych bazach.

Mając powyższe na uwadze, Izba uznała za nieuzasadniony zarzut także w kontekście powoływanej przez odwołującego okoliczności zaniżenia wyceny modułu drogowego.

5. Po piąte, odwołujący wskazywał na brak wyceny wdrożenia i szkoleń.

Izba uznała za uzasadnione stanowisko przystępującego, który wskazywał, że kalkulację szkoleń odniósł do całego systemu, bez wyodrębnienia kosztów przeprowadzenia szkoleń z obsługi poszczególnych funkcjonalności w ramach poszczególnych modułów (choć w ramach wyjaśnień wykonawca wyodrębnił pozycję dot. szkoleń w ramach zamówienia podstawowego). Odwołujący jednak w tym zakresie nie odniósł się w swoim odwołaniu do treści wyjaśnień.

Natomiast jeśli chodzi o czasochłonność poszczególnych czynności wykazywanych przez odwołującego w ramach usługi wdrożenia wykonanego systemu drogowego, to należy je traktować jedynie jako założenia odwołującego, które nie zostały w żaden sposób wykazane w tym postępowaniu. Odwołujący nie wskazał z czego wywodzi, że oferta przystępującego nie uwzględnia kosztów w tym zakresie, a w szczególności nie wykazał, że w istocie powoduje to zaniżenie ceny oferty aż o 100.000 zł i, że w związku z tym, cenę oferty przystępującego należy uznać za rażąco niską.

Wobec powyższego także i w tym zakresie Izba uznała, że zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp i art. 90 ust. 3 ustawy Pzp się nie potwierdził.

Mając powyższe na uwadze Izba oddaliła odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy nPzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 2, § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z art. 557 ustawy nPzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 575 tejże ustawy strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Przepis § 2 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia określa wysokość wpisu w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawy lub usługi o wartości równej progom unijnym lub przekraczającej te progi na kwotę 15 000 zł.

Zgodnie z § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący.

Wobec oddalenia odwołania w całości, biorąc pod uwagę powyżej powołane przepisy ustawy nPzp i rozporządzenia, Izba zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodniczący: