

POSTANOWIENIE
z dnia 28 listopada 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 29 listopada 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 20 listopada 2019 r. przez wykonawców W. S., M. D. prowadzących działalność gospodarczą pod firmą Lingua Lab s.c. W. S., M. D. w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz wykonawców W. S., M. D. prowadzących działalność gospodarczą pod firmą Lingua Lab s.c. W. S., M. D. w Krakowie.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest kompleksowa obsługa tłumaczeniowa Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało 27 września 2019 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod pozycją 602978.

20 listopada 2019 r. wykonawcy W. S., M. D. prowadzące działalność gospodarczą pod firmą Lingua Lab s.c. W. S., M. D. w Krakowie wnieśli odwołanie. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujące zarzuciły zamawiającemu naruszenie:

- art. 91 ust. 1 Pzp przez bezpodstawne nieprzyznanie ich ofercie maksymalnej liczby punktów w kryterium „Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia” i w konsekwencji zaniechanie dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- art. 7 ust. 1 Pzp przez nierówne potraktowanie odwołujących, które otrzymały 25 pkt, czyli połowę maksymalnej liczby punktów w kryterium „Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia” i wykonawcy konsorcjum - Kortowski Zespół Tłumaczy Naukowo-Technicznych, którego liderem jest Oscar Szkoła Języków Obcych i Biuro Tłumaczeń J. J. w Olsztynie, który w tym kryterium otrzymał 50 pkt tj. maksymalną ocenę, pomimo że obaj wykonawcy w załączniku nr 7a wykazali łącznie ponad 20 dodatkowych usług tłumaczeniowych - w sytuacji, gdy zgodnie z SIWZ liczba wykazanych usług mogła wynosić maksymalnie 20 - oraz dołączyli dokumenty potwierdzające należyte wykonanie przedmiotowych usług.

Odwołujące wniosły o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- powtórzenia badania i oceny ofert i przyznania im 50 pkt w kryterium „Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia”;
- dokonania wyboru oferty odwołujących w wyniku powtórnego badania i oceny ofert.

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia pismem z 26 listopada 2019 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił odwołanie w całości.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 *in initio* rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący:.....