

POSTANOWIENIE
z dnia 6 września 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu w dniu 6 września 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 24 sierpnia 2010 r. przez **Cezarego Albingiera prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P. H. U. „AHA” Cezary Albingier, Łódź ul. Wczasowa 5** od czynności podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia przez Zamawiającego: **Dom Pomocy Społecznej „Włókniarz” im. Jana Pawła II, ul. Krzemieniecka 7/9, 94-017 Łódź**

postanawia:

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Cezarego Albingiera prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P. H. U. „AHA” Cezary Albingier, Łódź ul. Wczasowa 5 kwoty 10.000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało wszczęte po dniu wejścia w życie nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206, poz. 1591) – tzw. „małej nowelizacji” oraz ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) – tzw. „dużej nowelizacji”. Zatem do rozstrzygnięcia przedmiotowego odwołania znajdują zastosowanie przepisy ustawy Prawa zamówień publicznych (zwanej dalej: „*ustawą Pzp*”) z uwzględnieniem wskazanych powyżej nowelizacji, które weszły w życie odpowiednio w dniu 22 grudnia 2009 r. oraz w dniu 29 stycznia 2010 r.

W związku z powyższym Izba ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2010 r., Nr 48, poz. 280) oraz przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Nadto Izba ustaliła, że odwołanie zostało złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „*Wymianę stolarki okiennej i drzwiowej w pawilonach A, B, C, D, E oraz stolarki aluminiowej w pawilonie S*”, prowadzonym przez Dom Pomocy Społecznej „*Włókniarz*” im. Jana Pawła II, ul. Krzemieniecka 7/9, 94-017 Łódź (zwany dalej: „*Zamawiającym*”).

Odwołujący – Cezary Albingier prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P. H. U. „*AHA*” Cezary Albingier, Łódź ul. Wczasowa 5 (dalej zwany: „*Odwołującym*”) w dniu 24 sierpnia 2010 r., wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zaskarżając czynność Zamawiającego polegającą na wykluczeniu Odwołującego z postępowania, odrzucenia oferty Odwołującego oraz wyborze najkorzystniejszej oferty (oferty wykonawcy Przedsiębiorstwa Budowlano Remontowego BUDREM Sp. z o.o., 25-561 Kielce, ul. Witosa).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art.7 ust. 1 ustawy Pzp,
- art.24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp,
- art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp,

Sygn. akt KIO 1824/10

- art. 24 ust. 4 ustawy Pzp,
- art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o:

- powtórzenie czynności badania ofert, w wyniku której Odwołujący nie zostanie wykluczony, a jego oferta nie zostanie uznana za odrzuconą,
- powtórzenie czynności oceny ofert, spośród ofert wraz z ofertą Odwołującego jako nie podlegającą odrzuceniu,
- powtórzenie wyboru najkorzystniejszej oferty.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w dniu 26 sierpnia 2010 r. (wpływ do Izby – w dniu 30 sierpnia 2010 r., faksem w dniu 26 sierpnia 2010 r.) zgłosił wykonawca : Przedsiębiorstwo Budowlano Remontowe BUDREM Sp. z o.o., 25-561 Kielce, ul. Witosa 80.

Mając powyższe na względzie Izba ustaliła, co następuje:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23 lipca 2010 r., pod poz. 223206.

Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 24 sierpnia 2010 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie. Odwołujący przesłał Zamawiającemu kopię niniejszego odwołania.

Jak wynika ze zgłoszenia przystąpienia wykonawcy Przedsiębiorstwa Budowlano Remontowego BUDREM Sp. z o.o., 25-561 Kielce, ul. Witosa 80 w dniu 24 sierpnia 2010 r. Zamawiający przesłał ww. wykonawcy, kopię wniesionego odwołania, wzywając go do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 30 sierpnia 2010 r. (data wpływu do Krajowej Izby Odwoławczej) ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, wnosząc o oddalenie odwołania jako bezzasadnego.

Z uwagi przepis art. 185 ust. 2 pzp, Izba nie dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego wykonawcy Przedsiębiorstwa Budowlano Remontowego BUDREM Sp. z o.o., 25-561 Kielce, ul. Witosa 80, gdyż zgłosił on przystąpienie w dniu 30 sierpnia 2010 r. (data wpływu pisma do Prezesa Izby), tj. po upływie

Sygn. akt KIO 1824/10

3-dniowego terminu, liczonego od daty otrzymania od Zamawiającego kopii odwołania wraz z wezwaniem do przyłączenia się do postępowania, co miało miejsce w dniu 24 sierpnia 2010 r.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 26 sierpnia 2010 r. uwzględnił w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron, Izba stwierdziła, że skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości powołując się na dyspozycję art. 186 ust. 2 ustawy Pzp oraz uwzględniając również oświadczenie Odwołującego złożone na posiedzeniu w dniu 6 września 2010 r., iż uznanie zarzutów przez Zamawiającego tożsame jest z jego żądaniem podanym w odwołaniu, stwierdzić należy, że Zamawiający uznał w pełni zarzuty Odwołującego oraz uczyni zadość jego żądaniu.

Mając powyższe na względzie, wobec dokonanych przez Izbę ustaleń, że:

1. Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz uczyni zadość w całości żądaniu Odwołującego,
2. po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca

Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym, na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności dokonania zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....