

Sygn. akt: KIO 675/17

POSTANOWIENIE
z dnia 11 kwietnia 2017 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

po rozpoznaniu w dniu 11 kwietnia 2017 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 kwietnia 2017 roku przez wykonawcę A. Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHPU Z. A. Z. z siedzibą we Wrocławiu

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Gminę Budry z siedzibą Budry

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy A. Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHPU Z. A. Z. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Budry – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *Dostawa sprzętu TIK oraz pozostałego wyposażenia do szkół podstawowych i gimnazjum w ramach projektu „Szkolna rewolucja w Gminie Budry”*.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 32052 w dniu 24 lutego 2017 roku.

Do prowadzonego przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i postępowania odwoławczego stosuje się przepis ustawy Prawo zamówień publicznych z uwzględnieniem zmian wprowadzonych ustawą z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw, opublikowanej w dniu 13 lipca 2016 r. w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej pod pozycją 1020, która weszła w życie w dniu 28 lipca 2016 roku (dalej: „ustawa”).

W dniu 5 kwietnia 2017 r. wykonawca A. Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHPU Z. A. Z. z siedzibą we Wrocławiu wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego odrzucenia jego oferty i unieważnienia postępowania.

Zgodnie z pismem z dnia 6 kwietnia 2017 roku, przesłanym w tym samym dniu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający wskazał, że szacunkowa wartość zamówienia wynosi 296 544,04 zł, 71 030,21 euro. Kopię odwołania Zamawiający przesłał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 6 kwietnia 2017 roku w formie elektronicznej (e-mailem i faksem) oraz listownie.

Zamawiający pismem przesłanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 kwietnia 2017 roku oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Zamawiający wskazał, że przeanalizował argumentację zawartą w odwołaniu i uznał, że zasługuje ono na uwzględnienie po przeanalizowaniu najnowszego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej. Wskazał również Zamawiający, konsekwencją uznania, że oferta Odwołującego nie powinna zostać odrzucona jest konieczność unieważnienia czynności unieważnienia postępowania oraz czynności oceny ofert, a co za tym idzie dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej, co może nastąpić po umorzeniu postępowania odwoławczego przez Izbę. Zamawiający wskazał również, że przekazał wykonawcom kopie odwołania w dniu 6 kwietnia 2017 roku, a do dnia

11 kwietnia 2017 roku nie wpłynęła do Zamawiającego informacja co do wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego czy to po stronie Zamawiającego czy też Odwołującego. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym oraz orzeczeniu o kosztach.

Izba wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku zgłoszenia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego na dzień wydawania postanowienia, Izba uznała, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy. Zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy w przypadku umorzenia postępowania przez Izbę na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Izba umarzając postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania nie dokonuje oceny czynności, które ewentualnie w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu odwołania wskazywał Zamawiający tj. Izba nie ocenia czynności jakie wykonał, wykonuje bądź jakich zapowiada wykonanie Zamawiający w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania. Sposób wykonania czynności zgodnie z art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy może podlegać ocenie w odrębnym postępowaniu odwoławczym.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10, 186 ust 6 pkt 1 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zmianami).

Przewodniczący: