

Sygn. akt: KIO/UZP 809/08

POSTANOWIENIE
z dnia 13 sierpnia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Członkowie: Agnieszka Trojanowska
Barbara Bettman

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 13 sierpnia 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Telekomunikację Polską S.A., ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Urząd Komisji Nadzoru Finansowego, PI. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa** protestu z dnia 14 lipca 2008 r.

przy udziale wykonawców **Crowley Data Poland Sp. z o.o., ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa** oraz **Exatel S.A., ul. Perkuna 47, 04-164 Warszawa** zgłaszających swoje przystąpienie po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Telekomunikację Polską S.A., ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 2032 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące trzydzieści dwa złote) z kwoty wpisu

uiszczonego przez **Telekomunikację Polską S.A., ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz XXX stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu XXX,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 17968 zł 00 gr. (słownie: siedemnaście tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Telekomunikacji Polskiej S.A., ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa.**

U z a s a d n i e n i e

Skład orzekający Izby na podstawie dokumentacji przetargowej ustalił następujący stan faktyczny:

1. 07.07.2008 r. – zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty
2. 14.07.2008 r. – protest
3. 28.07.2008 r. – pismo Zamawiającego o rozstrzygnięciu protestu oraz doręczenie rozstrzygnięcia w dniu 28.07.2008 r.
4. 01.08.2008 r. – odwołanie do Prezesa UZP (data pisma i data stempla pocztowego)

Z zestawienia powyższych dat wynika, że upływ terminu na rozstrzygnięcie protestu przez Zamawiającego nastąpił w dniu 24.07.2008 r., zgodnie z art. 183 ust. 1 w związku z art. 183 ust. 3. Pismo w sprawie rozstrzygnięcia protestu zostało sporządzone i doręczone Odwołującemu w dniu 28.07.2008 r., czyli 4 dni po upływie terminu przewidzianego na rozstrzygnięcie protestu, zgodnie z art. 183 ust. 1 pkt 3. Brak rozstrzygnięcia protestu w terminie ustawowym traktuje się, zgodnie z art. 183 ust. 3, jako oddalenie protestu. Odwołujący winien wówczas wnieść odwołanie w terminie 5 dni po upływie terminu wyznaczonego na rozstrzygnięcie protestu, tj. w przedmiotowej sprawie w ciągu 5 dni od dnia 24.07.2008 r., czyli najpóźniej do dnia 29.07.2008 r. Z akt sprawy wynika, że odwołanie zostało wysłane za pośrednictwem poczty w dniu 01.08.2008 r., czyli z uchybieniem terminu na wniesienie odwołania. Do przedmiotowej sprawy ma zastosowanie uchwała z dnia 06.07.2005 r. Sądu Najwyższego sygn. akt III CZP 41/05, ale nie w zakresie przywołanym przez Odwołującego. Zgodnie z tą uchwałą „wskazany w art. 184 ust. 2 ustawy z 29 stycznia

2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.) dowód doręczenia rozstrzygnięcia protestu, jako określający początek biegu 5-dniowego terminu do wniesienia odwołania od oddalenia lub odrzucenia protestu odnosi się także do sytuacji, w której protest został rozstrzygnięty w terminie z art. 183 ust. 1 ustawy, jednak doręczenie rozstrzygnięcia nastąpiło po jego upływie”, opublikowane OSNC 2006/6/96. W powyższym stanie faktycznym uchwała nie potwierdza stanowiska Odwołującego, ponieważ rozstrzygnięcie protestu nastąpiło 4 dni po terminie przewidzianym w art. 183 ust. 1, tj. w terminie 10 dni od upływu ostatniego z terminów na wniesienie protestu.

Na marginesie wskazać należy, że postanowienie Izby nie dopuszczające, z uwagi na brak interesu prawnego Telekomunikacji Polskiej S.A., do postępowania odwoławczego po stronie Crowley Data Poland Sp. z o.o. wino być wydane na posiedzeniu, gdyż zgodnie z § 16 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 października 2007 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 187, poz. 1327) przesłanki dopuszczenia przystąpienia Izba bada na posiedzeniu, a interes prawny jest jedną z przesłanek skuteczności przystąpienia

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*